

ಭಾರತದ ಲೆಕ್ಕನಿಯಂತ್ರಕರು ಮತ್ತು  
ಮಹಾಲೆಕ್ಕಪರಿಶೋಧಕರ ವರದಿ  
ಸ್ಥಳೀಯ ಸಂಸ್ಥೆಗಳು

ಮಾರ್ಚ್ 2015ಕ್ಕೆ ಕೊನೆಗೊಂಡ ವರ್ಷಕ್ಕೆ

ಕರ್ನಾಟಕ ಸರ್ಕಾರ  
2016ನೇ ವರ್ಷದ ವರದಿ ಸಂಖ್ಯೆ 4



**ವಿಷಯಸೂಚಿ**

ವಿವರಗಳು	ಕಂಡಿಕೆ ಸಂಖ್ಯೆ	ಪುಟ ಸಂಖ್ಯೆ
ಪ್ರಸ್ತಾವನೆ		v
ಅವಲೋಕನ		vii
<b>ಅಧ್ಯಾಯ I</b>		
ಪಂಚಾಯತ್ ರಾಜ್ ಸಂಸ್ಥೆಗಳ ಬಗ್ಗೆ ಒಂದು ಸಾಮಾನ್ಯ ಅವಲೋಕನ	1.1	1
<b>ಅಧ್ಯಾಯ II</b>		
ಪಂಚಾಯತ್ ರಾಜ್ ಸಂಸ್ಥೆಗಳಲ್ಲಿ ಹಣಕಾಸಿನ ಸ್ಥಿತಿಗತಿಗಳ ವರದಿ	2.1	7
<b>ಅಧ್ಯಾಯ III- ಪಂಚಾಯತ್ ರಾಜ್ ಸಂಸ್ಥೆಗಳ ಲೆಕ್ಕಪರಿಶೋಧನೆಯ ಫಲಿತಾಂಶಗಳು</b>		
<b>ವಿಭಾಗ 'ಎ' ಕಾರ್ಯನಿರ್ವಹಣಾ ಲೆಕ್ಕಪರಿಶೋಧನೆ</b>		
ಗ್ರಾಮೀಣಾಭಿವೃದ್ಧಿ ಮತ್ತು ಪಂಚಾಯತ್ ರಾಜ್ ಇಲಾಖೆ		
ನಮ್ಮ ಗ್ರಾಮ ನಮ್ಮ ರಸ್ತೆ ಯೋಜನೆಯ ಅಡಿಯಲ್ಲಿ ಗ್ರಾಮೀಣ ರಸ್ತೆಗಳ ಅಭಿವೃದ್ಧಿ	3.1	13
<b>ವಿಭಾಗ 'ಬಿ' ಅನುಪಾಲನಾ ಲೆಕ್ಕಪರಿಶೋಧನೆ</b>		
ಪ್ರಾಥಮಿಕ ಹಾಗೂ ಮಾಧ್ಯಮಿಕ ಶಿಕ್ಷಣ ಇಲಾಖೆ		
ನಿಯಮಬಾಹಿರವಾಗಿ ನೀಡಿರುವ ಕಾಮಗಾರಿ	3.2	45
ಉಗ್ರಾಣ-ಸಹಿತ-ಅಡುಗೆ ಕೊಠಡಿಯನ್ನು ನಿರ್ಮಾಣ ಮಾಡದಿದ್ದು	3.3	47
ಗ್ರಾಮೀಣಾಭಿವೃದ್ಧಿ ಮತ್ತು ಪಂಚಾಯತ್ ರಾಜ್ ಇಲಾಖೆ		
ಆಸ್ತಿ ತೆರಿಗೆಯನ್ನು ತಪ್ಪಾಗಿ ಲೆಕ್ಕ ಹಾಕಿದ್ದ ಕಾರಣ ವರಮಾನದ ಕಡಿಮೆ ವಸೂಲಾತಿ	3.4	49
ತಪ್ಪಿಸಬಹುದಾಗಿದ್ದ ಬಡ್ಡಿ ಪಾವತಿ	3.5	50
ಸಮಾಜ ಕಲ್ಯಾಣ ಇಲಾಖೆ		
ಅನುದಾನವನ್ನು ಮಾರ್ಗಾಂತರಣಗೊಳಿಸಿದ್ದು	3.6	51
<b>ಅಧ್ಯಾಯ IV</b>		
ನಗರ ಸ್ಥಳೀಯ ಸಂಸ್ಥೆಗಳ ಬಗ್ಗೆ ಒಂದು ಸಾಮಾನ್ಯ ಅವಲೋಕನ	4.1	53

ವಿವರಗಳು	ಕಂಡಿಕೆ ಸಂಖ್ಯೆ	ಪುಟ ಸಂಖ್ಯೆ
<b>ಅಧ್ಯಾಯ V</b>		
ನಗರ ಸ್ಥಳೀಯ ಸಂಸ್ಥೆಗಳಲ್ಲಿ ಹಣಕಾಸಿನ ಸ್ಥಿತಿಗತಿಗಳ ವರದಿ	5.1	61
<b>ಅಧ್ಯಾಯ VI- ನಗರ ಸ್ಥಳೀಯ ಸಂಸ್ಥೆಗಳ ಲೆಕ್ಕಪರಿಶೋಧನೆಯ ಫಲಿತಾಂಶಗಳು</b>		
<b>ನಗರಾಭಿವೃದ್ಧಿ ಇಲಾಖೆ</b>		
<b>ವಿಭಾಗ 'ಎ' ಕಾರ್ಯನಿರ್ವಹಣಾ ಲೆಕ್ಕಪರಿಶೋಧನೆ</b>		
ನಗರ ಸ್ಥಳೀಯ ಸಂಸ್ಥೆಗಳಲ್ಲಿ ಕಲ್ಯಾಣ ಯೋಜನೆಗಳ ಅನುಷ್ಠಾನ	6.1	67
<b>ವಿಭಾಗ 'ಬಿ' ಅನುಪಾಲನಾ ಲೆಕ್ಕಪರಿಶೋಧನೆ</b>		
ಆಸ್ತಿ ತೆರಿಗೆಯನ್ನು ಕಡಿಮೆ ಪ್ರಮಾಣದಲ್ಲಿ ಪಾವತಿಸಿದ್ದುದು	6.2	91
ಹೆಚ್ಚುವರಿ ಮುದ್ರಾಂಕ ಶುಲ್ಕದ ನಷ್ಟ	6.3	92
ಎರೆಹುಳು ಗೊಬ್ಬರದ ಗುಂಡಿಗಳ ನಿರ್ಮಾಣದ ಮೇಲೆ ನಿಷ್ಫಲ ವೆಚ್ಚವನ್ನು ಭರಿಸಿದ್ದುದು	6.4	94
ಕಟ್ಟಡ ನಿರ್ಮಾಣಗೊಂಡಿದ್ದ ವಿಸ್ತೀರ್ಣವನ್ನು ತಪ್ಪಾಗಿ ಘೋಷಿಸಿದ್ದ ಕಾರಣ ಆಸ್ತಿ ತೆರಿಗೆಯನ್ನು ಕಡಿಮೆ ಪ್ರಮಾಣದಲ್ಲಿ ಪಾವತಿಸುವಲ್ಲಿ ಪರಿಣಮಿಸಿದ್ದು	6.5	95
ವರಮಾನದ ನಷ್ಟ	6.6	96

ಅನುಬಂಧಗಳ ಪಟ್ಟಿ		
ಅನುಬಂಧದ ಸಂಖ್ಯೆ	ವಿವರಗಳು	ಪುಟ ಸಂಖ್ಯೆ
1.1	ಪಂಚಾಯತ್ ರಾಜ್ ಸಂಸ್ಥೆಗಳ ಸಾಂಸ್ಥಿಕ ರಚನೆ	99
1.2	ಪ್ರಮುಖ ಯೋಜನೆಗಳಿಗೆ ಸಂಬಂಧಿಸಿದಂತೆ ಹಣಕಾಸಿನ ವಿವರಗಳನ್ನು ತೋರಿಸುವ ತಃಖ್ತೆ	100
1.3	ಮಾರ್ಚ್ 2015ರ ಅಂತ್ಯಕ್ಕೆ ಬಾಕಿ ಇದ್ದಂತಹ ಪರಿಕ್ಷಣಾ ವರದಿಗಳು ಹಾಗೂ ಕಂಡಿಕೆಗಳ ವಿವರಗಳನ್ನು ತೋರಿಸುವ ತಃಖ್ತೆ	101
2.1	ಹಣಕಾಸಿನ ವರದಿಗಾಗಿ ಆಯ್ಕೆ ಮಾಡಿಕೊಳ್ಳಲಾದ ಪಂಚಾಯತ್ ರಾಜ್ ಸಂಸ್ಥೆಗಳು	102
2.2	2014-15ನೇ ಸಾಲಿಗೆ ಪ್ರಧಾನ ಶೀರ್ಷಿಕೆ 8782ರ ಅಡಿಯಲ್ಲಿ 'II ಲೋಕೋಪಯೋಗಿ ಇಲಾಖೆ ಚಿಕ್ಕುಗಳು' ಹಾಗೂ 'II ಅರಣ್ಯ ಇಲಾಖೆಯ ಚಿಕ್ಕುಗಳ' ಅಡಿಯಲ್ಲಿರುವ ಮೊತ್ತಗಳನ್ನು ತೋರಿಸುವ ತಃಖ್ತೆ	103
2.3	2014-15ನೇ ಸಾಲಿಗೆ ತಾಲ್ಲೂಕು ಪಂಚಾಯತಿ ಹಾಗೂ ಗ್ರಾಮ ಪಂಚಾಯತಿ ಅಮಾನತ್ತು ಲೆಕ್ಕಗಳ ಅಡಿಯಲ್ಲಿ ಉಳಿದಿರುವ ಶಿಲ್ಕುಗಳನ್ನು ತೋರಿಸುವ ತಃಖ್ತೆ	104
3.1	ನಮ್ಮ ಗ್ರಾಮ ನಮ್ಮ ರಸ್ತೆ ಯೋಜನೆಯ ಸವಿವರ ಪರಿಶೀಲನೆಗಾಗಿ ಆಯ್ಕೆ ಮಾಡಿಕೊಳ್ಳಲಾದ ಪ್ರಾಂಶುಪಾಲಕರ ಪಟ್ಟಿ	105
3.2	ಪರಿಕ್ಷಾ-ಪರಿಶೀಲನೆ ಮಾಡಲಾದ ಕಾರ್ಯಕ್ರಮಗಳನ್ನು ಕಾರ್ಯಗತಗೊಳಿಸುವ ಎಂಟು ಘಟಕಗಳಲ್ಲಿ (ನಮ್ಮ ಗ್ರಾಮ ನಮ್ಮ ರಸ್ತೆ ಯೋಜನೆ) ಜಂಟಿ ಭೌತಿಕ ಪರಿಕ್ಷಣೆಗಾಗಿ ಆಯ್ಕೆ ಮಾಡಿಕೊಳ್ಳಲಾದ ಕಾಮಗಾರಿಗಳ ಪಟ್ಟಿ	106
3.3	ಆರು ಗ್ರಾಮ ಪಂಚಾಯತಿಗಳಿಗೆ ಆಸ್ತಿ ತೆರಿಗೆಯ ನಷ್ಟ ಸಂಭವಿಸಿದ್ದು	109
4.1	ಆಯ್ದ ನಗರ ಸ್ಥಳೀಯ ಸಂಸ್ಥೆಗಳಲ್ಲಿ 2010-15ರ ಅವಧಿಗೆ ಸಂಗ್ರಹಿಸಲಾದ ಹಾಗೂ ಸರ್ಕಾರದ ಲೆಕ್ಕಕ್ಕೆ ಜಮೆ ಮಾಡಲಾದ ಉಪಕರದ ವಿವರಗಳನ್ನು ತೋರಿಸುವ ತಃಖ್ತೆ	110
6.1	ಕಾರ್ಯಗತಗೊಳಿಸುವ ಸಂಸ್ಥೆಗಳಿಂದ ಹಣ ಬಳಕೆ ಪ್ರಮಾಣಪತ್ರಗಳು ಸ್ವೀಕೃತಗೊಂಡಿಲ್ಲದಿರುವ ಬಗ್ಗೆ ವಿವರಗಳು	111
6.2	ಮೆ. ಮಾನ್ಯತಾ ಪ್ರಮೋಟರ್ಸ್ ಪ್ರೈವೇಟ್ ಲಿಮಿಟೆಡ್, ಇವರು 2008-16ರ ಅವಧಿಗೆ ಆಸ್ತಿ ತೆರಿಗೆಯನ್ನು ಕಡಿಮೆ ಪ್ರಮಾಣದಲ್ಲಿ ಪಾವತಿಸಿದ್ದು	112



## ಪ್ರಸ್ತಾವನೆ

ಮಾರ್ಚ್ 2015ಕ್ಕೆ ಅಂತ್ಯಗೊಂಡ ವರ್ಷದ ಈ ವರದಿಯನ್ನು ಭಾರತದ ಲೆಕ್ಕನಿಯಂತ್ರಕರು ಮತ್ತು ಮಹಾಲೇಖಪರಿಶೋಧಕರ ಕರ್ತವ್ಯಗಳು, ಅಧಿಕಾರಗಳು ಮತ್ತು ಸೇವಾ ಷರತ್ತುಗಳ ನಿಯಮ, 1971ರ ಅಡಿಯಲ್ಲಿ ಕರ್ನಾಟಕ ರಾಜ್ಯಪಾಲರಿಗೆ ಸಲ್ಲಿಸುವುದಕ್ಕಾಗಿ ಸಿದ್ಧಪಡಿಸಲಾಗಿದೆ.

ಈ ವರದಿಯು, ರಾಜ್ಯದಲ್ಲಿನ ಪಂಚಾಯತ್ ರಾಜ್ ಸಂಸ್ಥೆಗಳು, ನಗರ ಸ್ಥಳೀಯ ಸಂಸ್ಥೆಗಳು ಹಾಗೂ ಸಂಬಂಧಪಟ್ಟ ಇಲಾಖೆಗಳ ಲೆಕ್ಕಪರಿಶೋಧನೆಯ ಗಮನಾರ್ಹ ಫಲಿತಾಂಶಗಳನ್ನು ಒಳಗೊಂಡಿದೆ.

ಈ ವರದಿಯಲ್ಲಿ ಉಲ್ಲೇಖಿಸಲ್ಪಟ್ಟಿರುವ ಪ್ರಕರಣಗಳು 2014-15ನೇ ಸಾಲಿನಲ್ಲಿ ಪರೀಕ್ಷಾ-ಪರಿಶೀಲನೆ ಮಾಡಲಾದ ಸಮಯದಲ್ಲಿ ಗಮನಿಸಲಾದವುಗಳು ಹಾಗೂ ಹಿಂದಿನ ಸಾಲುಗಳಲ್ಲಿ ಗಮನಿಸಲಾಗಿದ್ದು, ಆದರೆ ಹಿಂದಿನ ಲೆಕ್ಕಪರಿಶೋಧನಾ ವರದಿಗಳಲ್ಲಿ ವರದಿ ಮಾಡಲು ಸಾಧ್ಯವಾಗದಂತಹ ಪ್ರಕರಣಗಳನ್ನು ಸಹ ಅಗತ್ಯವಿದ್ದೆಡೆಗಳಲ್ಲಿ ಸೇರಿಸಲಾಗಿದೆ.

ಭಾರತದ ಲೆಕ್ಕನಿಯಂತ್ರಕರು ಮತ್ತು ಮಹಾಲೇಖಪರಿಶೋಧಕರು ನೀಡಿರುವ ಲೆಕ್ಕಪರಿಶೋಧನಾ ಮಾನದಂಡಗಳ ಅನುಸಾರ ಲೆಕ್ಕಪರಿಶೋಧನೆಯನ್ನು ನಡೆಸಲಾಗಿದೆ.

ಭಾಷಾಂತರಿಸಿದ ಈ ಆವೃತ್ತಿಯಲ್ಲಿನ ಯಾವುದೇ ಸಂದೇಹಗಳಿಗೆ ಆಂಗ್ಲ ಭಾಷಾ ಆವೃತ್ತಿಯೇ ಅಧಿಕೃತವೆಂದು ಪರಿಗಣಿಸಬೇಕು.





ಅವಲೋಕನ



## ಅವಲೋಕನ

ಈ ವರದಿಯು ಆರು ಅಧ್ಯಾಯಗಳನ್ನು ಒಳಗೊಂಡಿದೆ. ಮೊದಲನೆಯ ಹಾಗೂ ಎರಡನೆಯ ಅಧ್ಯಾಯಗಳು ಪಂಚಾಯತ್ ರಾಜ್ ಸಂಸ್ಥೆಗಳ ಬಗ್ಗೆ ಒಂದು ಸಾಮಾನ್ಯ ಅವಲೋಕನವನ್ನು ಹಾಗೂ ಹಣಕಾಸಿನ ಸ್ಥಿತಿಗತಿಗಳಿಗೆ ಸಂಬಂಧಿತ ವರದಿಗಳ ಬಗ್ಗೆ ಲೆಕ್ಕಪರಿಶೋಧನೆಯಲ್ಲಿ ಗಮನಿಸಲಾದಂತಹ ಅಂಶಗಳನ್ನು ಒಳಗೊಂಡಿದೆ. ಮೂರನೆಯ ಅಧ್ಯಾಯವು ಪಂಚಾಯತ್ ರಾಜ್ ಸಂಸ್ಥೆಗಳ ಕಾರ್ಯನಿರ್ವಹಣಾ ಹಾಗೂ ಅನುಪಾಲನಾ ಲೆಕ್ಕಪರಿಶೋಧನೆಯ ಫಲವಾಗಿ ಕಂಡುಬಂದಂತಹ ಅಂಶಗಳನ್ನು ಒಳಗೊಂಡಿದೆ. ನಾಲ್ಕು ಮತ್ತು ಐದನೆಯ ಅಧ್ಯಾಯಗಳು ನಗರ ಸ್ಥಳೀಯ ಸಂಸ್ಥೆಗಳ ಹಣಕಾಸಿನ ಸ್ಥಿತಿಗತಿಯ ಮೇಲೆ ಸಾಮಾನ್ಯ ಅವಲೋಕನವನ್ನು ಹಾಗೂ ಹಣಕಾಸಿನ ಸ್ಥಿತಿಗತಿಗಳಿಗೆ ಸಂಬಂಧಿತ ವರದಿಗಳ ಬಗ್ಗೆ ಲೆಕ್ಕಪರಿಶೋಧನೆಯಲ್ಲಿ ಕಂಡುಬಂದಂತಹ ಅಂಶಗಳನ್ನು ಒಳಗೊಂಡಿದೆ. ಆರನೆಯ ಅಧ್ಯಾಯವು ನಗರ ಸ್ಥಳೀಯ ಸಂಸ್ಥೆಗಳ ಕಾರ್ಯನಿರ್ವಹಣಾ ಹಾಗೂ ಅನುಪಾಲನಾ ಲೆಕ್ಕಪರಿಶೋಧನೆಯ ಫಲವಾಗಿ ಕಂಡುಬಂದಂತಹ ಅಂಶಗಳನ್ನು ಒಳಗೊಂಡಿದೆ. ಲೆಕ್ಕಪರಿಶೋಧನೆಯಲ್ಲಿ ಕಂಡು ಬಂದಂತಹ ಅಂಶಗಳ ಒಂದು ಸಂಕ್ಷಿಪ್ತ ಸಾರಾಂಶವನ್ನು ಈ ಸಾಮಾನ್ಯ ಅವಲೋಕನದಲ್ಲಿ ನೀಡಲಾಗಿದೆ.

### 1. ಪಂಚಾಯತ್ ರಾಜ್ ಸಂಸ್ಥೆಗಳ ಬಗ್ಗೆ ಒಂದು ಸಾಮಾನ್ಯ ಅವಲೋಕನ

ನೋಂದಣಿಗಳ ಮಹಾ ಪರಿವೀಕ್ಷಕರು ಮತ್ತು ಮುದ್ರಾಂಕಗಳ ಆಯುಕ್ತರು 2013-14 ಹಾಗೂ 2014-15ನೇ ಸಾಲುಗಳಿಗೆ ಹೆಚ್ಚುವರಿ ಮುದ್ರಾಂಕ ಶುಲ್ಕವನ್ನು ತಾಲ್ಲೂಕು ಪಂಚಾಯತಿಗಳಿಗೆ ವರ್ಗಾವಣೆ ಮಾಡಿರಲಿಲ್ಲ (ನವೆಂಬರ್ 2015). ರಾಜ್ಯ ಸರ್ಕಾರವು, 'ಆರ್ಥಿಕವಾಗಿ ಹಿಂದುಳಿದ ವರ್ಗಗಳ ಕ್ಷೇಮಾಭಿವೃದ್ಧಿ', 'ಸಾರ್ವಜನಿಕ ವಿತರಣಾ ವ್ಯವಸ್ಥೆ' ಹಾಗೂ 'ಸಮುದಾಯ ಆಸ್ತಿಗಳ ನಿರ್ವಹಣೆ'ಗೆ ಸಂಬಂಧಿತ ಕಾರ್ಯಚಟುವಟಿಕೆಗಳ ಯಾವುದೇ ನಕಾಶೆಯನ್ನೂ ತಯಾರಿಸಿರಲಿಲ್ಲ.

(ಕಂಡಿಕೆ 1.1)

### 2. ಪಂಚಾಯತ್ ರಾಜ್ ಸಂಸ್ಥೆಗಳಲ್ಲಿ ಹಣಕಾಸಿನ ಸ್ಥಿತಿಗತಿಗಳ ವರದಿ

ಜಿಲ್ಲಾ ಪಂಚಾಯತಿಗಳು ಹಾಗೂ ತಾಲ್ಲೂಕು ಪಂಚಾಯತಿಗಳ ವಾರ್ಷಿಕ ಲೆಕ್ಕಪತ್ರಗಳನ್ನು ನಿಗದಿತ ದಿನಾಂಕಗಳ ನಂತರ ಸಲ್ಲಿಸಲಾಗಿದ್ದಿತು. ಅಮಾನತ್ತು ಲೆಕ್ಕಶೀರ್ಷಿಕೆಗಳ ಅಡಿಯಲ್ಲಿನ ಶಿಲ್ಕುಗಳನ್ನು ಸಮನ್ವಯಗೊಳಿಸಿರಲಿಲ್ಲ. ಗ್ರಾಮ ಪಂಚಾಯತಿಗಳು ತಾವು ಸಂಗ್ರಹಿಸಿದ್ದ ಉಪಕರದ ಮೊತ್ತಗಳನ್ನು ಸಂಬಂಧಿತ ಕಚೇರಿಗಳಿಗೆ ಪಾವತಿಸದೆಯೇ ನಿಯಮಬಾಹಿರವಾಗಿ ಬಳಸಿಕೊಂಡಿದ್ದವು. ಪಂಚಾಯತ್ ರಾಜ್ ಸಂಸ್ಥೆಗಳಿಗೆ ಹದಿಮೂರನೆಯ ಹಣಕಾಸು ಆಯೋಗದ ಅನುದಾನಗಳನ್ನು ಬಿಡುಗಡೆಗೊಳಿಸುವಲ್ಲಿ ವಿಳಂಬವಾಗಿದ್ದಿತು. ರಾಜ್ಯ ಸರ್ಕಾರವು, ಜಿಲ್ಲಾ ಪಂಚಾಯತಿಗಳು ಮತ್ತು ತಾಲ್ಲೂಕು ಪಂಚಾಯತಿಗಳ ನಿಧಿಗಳಡಿಯಲ್ಲಿನ ಖರ್ಚಾಗದೇ ಉಳಿದಿದ್ದ ಶಿಲ್ಕುಗಳನ್ನು ಹಿಂಪಡೆದುಕೊಂಡಿರಲಿಲ್ಲ. ಯೋಜನಾ ನಿಧಿಗಳ ಖರ್ಚಾಗದೇ ಉಳಿದಿದ್ದ ಮೊತ್ತಗಳನ್ನು ನಿಷ್ಕ್ರಿಯ ಬ್ಯಾಂಕು ಖಾತೆಗಳಲ್ಲಿ ಕೂಡಿಟ್ಟಿರಲಾಗಿದ್ದಿತು.

(ಕಂಡಿಕೆ 2.1)

### 3. ನಮ್ಮ ಗ್ರಾಮ ನಮ್ಮ ರಸ್ತೆ ಯೋಜನೆಯ ಅಡಿಯಲ್ಲಿ ಗ್ರಾಮೀಣ ರಸ್ತೆಗಳ ಅಭಿವೃದ್ಧಿ

ಗ್ರಾಮೀಣ ರಸ್ತೆಗಳ ಅಭಿವೃದ್ಧಿಗೆ ಹೆಚ್ಚಿನ ಆದ್ಯತೆ ಮತ್ತು ಅನುದಾನ ನೀಡುವ ದೃಷ್ಟಿಯಿಂದ ರಾಜ್ಯ ಸರ್ಕಾರವು 10,000 ಕಿಲೋಮೀಟರ್ (ಕಿಮೀ) ಉದ್ದದ ಗ್ರಾಮೀಣ ರಸ್ತೆಗಳನ್ನು ಹಂತ ಹಂತವಾಗಿ ಅಭಿವೃದ್ಧಿಪಡಿಸಲು 'ನಮ್ಮ ಗ್ರಾಮ ನಮ್ಮ ರಸ್ತೆ' ಯೋಜನೆಯನ್ನು ಪ್ರಾರಂಭಿಸಿತು (ಅಕ್ಟೋಬರ್ 2009). 2010-15ನೇ ಅವಧಿಯ ಯೋಜನೆಯ ಅನುಷ್ಠಾನದ ಕಾರ್ಯನಿರ್ವಹಣಾ ಲೆಕ್ಕಪರಿಶೋಧನೆಯನ್ನು ಮೇ ಮತ್ತು ನವೆಂಬರ್ 2015ರ ನಡುವೆ ನಡೆಸಲಾಯಿತು.

ಯೋಜನೆಯಲ್ಲಿನ ವಿವಿಧ ನ್ಯೂನತೆಗಳು, ಪರಿಣಾಮಕಾರಿಯಲ್ಲದ ಮೇಲ್ವಿಚಾರಣೆ ಮತ್ತು ಕಾರ್ಯಾಚರಣೆಯ ನ್ಯೂನತೆಗಳಿಂದ ಮಾರ್ಚ್ 2014ರ ಅಂತ್ಯಕ್ಕೆ 10,000 ಕಿಮೀ ಗ್ರಾಮೀಣ

ರಸ್ತೆಗಳನ್ನು ಅಭಿವೃದ್ಧಿಗೊಳಿಸುವ ತನ್ನ ಉದ್ದೇಶಿತ ಗುರಿಯನ್ನು ನಮ್ಮ ಗ್ರಾಮ ನಮ್ಮ ರಸ್ತೆ ಯೋಜನೆಯಲ್ಲಿ ಸಾಧಿಸಲಾಗಲಿಲ್ಲ. ಹಂತ-1 ಮತ್ತು ಹಂತ-2ರ 9,406.47 ಕಿಮೀ ಉದ್ದೇಶಿತ ಉದ್ದಕ್ಕೆ ಪ್ರತಿಯಾಗಿ ಕೇವಲ 5,725.09 ಕಿಮೀ (ಶೇಕಡಾ 61) ಉದ್ದದ ರಸ್ತೆಗಳನ್ನು ಮಾರ್ಚ್ 2014ರ ಅಂತ್ಯಕ್ಕೆ ಅಭಿವೃದ್ಧಿಗೊಳಿಸಲಾಗಿತ್ತು.

ಕಾರ್ಯಕ್ರಮ ಅನುಷ್ಠಾನ ಘಟಕಗಳು ತಮ್ಮ ಅಧಿಕಾರ ವ್ಯಾಪ್ತಿಯಡಿಯಲ್ಲಿನ ರಸ್ತೆಗಳ ಸ್ಥಿತಿಗತಿ ಮತ್ತು ಸಂಪರ್ಕದ ಇಂದೀಕರಿಸಿದ ವಿವರಗಳನ್ನು ನಿರ್ವಹಣೆ ಮಾಡಿರಲಿಲ್ಲ. ತತ್ಪರಿಣಾಮವಾಗಿ, ರಸ್ತೆ ಕಾಮಗಾರಿಗಳ ಆಯ್ಕೆಯು ದೋಷಪೂರಿತವಾಗಿತ್ತು ಮತ್ತು ಆದ್ಯತೀಕರಣ ಪಟ್ಟಿಯಲ್ಲಿ ಇಲ್ಲದ ಕಾಮಗಾರಿಗಳನ್ನು ಆಯ್ಕೆ ಮಾಡಿದ್ದ ಹಾಗೂ ನಿಗದಿತ ನಿಬಂಧನೆಗಳನ್ನು ಅನುಪಾಲಿಸದ ಕಾಮಗಾರಿಗಳನ್ನು ಕೈಗೆತ್ತಿಕೊಂಡ ಪ್ರಕರಣಗಳಿದ್ದವು. ವಿಸ್ತೃತ ಯೋಜನಾ ವರದಿಗಳಲ್ಲಿ ನ್ಯೂನತೆಗಳಿದ್ದು ಅವುಗಳಲ್ಲಿ ಹೆಚ್ಚಿನವನ್ನು ಅವಿಶ್ವಸನೀಯ ಹಾಗೂ ಅವಾಸ್ತವಿಕವನ್ನಾಗಿ ಮಾಡಿದ್ದವು. ಇದು ಉಬ್ಬರಿಸಿದ ಅಂದಾಜುಗಳನ್ನು ತಯಾರಿಸುವಲ್ಲಿ ಮತ್ತು ತತ್ಪರಿಣಾಮವಾಗಿ ತಪ್ಪಿಸಬಹುದಾಗಿದ್ದ ವೆಚ್ಚ ಮತ್ತು ಅಧಿಕ ನಿರ್ಮಾಣ ವೆಚ್ಚದಲ್ಲಿ ಪರಿಣಮಿಸಿತು. ಗ್ರಾಮೀಣ ಕ್ಷೇತ್ರಗಳಲ್ಲಿ ರಸ್ತೆ ಕಾಮಗಾರಿಗಳನ್ನು ಅನುಷ್ಠಾನಗೊಳಿಸುವ ವಿವಿಧ ಏಜೆನ್ಸಿಗಳ ನಡುವಿನ ಸಮನ್ವಯದ ಕೊರತೆಯು ಕಾಮಗಾರಿಗಳಲ್ಲಿ ಆಗಾಗ್ಗೆ ಬದಲಾವಣೆಗಳಲ್ಲಿ ಮತ್ತು ರದ್ದುಗೊಳಿಸುವಿಕೆಯಲ್ಲಿ ಪರಿಣಮಿಸಿತು. ತಾಂತ್ರಿಕ ಮಂಜೂರಾತಿಗಳಿಲ್ಲದೆ ಟೆಂಡರ್‌ಗಳನ್ನು ಆಹ್ವಾನಿಸುವುದು, ಏಕೈಕ ಟೆಂಡರ್‌ನ್ನು ಒಪ್ಪಿಕೊಂಡಿರುವುದು, ಟೆಂಡರ್‌ಗಳನ್ನು ಅಂತಿಮಗೊಳಿಸುವಲ್ಲಿನ ವಿಳಂಬಗಳು ಮತ್ತು ಕಾಮಗಾರಿಗಳ ಕಡ್ಡಾಯದ ವಿಮೆಯನ್ನು ಖಚಿತಪಡಿಸಿಕೊಳ್ಳದಿದ್ದುದರಿಂದ ಕಾಮಗಾರಿಗಳ ವಹಿಸುವಿಕೆಯ ವ್ಯವಸ್ಥೆಯು ಸಮರ್ಪಕವಾಗಿರಲಿಲ್ಲ.

ಗಮನಾರ್ಹ ಕಾಲಾವಧಿಯ ಅಧಿಕ ಹರಿವು, ಕಾಮಗಾರಿಗಳನ್ನು ರದ್ದುಗೊಳಿಸಿರುವುದು, ವಿಳಂಬ ದಂಡಗಳನ್ನು ವಸೂಲು ಮಾಡಿರುವುದು, ಎಲೆಕ್ಟ್ರಾನಿಕ್ ಅಳತೆ ಪುಸ್ತಕಗಳನ್ನು ನಿರ್ವಹಿಸಿರುವುದು ಮುಂತಾದ ಪ್ರಕರಣಗಳಿದ್ದುದರಿಂದ ಕಾಮಗಾರಿಗಳ ಕಾರ್ಯಗತಗೊಳಿಸುವುದು ದೋಷಪೂರಿತ ವಾಗಿದ್ದಿತು ಎಂಬುದನ್ನು ಗಮನಿಸಲಾಯಿತು. ಮೂರು ಹಂತಗಳ ಗುಣಮಟ್ಟ ನಿಯಂತ್ರಣ ವ್ಯವಸ್ಥೆಯು ಸಮರ್ಪಕವಾಗಿ ಕಾರ್ಯಾಚರಣೆಗೊಂಡಿರಲಿಲ್ಲ ಮತ್ತು ಮೇಲ್ವಿಚಾರಣೆಯು ಪರಿಣಾಮಕಾರಿಯಾಗಿರಲಿಲ್ಲ. ಇದು ಗ್ರಾಮೀಣ ರಸ್ತೆಗಳ ಕೈಪಿಡಿಯಲ್ಲಿ ನಿಗದಿಪಡಿಸಿದ ವಿಶಿಷ್ಟತೆಗಳ ಮತ್ತು ವಿನ್ಯಾಸಗಳನ್ನು ಉಲ್ಲಂಘಿಸಿ ಕಾಮಗಾರಿಗಳನ್ನು ಕಾರ್ಯಗತ ಗೊಳಿಸುವಲ್ಲಿ ಪರಿಣಮಿಸಿತು. ಬೃಹತ್ ಮೊತ್ತಗಳನ್ನು ಹೂಡಿಕೆ ಮಾಡಿ ಯೋಜನೆಯಡಿಯಲ್ಲಿ ಪೂರ್ಣಗೊಳಿಸಿದ ಹೆಚ್ಚಿನ ರಸ್ತೆ ಕಾಮಗಾರಿಗಳನ್ನು ಸಮರ್ಪಕವಾಗಿ ನಿರ್ವಹಿಸಿರಲಿಲ್ಲ. ಇದರಿಂದಾಗಿ ಗುರಿಯಾಗಿಟ್ಟುಕೊಂಡಿದ್ದ ಗ್ರಾಮೀಣ ಪ್ರದೇಶಗಳಲ್ಲಿ ಒಳ್ಳೆಯ ಗುಣಮಟ್ಟದ ಸರ್ವೆಗಳು ರಸ್ತೆಗಳನ್ನು ಒದಗಿಸುವ ಉದ್ದೇಶವನ್ನು ಸಾಧಿಸಿದಂತಾಗಲಿಲ್ಲ.

(ಕಂಡಿಕೆ 3.1)

#### 4. ಅನುಪಾಲನಾ ಲೆಕ್ಕಪರಿಶೋಧನೆ - ಪಂಚಾಯತ್ ರಾಜ್ ಸಂಸ್ಥೆಗಳು

##### ➤ ನಿಯಮಬಾಹಿರವಾಗಿ ನೀಡಿರುವ ಕಾಮಗಾರಿ

ಸಾರ್ವಜನಿಕ ಶಿಕ್ಷಣ ಇಲಾಖೆಯ ಆಯುಕ್ತರು ನಿರ್ದಿಷ್ಟ ಮಾನದಂಡಗಳನ್ನು ಅನುಸರಿಸದೆಯೇ 365 ಶಾಲೆಗಳಲ್ಲಿ ಸ್ಪೀಮ್ ಬಾಯ್ಲರ್‌ಗಳ ಸ್ಥಾಪನೆಗೆ ಕಾಮಗಾರಿ ಆದೇಶವನ್ನು ನೀಡಿದ್ದರು. ಕಾಮಗಾರಿ ಆದೇಶವನ್ನು ತದನಂತರ ರದ್ದುಗೊಳಿಸಲಾಗಿದ್ದು, ಇದು ₹9.89 ಕೋಟಿ ಮೊತ್ತವನ್ನು ಕೂಡಿಡುವಲ್ಲಿ ಪರಿಣಮಿಸಿತು.

(ಕಂಡಿಕೆ 3.2)

##### ➤ ಉಗ್ರಾಣ-ಸಹಿತ-ಅಡುಗೆ ಕೊಠಡಿಯನ್ನು ನಿರ್ಮಾಣ ಮಾಡದಿದ್ದುದು

ಕಲಬುರಗಿಯ ಜಿಲ್ಲಾ ಪಂಚಾಯತಿಯು ₹7.76 ಕೋಟಿ ಮೊತ್ತದಷ್ಟು ಕೇಂದ್ರದ ನೆರವನ್ನು ಬಳಸಿಕೊಳ್ಳುವಲ್ಲಿನ ವಿಫಲತೆಯು 1,293 ಶಾಲೆಗಳಲ್ಲಿ ಉಗ್ರಾಣ-ಸಹಿತ-ಅಡುಗೆ ಕೊಠಡಿಗಳನ್ನು ನಿರ್ಮಿಸದಿರುವಲ್ಲಿ ಪರಿಣಮಿಸಿತು. ಆದರಿಂದಾಗಿ ಶಾಲಾ ಮಕ್ಕಳನ್ನು, ಅವರ ಆಹಾರವನ್ನು ಆರೋಗ್ಯಕರ ಪರಿಸ್ಥಿತಿಯಲ್ಲಿ ಸಂಗ್ರಹಿಸುವ ಹಾಗೂ ತಯಾರಿಸುವ ಅನುಕೂಲತೆಯಿಂದ ವಂಚಿಸಲಾಯಿತು.

(ಕಂಡಿಕೆ 3.3)

➤ **ಆಸ್ತಿ ತೆರಿಗೆಯನ್ನು ತಪ್ಪಾಗಿ ಲೆಕ್ಕ ಹಾಕಿದ ಕಾರಣ ವರಮಾನದ ಕಡಿಮೆ ವಸೂಲಾತಿ**

ರೆಸಾರ್ಟುಗಳ ಮೇಲೆ ಆಸ್ತಿ ತೆರಿಗೆಯನ್ನು ಲೆಕ್ಕ ಹಾಕುವ ಸಲುವಾಗಿ ವಾರ್ಷಿಕ ಬಾಡಿಗೆ ಮೌಲ್ಯವನ್ನು ಅಳವಡಿಸಿಕೊಳ್ಳದಿದ್ದ ಕಾರಣ ಆರು ಗ್ರಾಮ ಪಂಚಾಯತಿಗಳು ₹22.68 ಕೋಟಿ ಮೊತ್ತದಷ್ಟು ಆಸ್ತಿ ತೆರಿಗೆಯನ್ನು ಕಡಿಮೆ ಪ್ರಮಾಣದಲ್ಲಿ ವಸೂಲಾತಿ ಮಾಡಿದ್ದವು.

(ಕಂಡಿಕೆ 3.4)

➤ **ತಪ್ಪಿಸಬಹುದಾಗಿದ್ದ ಬಡ್ಡಿ ಪಾವತಿ**

ಭೂ ಸ್ವಾಧೀನದ ಕಡೆಗೆ ಸಂಪೂರ್ಣ ಪರಿಹಾರದ ಮೊತ್ತವನ್ನು ಇತ್ಯರ್ಥಪಡಿಸುವಲ್ಲಿನ ವಿಪರೀತವಾದ ವಿಳಂಬವು ₹17.39 ಲಕ್ಷ ಮೊತ್ತದಷ್ಟು ತಪ್ಪಿಸಬಹುದಾಗಿದ್ದ ಬಡ್ಡಿ ಪಾವತಿಯಲ್ಲಿ ಪರಿಣಮಿಸಿತು.

(ಕಂಡಿಕೆ 3.5)

➤ **ಅನುದಾನವನ್ನು ಮಾರ್ಗಾಂತರಣಗೊಳಿಸಿದ್ದು**

ಚಿತ್ರದುರ್ಗದಲ್ಲಿ ಒಂದು ಕಟ್ಟಡ ನಿರ್ಮಾಣಕ್ಕಾಗಿ ಮೀಸಲಿರಿಸಲಾಗಿದ್ದ ಅನುದಾನದ ಪೈಕಿ ₹1.00 ಕೋಟಿ ಮೊತ್ತವನ್ನು ಬೆಂಗಳೂರಿನಲ್ಲಿ ಗುತ್ತಿಗೆ ಆಧಾರದ ಮೇರೆಗೆ ಒಂದು ನಿವೇಶನವನ್ನು ಪಡೆದುಕೊಳ್ಳುವುದರ ಕಡೆಗೆ ನಿಯಮಬಾಹಿರವಾಗಿ ಮಾರ್ಗಾಂತರಣಗೊಳಿಸಲಾಗಿದ್ದುದು.

(ಕಂಡಿಕೆ 3.6)

**5. ನಗರ ಸ್ಥಳೀಯ ಸಂಸ್ಥೆಗಳ ಬಗ್ಗೆ ಒಂದು ಸಾಮಾನ್ಯ ಅವಲೋಕನ**

ಆಸ್ತಿ ತೆರಿಗೆ ಹಾಗೂ ನೀರಿನ ಕರಗಳನ್ನು ಕಡಿಮೆ ಪ್ರಮಾಣದಲ್ಲಿ ಸಂಗ್ರಹಿಸಲಾಗಿದ್ದಿತು. ವಾಣಿಜ್ಯ ಕಟ್ಟಡಗಳಿಂದ ಬಾಡಿಗೆ ವಸೂಲಾತಿಯಲ್ಲಿ ಕೊರತೆ ಇದ್ದ ಪ್ರಕರಣಗಳಿದ್ದವು. ನಗರ ಸ್ಥಳೀಯ ಸಂಸ್ಥೆಗಳಿಗೆ ವಿಕೇಂದ್ರೀಕರಿಸಬೇಕಾದ 18 ಪ್ರಕಾರ್ಯಗಳ ಪೈಕಿ, ರಾಜ್ಯ ಸರ್ಕಾರವು ಕೇವಲ 14 ಪ್ರಕಾರ್ಯಗಳನ್ನು ಮಾತ್ರ ವಿಕೇಂದ್ರೀಕರಿಸಿದ್ದಿತು. ನಗರ ಸ್ಥಳೀಯ ಸಂಸ್ಥೆಗಳು ತಾವು ಸಂಗ್ರಹಿಸಿದ್ದ ಉಪಕರವನ್ನು ಸರ್ಕಾರದ ಲೆಕ್ಕಕ್ಕೆ ಕಡಿಮೆ ಪ್ರಮಾಣದಲ್ಲಿ ಪಾವತಿಸಿದ್ದವು ಹಾಗೂ ಬೃಹತ್ ಬೆಂಗಳೂರು ಮಹಾನಗರಪಾಲಿಕೆಯು ರಾಜ್ಯ ಸರ್ಕಾರದ ಪರವಾಗಿ ಸಂಗ್ರಹಿಸಿದ್ದಂತಹ ಆರೋಗ್ಯ ಉಪಕರವನ್ನು ಸರ್ಕಾರದ ಲೆಕ್ಕಕ್ಕೆ ಪಾವತಿಸಿರಲಿಲ್ಲ. ಲೆಕ್ಕಪರಿಶೋಧನೆಯಲ್ಲಿ ಗಮನಿಸಲಾದ ಅಂಶಗಳಿಗೆ ನಗರ ಸ್ಥಳೀಯ ಸಂಸ್ಥೆಗಳಿಂದ ಕನಿಷ್ಠಮಟ್ಟದ ಪ್ರತಿಕ್ರಿಯೆಯಿದ್ದಿತು.

(ಕಂಡಿಕೆ 4.1)

**6. ನಗರ ಸ್ಥಳೀಯ ಸಂಸ್ಥೆಗಳಲ್ಲಿ ಹಣಕಾಸಿನ ಸ್ಥಿತಿಗತಿಗಳ ವರದಿ**

2012-15ರ ಸಾಲುಗಳಲ್ಲಿ ನಗರ ಸ್ಥಳೀಯ ಸಂಸ್ಥೆಗಳು ಲೆಕ್ಕಪತ್ರಗಳನ್ನು ತಯಾರಿಸಿದ್ದರ ಹೊರತಾಗಿಯೂ, ಚಾರ್ಟರ್ಡ್ ಅಕೌಂಟೆಂಟ್‌ಗಳಿಂದ ಲೆಕ್ಕಪತ್ರಗಳನ್ನು ಪ್ರಮಾಣೀಕರಿಸುವಲ್ಲಿ ಕೊರತೆಯಿದ್ದಿತು. ಬೃಹತ್ ಬೆಂಗಳೂರು ಮಹಾನಗರಪಾಲಿಕೆಯು 2008-13ರ ಸಾಲುಗಳ ವಾರ್ಷಿಕ ಲೆಕ್ಕಪತ್ರಗಳನ್ನು ಇನ್ನೂ ಪ್ರಮಾಣೀಕರಿಸಲಾಗಿಲ್ಲ. ನಗರ ಸ್ಥಳೀಯ ಸಂಸ್ಥೆಗಳು ಮುಂಗಡಗಳನ್ನು ಪಾವತಿಸಿದ್ದಂತಹ ಬಾಹ್ಯ ಸಂಸ್ಥೆಗಳಿಂದ ವೆಚ್ಚಗಳ ತ:ಖ್ತೆಯನ್ನು ಪಡೆದುಕೊಂಡಿರಲಿಲ್ಲ. ನಗರ ಸ್ಥಳೀಯ ಸಂಸ್ಥೆಗಳು ಹದಿಮೂರನೆಯ ಹಣಕಾಸು ಆಯೋಗದ ಅನುದಾನಗಳನ್ನು 2010-15ರ ಅವಧಿಯಲ್ಲಿ ಸಂಪೂರ್ಣವಾಗಿ ಬಳಸಿಕೊಂಡಿರಲಿಲ್ಲ. ಆಂತರಿಕ ಲೆಕ್ಕಪರಿಶೋಧನಾ ವಿಭಾಗವು ಇರಲಿಲ್ಲವಾದ್ದರಿಂದ ಹಾಗೂ ನಗದು ಪುಸ್ತಕಗಳು ಹಾಗೂ ಬ್ಯಾಂಕು ಪುಸ್ತಕಗಳನ್ನು ನಿರ್ವಹಿಸದಿದ್ದಂತಹ ದೃಷ್ಟಾಂತಗಳು ಇದ್ದವಾದ್ದರಿಂದ ಆಂತರಿಕ ನಿಯಂತ್ರಣ ವ್ಯವಸ್ಥೆಯು ಅಸಮರ್ಪಕವಾಗಿದ್ದಿತು.

(ಕಂಡಿಕೆ 5.1)

## 7. ನಗರ ಸ್ಥಳೀಯ ಸಂಸ್ಥೆಗಳಲ್ಲಿ ಕಲ್ಯಾಣ ಯೋಜನೆಗಳ ಅನುಷ್ಠಾನ

ಬೃಹತ್ ಬೆಂಗಳೂರು ಮಹಾನಗರಪಾಲಿಕೆಯೂ ಸೇರಿದಂತೆ ನಗರ ಸ್ಥಳೀಯ ಸಂಸ್ಥೆಗಳು, ಬಡಜನರ ಕಲ್ಯಾಣ ಕಾರ್ಯಚಟುವಟಿಕೆಗಳಿಗಾಗಿ ನಿರ್ದಿಷ್ಟವಾಗಿ ಹಂಚಿಕೆ ಮಾಡಲಾಗಿದ್ದ ಹಣಕಾಸಿನಿಂದ ನಗರ ಪ್ರದೇಶಗಳಿಗೆ ಸೇರಿದ ಪರಿಶಿಷ್ಟ ಜಾತಿ/ಪರಿಶಿಷ್ಟ ಪಂಗಡ, ಇತರೆ ಬಡಜನರು ಹಾಗೂ ವಿಕಲಚೇತನರ ಆರ್ಥಿಕ-ಸಾಮಾಜಿಕ ಸ್ಥಿತಿಗತಿಗಳನ್ನು ಉತ್ತಮಗೊಳಿಸುವುದಕ್ಕಾಗಿ ವಿವಿಧ ವೈಯಕ್ತಿಕ ಹಾಗೂ ಸಮುದಾಯ ಕಲ್ಯಾಣ ಕಾರ್ಯಚಟುವಟಿಕೆಗಳನ್ನು ಅನುಷ್ಠಾನಗೊಳಿಸಿದ್ದವು. ಆದಾಗ್ಯೂ, ಬೃಹತ್ ಬೆಂಗಳೂರು ಮಹಾನಗರಪಾಲಿಕೆಯೂ ಸೇರಿದಂತೆ ನಗರ ಸ್ಥಳೀಯ ಸಂಸ್ಥೆಗಳು ಕಲ್ಯಾಣ ಕಾರ್ಯಚಟುವಟಿಕೆಗಳನ್ನು ಪರಿಣಾಮಕಾರಿಯಾಗಿ ಅನುಷ್ಠಾನಗೊಳಿಸಿರಲಿಲ್ಲ.

ಕಲ್ಯಾಣ ಕಾರ್ಯಚಟುವಟಿಕೆಗಳಿಗೆ ಆದ್ಯತೆಯನ್ನು ನೀಡದಿದ್ದು, ವಾರ್ಷಿಕ ಕ್ರಿಯಾ ಯೋಜನೆಗಳನ್ನು ಅಂತಿಮ ರೂಪಕ್ಕೆ ತರುವಲ್ಲಿನ ವಿಳಂಬಗಳು, ಹಾಗೂ ಅನರ್ಹ ಕಾಮಗಾರಿಗಳನ್ನು ಆಯ್ಕೆ ಮಾಡಿದ್ದ ಕಾರಣ ಪೂರ್ವಭಾವಿ ಯೋಜನಾ ವ್ಯವಸ್ಥೆಯು ನ್ಯೂನತೆಗಳಿಂದ ಕೂಡಿದ್ದು ಯೋಜನೆಗಳ ಉದ್ದೇಶಗಳು ವಿಫಲಗೊಳ್ಳುವಲ್ಲಿಗೆ ದಾರಿ ಮಾಡಿಕೊಟ್ಟಿತು. ಗುರಿಯಾಗಿಸಿ ಕೊಳ್ಳಬೇಕಾಗಿದ್ದ ಜನಸಂಖ್ಯೆಯ ದತ್ತಾಂಶವನ್ನು ಹೊಂದಿರದೆ ಪ್ರಯೋಜನಗಳ ನೀಡುವಿಕೆಗೆ ಭೌತಿಕ ಗುರಿಗಳನ್ನು ನಿಗದಿಗೊಳಿಸಲಾಗಿತ್ತು. ಇದು ಗುರಿಗಳನ್ನು ಕಡಿಮೆ ಪ್ರಮಾಣದಲ್ಲಿ ಸಾಧಿಸುವಲ್ಲಿಗೆ ದಾರಿ ಮಾಡಿಕೊಟ್ಟಿತು. ಅಲ್ಪ ಮಾಹಿತಿ, ಶಿಕ್ಷಣ ಹಾಗೂ ಸಂವಹನ ಚಟುವಟಿಕೆಗಳು ಹಾಗೂ ಅರ್ಜಿ ನಮೂನೆಗಳನ್ನು ಸಮರ್ಪಕವಾಗಿ ಭರ್ತಿ ಮಾಡುವಲ್ಲಿ ಅರ್ಹ ಫಲಾನುಭವಿಗಳಿಗೆ ಸಹಾಯ ಮಾಡುವಲ್ಲಿನ ಕೊರತೆಯ ಕಾರಣ ಪ್ರಯೋಜನಗಳು ಫಲಾನುಭವಿಗಳಿಗೆ ತಲುಪಲಿಲ್ಲ.

ನಗರ ಸ್ಥಳೀಯ ಸಂಸ್ಥೆಗಳು ಕಲ್ಯಾಣ ಕಾರ್ಯಚಟುವಟಿಕೆಗಳಿಗಾಗಿ ರಾಜ್ಯ ಹಣಕಾಸು ಆಯೋಗದ ಮುಕ್ತನಿಧಿ ಹಾಗೂ ನಗರಸಭೆಗಳ ಅನುದಾನಗಳ ಹಂಚಿಕೆ, ವರ್ಗಾವಣೆ ಹಾಗೂ ಬಳಕೆಗಾಗಿ ನಿರ್ದಿಷ್ಟಪಡಿಸಲಾಗಿದ್ದ ಮಾರ್ಗಸೂಚಿಗಳಿಗೆ ಬದ್ಧರಾಗಿರಲಿಲ್ಲ. ಹಣಕಾಸನ್ನು ಕಡಿಮೆ ಪ್ರಮಾಣದಲ್ಲಿ ಬಳಸಿಕೊಂಡಿದ್ದು ಪೂರ್ವಭಾವಿ ಯೋಜನೆಯ ತಯಾರಿಕೆ ಹಾಗೂ ಯೋಜನೆಯಡಿಯಲ್ಲಿ ಉದ್ದೇಶಿತ ಪ್ರಯೋಜನಗಳನ್ನು ಅಧಿಕ ಸಂಖ್ಯೆಯ ಫಲಾನುಭವಿಗಳಿಗೆ ನೀಡುವಿಕೆಯನ್ನು ಬಾಧಿಸಿತು. ಅಲ್ಲದೇ, ಸಮುದಾಯ ಕಾಮಗಾರಿಗಳಿಗಾಗಿ ನಿಯಂತ್ರಣ ವಹಿಗಳನ್ನು ನಿರ್ವಹಿಸದಿದ್ದು ಹಾಗೂ ವಾಸ್ತವಿಕ ಭೌತಿಕ ಹಾಗೂ ಆರ್ಥಿಕ ಪ್ರಗತಿಯ ಸಮೀಕ್ಷೆಗಾಗಿ ಅನುಷ್ಠಾನಾಧಿಕಾರಿಗಳು ತಮ್ಮ ಮೇಲಧಿಕಾರಿಗಳಿಗೆ ನಿಯತಕಾಲಿಕ ವರದಿಗಳನ್ನು ಸಲ್ಲಿಸದಿದ್ದು ಅನೇಕ ಕಾರ್ಯಚಟುವಟಿಕೆಗಳನ್ನು ಅಸಮರ್ಪಕವಾಗಿ ಅನುಷ್ಠಾನಗೊಳಿಸುವಲ್ಲಿ ಅಥವಾ ಅನುಷ್ಠಾನಗೊಳಿಸದಿರುವಲ್ಲಿಗೆ ದಾರಿ ಮಾಡಿಕೊಟ್ಟಿತು.

(ಕಂಡಿಕೆ 6.1)

## 8. ಅನುಪಾಲನಾ ಲೆಕ್ಕಪರಿಶೋಧನೆ - ನಗರ ಸ್ಥಳೀಯ ಸಂಸ್ಥೆಗಳು

➤ ಆಸ್ತಿ ತೆರಿಗೆಯನ್ನು ಕಡಿಮೆ ಪ್ರಮಾಣದಲ್ಲಿ ಪಾವತಿಸಿದ್ದು

ಆಸ್ತಿಯನ್ನು ತಪ್ಪಾಗಿ ವರ್ಗೀಕರಿಸಿದ್ದು ಹಾಗೂ ನಿರ್ಮಾಣಗೊಂಡಿದ್ದ ಕಟ್ಟಡಕ್ಕೆ ಆಸ್ತಿ ತೆರಿಗೆಯನ್ನು ಪಾವತಿಸದಿದ್ದ ಕಾರಣ ₹83.45 ಕೋಟಿ ಮೊತ್ತದಷ್ಟು ಆಸ್ತಿ ತೆರಿಗೆಯನ್ನು ಕಡಿಮೆ ಪ್ರಮಾಣದಲ್ಲಿ ಪಾವತಿಸುವಲ್ಲಿ ಪರಿಣಮಿಸಿದ್ದಿತು.

(ಕಂಡಿಕೆ 6.2)

➤ ಹೆಚ್ಚುವರಿ ಮುದ್ರಾಂಕ ಶುಲ್ಕದ ನಷ್ಟ

ಬೆಳಗಾವಿ ಮಹಾನಗರಪಾಲಿಕೆಯು, ತನಗೆ ಹೆಚ್ಚುವರಿ ಮುದ್ರಾಂಕ ಶುಲ್ಕವಾಗಿ ಬರಬೇಕಾಗಿದ್ದ ₹91.88 ಲಕ್ಷ ಮೊತ್ತದಷ್ಟು ವರಮಾನವನ್ನು ಕಳೆದುಕೊಂಡಿದ್ದಿತು.

(ಕಂಡಿಕೆ 6.3)

➤ ಎರೆಹುಳು ಗೊಬ್ಬರದ ಗುಂಡಿಗಳ ನಿರ್ಮಾಣದ ಮೇಲೆ ನಿಷ್ಫಲ ವೆಚ್ಚವನ್ನು ಭರಿಸಿದ್ದುದು

ಎರೆಹುಳು ಗೊಬ್ಬರದ ಗುಂಡಿಗಳನ್ನು ನಿರ್ಮಾಣ ಮಾಡಿ ನಾಲ್ಕು ವರ್ಷಗಳು ಕಳೆದನಂತರವೂ ಕಾರ್ಯಾರಂಭಗೊಳಿಸಿ ಗೊಬ್ಬರವನ್ನು ಉತ್ಪಾದನೆ ಮಾಡದಿದ್ದ ಕಾರಣ ₹50.00 ಲಕ್ಷ ಮೊತ್ತದಷ್ಟು ನಿಷ್ಫಲ ವೆಚ್ಚವಾಗುವಲ್ಲಿ ಪರಿಣಮಿಸಿತು.

(ಕಂಡಿಕೆ 6.4)

➤ ಕಟ್ಟಡ ನಿರ್ಮಾಣಗೊಂಡಿದ್ದ ವಿಸ್ತೀರ್ಣವನ್ನು ತಪ್ಪಾಗಿ ಘೋಷಿಸಿದ್ದ ಕಾರಣ ಆಸ್ತಿ ತೆರಿಗೆಯನ್ನು ಕಡಿಮೆ ಪ್ರಮಾಣದಲ್ಲಿ ಪಾವತಿಸುವಲ್ಲಿ ಪರಿಣಮಿಸಿದ್ದು

ಆಸ್ತಿ ತೆರಿಗೆ ಸಲ್ಲಿಕೆಗಳಲ್ಲಿ ನಿರ್ಮಾಣಗೊಂಡಿದ್ದ ವಿಸ್ತೀರ್ಣವನ್ನು ತಪ್ಪಾಗಿ ಘೋಷಿಸಿದ್ದ ಕಾರಣ ₹31.56 ಲಕ್ಷ ಮೊತ್ತದಷ್ಟು ಆಸ್ತಿ ತೆರಿಗೆಯನ್ನು ಕಡಿಮೆ ಪ್ರಮಾಣದಲ್ಲಿ ವಿಧಿಸುವ ಜೊತೆಗೆ ಬಡ್ಡಿ ಹಾಗೂ ದಂಡವನ್ನು ವಿಧಿಸದಿರುವಲ್ಲಿ ಪರಿಣಮಿಸಿತು.

(ಕಂಡಿಕೆ 6.5)

➤ ವರಮಾನದ ನಷ್ಟ

ದಾವಣಗೆರೆ ಮಹಾನಗರಪಾಲಿಕೆಯು 2013-14ರಲ್ಲಿ ನಗರ ಸಾರಿಗೆ ಉಪಕರವನ್ನು ವಸೂಲಾತಿ ಮಾಡದಿದ್ದ ಕಾರಣ ₹17.80 ಲಕ್ಷ ಮೊತ್ತದಷ್ಟು ವರಮಾನವನ್ನು ಕಳೆದುಕೊಂಡಿತು.

(ಕಂಡಿಕೆ 6.6)





ಅಧ್ಯಾಯ – I

ಪಂಚಾಯತ್ ರಾಜ್ ಸಂಸ್ಥೆಗಳ ಬಗ್ಗೆ  
ಒಂದು ಸಾಮಾನ್ಯ ಅವಲೋಕನ



## ಅಧ್ಯಾಯ I

### ಗ್ರಾಮೀಣಾಭಿವೃದ್ಧಿ ಮತ್ತು ಪಂಚಾಯತ್ ರಾಜ್ ಇಲಾಖೆ

### ಪಂಚಾಯತ್ ರಾಜ್ ಸಂಸ್ಥೆಗಳ ಬಗ್ಗೆ ಒಂದು ಸಾಮಾನ್ಯ ಅವಲೋಕನ

#### 1.1 ಹಿನ್ನೆಲೆ

ಸಂವಿಧಾನದ 73ನೆಯ ತಿದ್ದುಪಡಿಯ ಪರಿಣಾಮವಾಗಿ, ರಾಜ್ಯದಲ್ಲಿ ಗ್ರಾಮ, ತಾಲ್ಲೂಕು ಹಾಗೂ ಜಿಲ್ಲಾ ಮಟ್ಟಗಳಲ್ಲಿ ಮೂರು - ಹಂತಗಳ ಪಂಚಾಯತ್ ರಾಜ್ ಸಂಸ್ಥೆಗಳ ವ್ಯವಸ್ಥೆಯನ್ನು ಸ್ಥಾಪಿಸುವುದಕ್ಕಾಗಿ ರಾಜ್ಯ ಸರ್ಕಾರವು ಕರ್ನಾಟಕ ಪಂಚಾಯತ್ ರಾಜ್ ಅಧಿನಿಯಮ, 1993ನ್ನು ಕಾಯಿದೆಯ ಮೂಲಕ ಜಾರಿಗೊಳಿಸಿತು ಹಾಗೂ ಪಂಚಾಯತ್ ರಾಜ್ ಸಂಸ್ಥೆಗಳು ಸ್ಥಳೀಯ ಸ್ವಯಂ ಸರ್ಕಾರಗಳಾಗಿ ಕಾರ್ಯ ನಿರ್ವಹಿಸುವುದಕ್ಕೆ ಅನುವುಗೊಳಿಸುವ ಸಲುವಾಗಿ ನಿಯಮಗಳನ್ನು ರಚಿಸಿತು.

ಪಂಚಾಯತ್ ರಾಜ್ ಸಂಸ್ಥೆಗಳು ಸಂವಿಧಾನದ ಹನ್ನೊಂದನೆಯ ಅನುಸೂಚಿಯಲ್ಲಿ ನಮೂದಿಸಿರುವುದನ್ನೂ ಒಳಗೊಂಡಂತೆ ಜನತೆಯ ಭಾಗವಹಿಸುವಿಕೆಯನ್ನು ಹಾಗೂ ಆರ್ಥಿಕ ಅಭಿವೃದ್ಧಿ ಮತ್ತು ಸಮಾಜಿಕ ನ್ಯಾಯಕ್ಕಾಗಿ ಗ್ರಾಮೀಣಾಭಿವೃದ್ಧಿ ಕಾರ್ಯಕ್ರಮಗಳನ್ನು ಪರಿಣಾಮಕಾರಿಯಾಗಿ ಕಾರ್ಯಗತಗೊಳಿಸುವುದಕ್ಕೆ ಪ್ರೋತ್ಸಾಹ ನೀಡುವ ಗುರಿಯನ್ನು ಹೊಂದಿದೆ.

#### 1.2 ರಾಜ್ಯದ ಚಿತ್ರಣ

ರಾಜ್ಯದ ಜನಸಂಖ್ಯಾಶಾಸ್ತ್ರ ಹಾಗೂ ವಿಕಾಸಾತ್ಮಕ ವಿಷಯಗಳಿಗೆ ಸಂಬಂಧಿಸಿದಂತೆ ತುಲನಾತ್ಮಕ ಚಿತ್ರಣವನ್ನು ಈ ಕೆಳಗಿನ ಕೋಷ್ಟಕ 1.1ರಲ್ಲಿ ನೀಡಲಾಗಿದೆ. ಕರ್ನಾಟಕದಲ್ಲಿ ಜನಸಂಖ್ಯೆಯ ಹೆಚ್ಚಳವು ಕಳೆದ ದಶಕದಲ್ಲಿ ಶೇಕಡಾ 15.70ರಷ್ಟಿದ್ದಿತು ಹಾಗೂ ಇದು ರಾಷ್ಟ್ರೀಯ ಸರಾಸರಿಯಾದ ಶೇಕಡಾ 17.70ಗಿಂತ ಕಡಿಮೆಯಿದ್ದಿತು.

ನಗರ ಮತ್ತು ಗ್ರಾಮೀಣ ಜನಸಂಖ್ಯೆಯ ದಶವಾರ್ಷಿಕ ಬೆಳವಣಿಗೆಯು ಅನುಕ್ರಮವಾಗಿ ಶೇಕಡಾ 7.63 ಹಾಗೂ ಶೇಕಡಾ 31.27ರಷ್ಟಿದ್ದಿತು. 2011ರ ಜನಗಣತಿಯ ಪ್ರಕಾರ ರಾಜ್ಯದ ಜನಸಂಖ್ಯೆಯು 6.11 ಕೋಟಿಯಷ್ಟಿದ್ದು ಅದರಲ್ಲಿ ಮಹಿಳೆಯರು ಶೇಕಡಾ 49.20ರಷ್ಟಿದ್ದರು. ರಾಜ್ಯವು 114 ಹಿಂದುಳಿದ ತಾಲ್ಲೂಕುಗಳನ್ನು ಹೊಂದಿದೆ ಹಾಗೂ ಅವುಗಳ ಪೈಕಿ 14 ಜಿಲ್ಲೆಗಳಲ್ಲಿ ವ್ಯಾಪಿಸಿರುವಂತೆ 39 ತಾಲ್ಲೂಕುಗಳು ಅತ್ಯಂತ ಹಿಂದುಳಿದ ತಾಲ್ಲೂಕುಗಳಾಗಿವೆ.

ಕೋಷ್ಟಕ 1.1: ರಾಜ್ಯದ ಪ್ರಮುಖ ಅಂಕಿಅಂಶಗಳು

ಸೂಚಕಗಳು	ಘಟಕ	ರಾಜ್ಯದ ಪರಿಮಾಣ	ರಾಷ್ಟ್ರೀಯ ಪರಿಮಾಣ	ಎಲ್ಲಾ ರಾಜ್ಯಗಳ ಪೈಕಿ ರಾಜ್ಯದ ಸ್ಥಾನ
ಜನಸಂಖ್ಯೆ	1,000ಗಳಲ್ಲಿ	61,095	12,10,570	9
ಜನಸಂಖ್ಯಾ ಸಾಂದ್ರತೆ	ಚಕಿಮೀ ಒಂದಕ್ಕೆ ವ್ಯಕ್ತಿಗಳು	319	382	13
ನಗರ ಜನಸಂಖ್ಯೆ	ಶೇಕಡಾವಾರು	38.70	31.20	4
ಪಂಚಾಯತ್ ರಾಜ್ ಸಂಸ್ಥೆಗಳ ಸಂಖ್ಯೆ	ಸಂಖ್ಯೆಗಳಲ್ಲಿ	5,833	2,40,540 (ಅಂದಾಜು)	14
ಜಿಲ್ಲಾ ಪಂಚಾಯತಿಗಳ ಸಂಖ್ಯೆ	ಸಂಖ್ಯೆಗಳಲ್ಲಿ	30	540 (ಅಂದಾಜು)	8
ತಾಲ್ಲೂಕು ಪಂಚಾಯತಿಗಳ ಸಂಖ್ಯೆ	ಸಂಖ್ಯೆಗಳಲ್ಲಿ	176	6,000 (ಅಂದಾಜು)	13
ಗ್ರಾಮ ಪಂಚಾಯತಿಗಳ ಸಂಖ್ಯೆ	ಸಂಖ್ಯೆಗಳಲ್ಲಿ	5,627	2,34,000 (ಅಂದಾಜು)	16
ಲಿಂಗಾನುಪಾತ (ಪ್ರತಿ 1000 ಪುರುಷರಿಗೆ ಮಹಿಳೆಯರ ಸಂಖ್ಯೆ)	ಸಂಖ್ಯೆಗಳಲ್ಲಿ	973	943	11
ಸಾಕ್ಷರತೆ	ಶೇಕಡಾವಾರು	75.40	73	16

ಮೂಲ: 2013-14ನೇ ಸಾಲಿನ ಆರ್ಥಿಕ ಸಮೀಕ್ಷಾ ವರದಿ ಮತ್ತು ಜನಗಣತಿ 2011

### 1.3 ಪಂಚಾಯತ್ ರಾಜ್ ಸಂಸ್ಥೆಗಳ ಸಾಂಸ್ಥಿಕ ರಚನೆ

ರಾಜ್ಯಮಟ್ಟದಲ್ಲಿ ಕರ್ನಾಟಕ ಸರ್ಕಾರದ ಅಪರ ಮುಖ್ಯ ಕಾರ್ಯದರ್ಶಿ ಮತ್ತು ಅಭಿವೃದ್ಧಿ ಆಯುಕ್ತರ ನೇತೃತ್ವದಲ್ಲಿರುವ ಗ್ರಾಮೀಣಾಭಿವೃದ್ಧಿ ಮತ್ತು ಪಂಚಾಯತ್ ರಾಜ್ ಇಲಾಖೆಯು ಸಂಪರ್ಕಸೇತು ಇಲಾಖೆಯಾಗಿದೆ. ಪಂಚಾಯತ್ ರಾಜ್ ಸಂಸ್ಥೆಗಳ ಕಾರ್ಯಚಟುವಟಿಕೆಗಳಿಗೆ ಸಂಬಂಧಿಸಿದಂತೆ ಸಾಂಸ್ಥಿಕ ರಚನೆಯನ್ನು ಅನುಬಂಧ 1.1ರಲ್ಲಿ ನೀಡಲಾಗಿದೆ.

#### 1.3.1 ಸ್ಥಾಯಿ ಸಮಿತಿಗಳು

ಪಂಚಾಯತ್ ರಾಜ್ ಸಂಸ್ಥೆಗಳಿಗೆ ವಹಿಸಲಾಗಿರುವ ಕಾರ್ಯಚಟುವಟಿಕೆಗಳನ್ನು ನೆರವೇರಿಸಿಕೊಂಡು ಹೋಗುವುದಕ್ಕಾಗಿ ಸ್ಥಾಯಿ ಸಮಿತಿಗಳನ್ನು ರಚಿಸಲಾಗುವುದು. ಸಮಿತಿಗಳ ರಚನಾಕ್ರಮವನ್ನು ಈ ಕೆಳಗಿನ ಕೋಷ್ಟಕ 1.2ರಲ್ಲಿ ನೀಡಲಾಗಿದೆ:

ಕೋಷ್ಟಕ 1.2: ಸ್ಥಾಯಿ ಸಮಿತಿಗಳ ರಚನಾಕ್ರಮ

ಪಂಚಾಯತ್ ರಾಜ್ ಸಂಸ್ಥೆಗಳ ಮಟ್ಟ	ಮುಖ್ಯ ಕಾರ್ಯನಿರ್ವಾಹಕರು	ಸ್ಥಾಯಿ ಸಮಿತಿಗಳು	ಸ್ಥಾಯಿ ಸಮಿತಿಗಳ ಕಾರ್ಯನಿರ್ವಾಹಕರು
ಗ್ರಾಮ ಪಂಚಾಯತಿ	ಅಧ್ಯಕ್ಷರು	(ಎ) ಉತ್ತಾದನಾ ಸಮಿತಿ (ಬಿ) ಸಾಮಾಜಿಕ ನ್ಯಾಯ ಸಮಿತಿ (ಸಿ) ಸೌಲಭ್ಯಗಳ ಸಮಿತಿ	ಅಧ್ಯಕ್ಷರು, (ಗ್ರಾಮ ಪಂಚಾಯತಿಗಳು, ತಾಲ್ಲೂಕು
ತಾಲ್ಲೂಕು ಪಂಚಾಯತಿ	ಅಧ್ಯಕ್ಷರು	(ಎ) ಸಾಮಾನ್ಯ ಸ್ಥಾಯಿ ಸಮಿತಿ (ಬಿ) ಹಣಕಾಸು, ಲೆಕ್ಕಪರಿಶೋಧನೆ ಮತ್ತು ಯೋಜನಾ ಸಮಿತಿ (ಸಿ) ಸಾಮಾಜಿಕ ನ್ಯಾಯ ಸಮಿತಿ	ಪಂಚಾಯತಿಗಳು ಹಾಗೂ ಜಿಲ್ಲಾ ಪಂಚಾಯತಿಗಳ
ಜಿಲ್ಲಾ ಪಂಚಾಯತಿ	ಅಧ್ಯಕ್ಷರು	(ಎ) ಸಾಮಾನ್ಯ ಸ್ಥಾಯಿ ಸಮಿತಿ (ಬಿ) ಹಣಕಾಸು, ಲೆಕ್ಕಪರಿಶೋಧನೆ ಮತ್ತು ಯೋಜನಾ ಸಮಿತಿ (ಸಿ) ಸಾಮಾಜಿಕ ನ್ಯಾಯ ಸಮಿತಿ (ಡಿ) ಶಿಕ್ಷಣ ಮತ್ತು ಆರೋಗ್ಯ ಸಮಿತಿ (ಇ) ಕೃಷಿ ಮತ್ತು ಕೈಗಾರಿಕೆಗಳ ಸಮಿತಿ	ಚುನಾಯಿತ ಸದಸ್ಯರುಗಳಿಂದ ಆಯ್ಕೆಯಾದವರು).

ಮೂಲ: ಕರ್ನಾಟಕ ಪಂಚಾಯತ್ ರಾಜ್ ಅಧಿನಿಯಮ, 1993

### 1.4 ಹಣಕಾಸಿನ ಪಾರ್ಶ್ವಚಿತ್ರಣ

#### 1.4.1 ಪಂಚಾಯತ್ ರಾಜ್ ಸಂಸ್ಥೆಗಳ ಸಂಪನ್ಮೂಲಗಳು

ಪಂಚಾಯತ್ ರಾಜ್ ಸಂಸ್ಥೆಗಳ ಸಂಪನ್ಮೂಲಗಳು ರಾಜ್ಯ ಹಣಕಾಸು ಆಯೋಗದ ಅನುದಾನಗಳು, ಕೇಂದ್ರ ಹಣಕಾಸು ಆಯೋಗದ ಅನುದಾನಗಳು, ನಿರ್ವಹಣೆ ಮತ್ತು ಅಭಿವೃದ್ಧಿ ಉದ್ದೇಶಗಳಿಗಾಗಿ ರಾಜ್ಯ ಸರ್ಕಾರದ ಅನುದಾನಗಳು ಹಾಗೂ ಕೇಂದ್ರ ಸರ್ಕಾರದ ಅನುದಾನಗಳನ್ನು ಒಳಗೊಂಡಿರುತ್ತವೆ. ಪ್ರಮುಖ ಯೋಜನೆಗಳ ವಿವರಗಳನ್ನು ಅನುಬಂಧ 1.2ರಲ್ಲಿ ನೀಡಲಾಗಿದೆ.

2010-15ರ ಅವಧಿಗೆ ಪಂಚಾಯತ್ ರಾಜ್ ಸಂಸ್ಥೆಗಳ ಸಂಪನ್ಮೂಲಗಳ ಪ್ರವೃತ್ತಿಯನ್ನು ಈ ಕೆಳಗಿನ ಕೋಷ್ಟಕ 1.3ರಲ್ಲಿ ತೋರಿಸಲಾಗಿದೆ:

ಕೋಷ್ಟಕ 1.3: ಪಂಚಾಯತ್ ರಾಜ್ ಸಂಸ್ಥೆಗಳ ಸಂಪನ್ಮೂಲಗಳ ಪ್ರವೃತ್ತಿಗಳು ಹಾಗೂ ಸಂಯೋಜನೆ

(₹ ಕೋಟಿಯಲ್ಲಿ)

ವಿವರಗಳು	2010-11	2011-12	2012-13	2013-14 <sup>1</sup>	2014-15
ಸ್ವಂತ ವರಮಾನ ~	256.95	312.08	269.09	176.93	228.84
ಕೇಂದ್ರ ಹಣಕಾಸು ಆಯೋಗದ ವರ್ಗಾವಣೆಗಳು (ಹನ್ನೆರಡನೆಯ/ಹದಿಮೂರನೆಯ) ~	419.38	769.58	1,036.49	1,350.87 <sup>¥</sup>	977.82 <sup>¥</sup>
ರಾಜ್ಯ ಸರ್ಕಾರದಿಂದ ಅನುದಾನಗಳು ಹಾಗೂ ಹಂಚಿಕೆ ಮಾಡಲ್ಪಟ್ಟಿರುವ ವರಮಾನಗಳು ^	11,789.48	13,340.83	16,622.14	19,669.19	21,004.52

<sup>1</sup> 2013-14ರ ಸಾಲಿನ ಅಂಕಿಸಂಖ್ಯೆಗಳು, ಜಿಲ್ಲಾ ಪಂಚಾಯತಿಗಳು ಹಾಗೂ ತಾಲ್ಲೂಕು ಪಂಚಾಯತಿಗಳ ಪ್ರಮಾಣೀಕೃತ ಲೆಕ್ಕಪತ್ರಗಳ ಹಾಗೂ ಗ್ರಾಮೀಣಾಭಿವೃದ್ಧಿ ಮತ್ತು ಪಂಚಾಯತ್ ರಾಜ್ ಇಲಾಖೆಯ 'ಸ್ವಂತ ರಾಜಸ್ವಕ್ಕೆ' ಒದಗಿಸಿದ ಅಂಶಗಳ ಪ್ರಕಾರವಾಗಿದ್ದು 2013-14ರ ಸಾಲಿನ ವರದಿಯಲ್ಲಿ ತೋರಿಸಿರುವ ಸಂಖ್ಯೆಗಳ ವ್ಯತ್ಯಾಸಕ್ಕೆ ಕಾರಣವಾಗಿದೆ.

ವಿವರಗಳು	2010-11	2011-12	2012-13	2013-14 <sup>1</sup>	2014-15
ಕೇಂದ್ರ ಪುರಸ್ಕೃತ ಯೋಜನೆಗಳು ಹಾಗೂ ರಾಜ್ಯ ಯೋಜನೆಗಳಿಗಾಗಿ ಕೇಂದ್ರ ಸರ್ಕಾರದ ಅನುದಾನ*	3,575.74	2,764.62	2,837.00	4,243.92	3,426.05
ಇತರೆ ಸ್ವೀಕೃತಿಗಳು#	257.91	192.66	153.00	224.12	179.20
<b>ಒಟ್ಟು</b>	<b>16,299.46</b>	<b>17,379.77</b>	<b>20,917.72</b>	<b>25,665.03</b>	<b>25,816.43</b>

ಮೂಲ ~ ಗ್ರಾಮೀಣಾಭಿವೃದ್ಧಿ ಮತ್ತು ಪಂಚಾಯತ್ ರಾಜ್ ಇಲಾಖೆಯು ಒದಗಿಸಿದ ಮಾಹಿತಿಯಂತೆ .

^ ಜಿಲ್ಲಾ ಪಂಚಾಯತಿಗಳು ಹಾಗೂ ತಾಲ್ಲೂಕು ಪಂಚಾಯತಿಗಳಿಗೆ ಸಂಬಂಧಿಸಿದಂತೆ ಖಜಾನೆಯು 2014-15 ಸಾಲಿಗೆ ಒದಗಿಸಿದ ಅಂಕಿಅಂಶಗಳ ಪ್ರಕಾರ.

\* ಜಿಲ್ಲಾ ಪಂಚಾಯತಿಗಳ ಲೆಕ್ಕಪತ್ರಗಳ ಮೂಲಕ ತಾಲ್ಲೂಕು ಪಂಚಾಯತಿಗಳಿಗೆ ಬಿಡುಗಡೆಗೊಳ್ಳುವ ಕೇಂದ್ರ ಸರ್ಕಾರದ ಅನುದಾನಗಳನ್ನು ಹೊರತುಪಡಿಸಲಾಗಿದೆ ಹಾಗೂ 2014-15 ಸಾಲಿಗೆ 24 ಜಿಲ್ಲಾ ಪಂಚಾಯತಿಗಳು ಹಾಗೂ 136 ತಾಲ್ಲೂಕು ಪಂಚಾಯತಿಗಳ ಪ್ರಮಾಣೀಕೃತಗೊಂಡಿರದ ಅಂಕಿಸಂಖ್ಯೆಗಳು.

# ಯೋಜನಾ ಲೆಕ್ಕಗಳಲ್ಲಿ ತೋರಿಸಲಾದ ಬಡ್ಡಿ ಮತ್ತು ಇತರೆ ಸ್ವೀಕೃತಿಗಳು

<sup>1</sup> ರಾಜ್ಯ ಸರ್ಕಾರವು 2013-14 ಹಾಗೂ 2014-15ರಲ್ಲಿ ಪದಿಮೂರನೇ ಹಣಕಾಸು ಅನುದಾನದ ವಿಳಂಬಿತ ಬಿಡುಗಡೆಗಾಗಿನ ಬಡ್ಡಿ ಪಾವತಿಯ ಕಡೆಗೆ ಅನುಕ್ರಮವಾಗಿ ಬಿಡುಗಡೆಗೊಳಿಸಿದ್ದ ₹1.76 ಕೋಟಿ ಹಾಗೂ ₹1.35 ಕೋಟಿ ಮೊತ್ತಗಳನ್ನು ಒಳಗೊಂಡಿದೆ.

### 1.4.2 ಸಂಪನ್ಮೂಲಗಳ ಅನ್ವಯ

2010-15ರ ಅವಧಿಗೆ ಜಿಲ್ಲಾ ಪಂಚಾಯತಿಗಳು ಹಾಗೂ ತಾಲ್ಲೂಕು ಪಂಚಾಯತಿಗಳ ಸಂಪನ್ಮೂಲಗಳ ವಲಯವಾರು ಅನ್ವಯದ ಪ್ರವೃತ್ತಿಗಳನ್ನು ಈ ಕೆಳಗಿನ ಕೋಷ್ಟಕ 1.4ರಲ್ಲಿ ನೀಡಲಾಗಿದೆ:

**ಕೋಷ್ಟಕ 1.4: ಸಂಪನ್ಮೂಲಗಳ ವಲಯವಾರು ಅನ್ವಯ**

(₹ ಕೋಟಿಯಲ್ಲಿ)

ವರ್ಷ	2010-11	2011-12	2012-13	2013-14 <sup>2</sup>	2014-15
<b>ಜಿಲ್ಲಾ ಪಂಚಾಯತಿಗಳು</b>					
<b>ರಾಜ್ಯ ಅನುದಾನಗಳು ಹಾಗೂ ನಿಯೋಜಿತ ರಾಜಸ್ವಗಳ</b>					
ಬಂಡವಾಳ ವೆಚ್ಚ	0.46	5.32	4.19	4.86	0
ಸಾಮಾಜಿಕ ಸೇವೆಗಳು	0.46	2.89	2.40	3.02	0
ಆರ್ಥಿಕ ಸೇವೆಗಳು	0	2.43	1.79	1.84	0
<b>ರಾಜಸ್ವ ವೆಚ್ಚ</b>	<b>4,220.94</b>	<b>4,998.21</b>	<b>5,456.62</b>	<b>6,218.79</b>	<b>6,864.09</b>
ಸಾಮಾನ್ಯ ಸೇವೆಗಳು	121.93	137.17	152.50	162.02	168.10
ಸಾಮಾಜಿಕ ಸೇವೆಗಳು	3,234.42	3,517.17	4,033.85	4,857.56	5,394.22
ಆರ್ಥಿಕ ಸೇವೆಗಳು	864.59	1,343.87	1,270.27	1,199.21	1,301.77
<b>ಕೇಂದ್ರ ಪುರಸ್ಕೃತ ಯೋಜನೆಗಳು ಹಾಗೂ ರಾಜ್ಯ ಯೋಜನೆಗಳು</b>					
ಬಂಡವಾಳ ವೆಚ್ಚ	153.46	103.28	94.88	0	49.25
ಸಾಮಾಜಿಕ ಸೇವೆಗಳು	145.15	103.28	94.88	0	49.25
ಆರ್ಥಿಕ ಸೇವೆಗಳು	8.31	0	0	0	0
<b>ರಾಜಸ್ವ ವೆಚ್ಚ</b>	<b>3,308.29</b>	<b>2,743.62</b>	<b>2,717.25</b>	<b>3,626.32</b>	<b>2,413.01</b>
ಸಾಮಾನ್ಯ ಸೇವೆಗಳು	0	0	0	0	0
ಸಾಮಾಜಿಕ ಸೇವೆಗಳು	453.09	406.64	827.51	881.57	664.81
ಆರ್ಥಿಕ ಸೇವೆಗಳು	2,855.20	2,336.98	1,889.74	2,744.75	1,748.20
<b>ಒಟ್ಟು</b>	<b>7,683.15</b>	<b>7,850.43</b>	<b>8,272.94</b>	<b>9,849.97</b>	<b>9,326.35</b>
<b>ತಾಲ್ಲೂಕು ಪಂಚಾಯತಿಗಳು</b>					
ಬಂಡವಾಳ ವೆಚ್ಚ	0.19	0	0	0.41	0
ಸಾಮಾನ್ಯ ಸೇವೆಗಳು	0	0	0	0	0
ಸಾಮಾಜಿಕ ಸೇವೆಗಳು	0.03	0	0	0.41	0
ಆರ್ಥಿಕ ಸೇವೆಗಳು	0.16	0	0	0	0
<b>ರಾಜಸ್ವ ವೆಚ್ಚ</b>	<b>6,333.23</b>	<b>7,084.87</b>	<b>9,344.03</b>	<b>10,223.40</b>	<b>12,440.91</b>
ಸಾಮಾನ್ಯ ಸೇವೆಗಳು	0	0	0	0.05	0
ಸಾಮಾಜಿಕ ಸೇವೆಗಳು	5,841.25	6,387.46	8,498.31	9,322.97	11,459.49
ಆರ್ಥಿಕ ಸೇವೆಗಳು	491.98	697.41	845.72	900.38	981.42
<b>ಒಟ್ಟು</b>	<b>6,333.42</b>	<b>7,084.87</b>	<b>9,344.04</b>	<b>10,223.81</b>	<b>12,440.91</b>
<b>ಒಟ್ಟು ಮೊತ್ತ</b>	<b>14,016.57</b>	<b>14,935.30</b>	<b>17,616.97</b>	<b>20,073.78</b>	<b>21,767.26</b>

ಮೂಲ:2013-14ನೇ ಸಾಲಿಗೆ ಜಿಲ್ಲಾ ಪಂಚಾಯತಿಗಳ ಪ್ರತ್ಯೇಕ ಲೆಕ್ಕಪರಿಶೋಧನಾ ವರದಿಗಳು ಹಾಗೂ ತಾಲ್ಲೂಕು ಪಂಚಾಯತಿಗಳ ಕ್ರೋಡೀಕೃತ ಪ್ರತ್ಯೇಕ ಲೆಕ್ಕಪರಿಶೋಧನಾ ವರದಿಗಳು, ಹಾಗೂ 2014-15 ಸಾಲಿಗೆ ಜಿಲ್ಲಾ ಪಂಚಾಯತಿಗಳಿಗೆ ಮತ್ತು ತಾಲ್ಲೂಕು ಪಂಚಾಯತಿಗಳಿಗೆ ಸಂಬಂಧಿಸಿದಂತೆ ಖಜಾನೆಯು ಒದಗಿಸಿದ ಅಂಕಿಅಂಶಗಳು. ಕೇಂದ್ರ ಪುರಸ್ಕೃತ ಯೋಜನೆಗಳು/ರಾಜ್ಯ ಯೋಜನೆಗಳ ಅಂಕಿಅಂಶಗಳು ತಾತ್ಕಾಲಿಕವಾದವು.

<sup>2</sup> 2013-14ರ ಸಾಲಿನ ಅಂಕಿಸಂಖ್ಯೆಗಳು ಜಿಲ್ಲಾ ಪಂಚಾಯತಿಗಳ ಹಾಗೂ ತಾಲ್ಲೂಕು ಪಂಚಾಯತಿಗಳ ಪ್ರಮಾಣೀಕೃತ ಲೆಕ್ಕಪತ್ರಗಳ ಪ್ರಕಾರವಾಗಿದ್ದು 2013-14ನೇ ಸಾಲಿನ ವರದಿಯಲ್ಲಿ ನಮೂದಿಸಿರುವ ಸಂಖ್ಯೆಗಳ ವ್ಯತ್ಯಾಸಕ್ಕೆ ಕಾರಣವಾಗಿದೆ.

ಒಟ್ಟಾರೆ ವೆಚ್ಚವು 2010-11ರಲ್ಲಿ ₹14,016.57 ಕೋಟಿ ಆಗಿದ್ದು 2014-15ರಲ್ಲಿ ₹21,767.26 ಕೋಟಿಗೆ ಹೆಚ್ಚಳಗೊಂಡಿತು. 2010-15ರ ಅವಧಿಯಲ್ಲಿ ಸಾಮಾಜಿಕ ಮತ್ತು ಆರ್ಥಿಕ ಸೇವೆಗಳ ಅಡಿಯಲ್ಲಿನ ರಾಜಸ್ವ ವೆಚ್ಚಗಳಲ್ಲಿನ ಹೆಚ್ಚಳವು ಅನುಕ್ರಮವಾಗಿ ಶೇಕಡಾ 38 ಹಾಗೂ ಶೇಕಡಾ 84ರಷ್ಟು ಆಗಿದ್ದಿತಾದಲ್ಲಿ, ಆರ್ಥಿಕ ಸೇವೆಗಳ ಅಡಿಯಲ್ಲಿನ ರಾಜಸ್ವ ವೆಚ್ಚಗಳು ಅದೇ ಅವಧಿಯಲ್ಲಿ ಶೇಕಡಾ ನಾಲ್ಕರಷ್ಟು ಕಡಿಮೆಯಾಗಿದ್ದಿತು. ಪ್ರಸಕ್ತ ಸಾಲಿನಲ್ಲಿನ ಒಟ್ಟಾರೆ ವೆಚ್ಚಕ್ಕೆ ಹೋಲಿಸಿದಲ್ಲಿ ಬಂಡವಾಳ ವೆಚ್ಚದ ಪಾಲು ಶೇಕಡಾ ಒಂದಕ್ಕಿಂತಲೂ ಕಡಿಮೆ ಇದ್ದಿತು.

### 1.5 ರಾಜ್ಯ ಹಣಕಾಸು ಆಯೋಗದ ಅನುದಾನಗಳು

ರಾಜ್ಯದ ಮೂರನೇ ಹಣಕಾಸು ಆಯೋಗದ ಶಿಫಾರಸುಗಳ (ಡಿಸೆಂಬರ್ 2008) ಪ್ರಕಾರ, ರಾಜ್ಯ ಸರ್ಕಾರವು 2014-15ರಲ್ಲಿ ಸಾಲೇತರ ನಿವ್ವಳ ಸ್ವಂತ ರಾಜಸ್ವ ಸ್ವೀಕೃತಿಗಳ ಶೇಕಡಾ 33ರಷ್ಟನ್ನು ಪಂಚಾಯತ್ ರಾಜ್ ಸಂಸ್ಥೆಗಳಿಗೆ ಬಿಡುಗಡೆಗೊಳಿಸಬೇಕೆಂದಿತ್ತು. ಇದಕ್ಕೆ ಪ್ರತಿಯಾಗಿ, ರಾಜ್ಯ ಸರ್ಕಾರವು ₹24,991.28 ಕೋಟಿ ಮೊತ್ತವನ್ನು ಬಿಡುಗಡೆಗೊಳಿಸಿದ್ದಿತು, ಅದು ಸಾಲೇತರ ನಿವ್ವಳ ಸ್ವಂತ ರಾಜಸ್ವ ಸ್ವೀಕೃತಿಗಳ (₹74,868 ಕೋಟಿ) ಶೇಕಡಾ 33.38ರಷ್ಟು ಆಗಿದ್ದಿತು.

### 1.6 ಹೆಚ್ಚುವರಿ ಮುದ್ರಾಂಕ ಶುಲ್ಕದ ಬಿಡುಗಡೆ

ಕರ್ನಾಟಕ ಪಂಚಾಯತ್ ರಾಜ್ ಅಧಿನಿಯಮ, 1993ರ ಪರಿಚ್ಛೇದ 205ರ ಅಡಿಯಲ್ಲಿ, ಒಂದು ತಾಲ್ಲೂಕು ಪಂಚಾಯತಿ ಪ್ರದೇಶದ ಸೀಮೆಯೊಳಗೆ ಇರುವ ಸ್ಥಿರಾಸ್ತಿಗಳ ಮಾರಾಟ, ಉಡುಗೊರೆ, ಅಡಮಾನ, ವಿನಿಮಯ ಹಾಗೂ ಶಾಶ್ವತ ಅನುಭೋಗಕ್ಕಾಗಿ ಗುತ್ತಿಗೆ, ಇವುಗಳಿಗೆ ಸಂಬಂಧಿತ ಸಾಧನಗಳ ಮೇಲೆ ಕರ್ನಾಟಕ ಮುದ್ರಾಂಕ ಶುಲ್ಕ ಅಧಿನಿಯಮ, 1957ರ ಅಡಿಯಲ್ಲಿ ವಿಧಿಸಲಾಗುವ ಶುಲ್ಕದ ಶೇಕಡಾ ಮೂರರಷ್ಟನ್ನು ಒಂದು ಹೆಚ್ಚುವರಿ ಶುಲ್ಕದ ರೂಪದಲ್ಲಿ ವಿಧಿಸತಕ್ಕದ್ದು. ತಾಲ್ಲೂಕಿನಲ್ಲಿರುವ ಭೂಮಿಗಳು ಹಾಗೂ ಇತರೆ ಸ್ಥಿರಾಸ್ತಿಗಳಿಗೆ ಸಂಬಂಧಿಸಿದಂತೆ ಸಂಗ್ರಹಿಸಲಾದ ಸಂಪೂರ್ಣ ಮೊತ್ತವನ್ನು ರಾಜ್ಯದಲ್ಲಿರುವ ತಾಲ್ಲೂಕು ಪಂಚಾಯತಿಗಳಿಗೆ ತಾಲ್ಲೂಕಿನ ಜನಸಂಖ್ಯೆಗೆ ಅನುಗುಣವಾಗಿ, ಸಂಗ್ರಹಣಾ ವೆಚ್ಚಗಳ ಕಡೆಗೆ ಶೇಕಡಾ 10ರಷ್ಟನ್ನು ಕಡಿದುಕೊಂಡನಂತರ, ನೋಂದಣಿಗಳ ಮಹಾ ಪರಿವೀಕ್ಷಕರು ಮತ್ತು ಮುದ್ರಾಂಕಗಳ ಆಯುಕ್ತರವರು ವರ್ಗಾಯಿಸತಕ್ಕದ್ದು. ಆದಾಗ್ಯೂ, ನೋಂದಣಿಗಳ ಮಹಾ ಪರಿವೀಕ್ಷಕರು ಮತ್ತು ಮುದ್ರಾಂಕಗಳ ಆಯುಕ್ತರವರು 2013-14 ಹಾಗೂ 2014-15ನೇ ಸಾಲಿನಲ್ಲಿ ಹೆಚ್ಚುವರಿ ಮುದ್ರಾಂಕ ಶುಲ್ಕವನ್ನು ವರ್ಗಾವಣೆ ಮಾಡಿರಲಿಲ್ಲ (ನವಂಬರ್ 2015).

ಕೇವಲ 10 ಜಿಲ್ಲಾ ನೋಂದಣಿ ಅಧಿಕಾರಿಗಳು 2013-14ನೇ ಸಾಲಿಗೆ, ತಮ್ಮ ಅಧಿಕಾರ ವ್ಯಾಪ್ತಿಯಲ್ಲಿನ ತಾಲ್ಲೂಕು ಪಂಚಾಯತಿಗಳಿಗೆ ₹5.91 ಕೋಟಿ ಮೊತ್ತದಷ್ಟು ಬಿಡುಗಡೆಗಳಿಗೆ ಸಂಬಂಧಿಸಿದಂತೆ ವಿವರಗಳನ್ನು ಕಳುಹಿಸಿರುವುದು ಹಾಗೂ ಇತರೆ ಜಿಲ್ಲಾ ನೋಂದಣಿ ಅಧಿಕಾರಿಗಳಿಂದ ವಿವರಗಳನ್ನು ನಿರೀಕ್ಷಿಸಲಾಗುತ್ತಿದೆ ಎಂಬುದಾಗಿ ನೋಂದಣಿಗಳ ಪ್ರಧಾನ ಇನ್‌ಸ್ಪೆಕ್ಟರ್‌ರವರು ಮತ್ತು ಮುದ್ರಾಂಕಗಳ ಆಯುಕ್ತರವರು ತಿಳಿಸಿದರು (ಡಿಸೆಂಬರ್ 2015).

### 1.7 ಕಾರ್ಯಚಟುವಟಿಕೆಗಳ ವಿಕೇಂದ್ರೀಕರಣ

ಸಂವಿಧಾನದ 73ನೇ ತಿದ್ದುಪಡಿಯು ಹನ್ನೊಂದನೆಯ ಅನುಸೂಚಿಯಲ್ಲಿ ಪಟ್ಟಿ ಮಾಡಲಾಗಿರುವ ಕಾರ್ಯಚಟುವಟಿಕೆಗಳನ್ನು ಪಂಚಾಯತ್ ರಾಜ್ ಸಂಸ್ಥೆಗಳಿಗೆ ವರ್ಗಾಯಿಸುವುದನ್ನು ಚಿಂತಿಸಿದೆ. ಅದರಂತೆಯೇ, ರಾಜ್ಯ ಸರ್ಕಾರವು ಎಲ್ಲಾ 29 ಕಾರ್ಯಚಟುವಟಿಕೆಗಳನ್ನು ಪಂಚಾಯತ್ ರಾಜ್ ಸಂಸ್ಥೆಗಳಿಗೆ ವರ್ಗಾಯಿಸಿತು. ರಾಜ್ಯ ಸರ್ಕಾರವು 26 ಕಾರ್ಯಚಟುವಟಿಕೆಗಳನ್ನು ಪಂಚಾಯತ್ ರಾಜ್ ಸಂಸ್ಥೆಗಳ ನಡುವೆ ವಿತರಿಸುವುದಕ್ಕಾಗಿ ಕಾರ್ಯಚಟುವಟಿಕೆಗಳ ಒಂದು ನಕಾಶೆಯನ್ನು 2003ರಲ್ಲಿ ತಯಾರಿಸಿತು. ಆದಾಗ್ಯೂ, 'ಆರ್ಥಿಕವಾಗಿ ಹಿಂದುಳಿದ ವರ್ಗಗಳ ಕ್ಷೇಮಾಭಿವೃದ್ಧಿ', 'ಸಾರ್ವಜನಿಕ ವಿತರಣಾ ವ್ಯವಸ್ಥೆ' ಹಾಗೂ 'ಸಮುದಾಯ ಆಸ್ತಿಗಳ ನಿರ್ವಹಣೆ', ಈ ಮೂರು ಕಾರ್ಯಚಟುವಟಿಕೆಗಳಿಗೆ ಯಾವುದೇ ನಕಾಶೆಯನ್ನೂ ತಯಾರಿಸಿರಲಿಲ್ಲ.

## 1.8 ಉತ್ತರದಾಯಿತ್ವದ ಚೌಕಟ್ಟು

### 1.8.1 ಲೆಕ್ಕಪರಿಶೋಧನಾ ಆದೇಶ

**1.8.1.1** ಕರ್ನಾಟಕ ರಾಜ್ಯ ಲೆಕ್ಕಪತ್ರ ಇಲಾಖೆಯು ಗ್ರಾಮ ಪಂಚಾಯತಿಗಳಿಗೆ ಶಾಸನಬದ್ಧ ಬಾಹ್ಯ ಲೆಕ್ಕಪರಿಶೋಧನಾ ಸಂಸ್ಥೆಯಾಗಿದೆ. ಅದರ ಕರ್ತವ್ಯವು, ಇನ್ನಿತರವುಗಳ ಜೊತೆಗೆ, ಲೆಕ್ಕಪತ್ರಗಳ ಯಥಾರ್ಥತೆಯನ್ನು ಪ್ರಮಾಣೀಕರಿಸುವುದು, ಆಂತರಿಕ ನಿಯಂತ್ರಣ ವ್ಯವಸ್ಥೆಯನ್ನು ನಿರ್ಧಾರಣೆ ಮಾಡುವುದು ಹಾಗೂ ನಷ್ಟ ಕಳವು ಹಾಗೂ ವಂಚನೆಯ ಪ್ರಕರಣಗಳನ್ನು ಲೆಕ್ಕಪರಿಶೋಧನೆಗೊಳಪಡುವ ಸಂಸ್ಥೆಗಳಿಗೆ ಹಾಗೂ ರಾಜ್ಯ ಸರ್ಕಾರಕ್ಕೆ ವರದಿ ಮಾಡುವುದನ್ನು ಒಳಗೊಂಡಿರುತ್ತದೆ.

ಮಾರ್ಚ್ 2015ರಲ್ಲಿದ್ದಂತೆ, ಪೂರ್ವಭಾವಿಯಾಗಿ ಯೋಜಿಸಲಾಗಿದ್ದ 5,577 ಗ್ರಾಮ ಪಂಚಾಯತಿಗಳಿಗೆ ಪ್ರತಿಯಾಗಿ 5,065 ಗ್ರಾಮ ಪಂಚಾಯತಿಗಳ ಲೆಕ್ಕಪತ್ರಗಳ ಲೆಕ್ಕಪರಿಶೋಧನೆಯನ್ನು ರಾಜ್ಯ ಲೆಕ್ಕಪತ್ರ ಇಲಾಖೆಯು ನಡೆಸಿತು.

**1.8.1.2** ಭಾರತದ ಲೆಕ್ಕನಿಯಂತ್ರಕರು ಮತ್ತು ಮಹಾಲೇಖಪರಿಶೋಧಕರು ಜಿಲ್ಲಾ ಪಂಚಾಯತಿಗಳು ಮತ್ತು ತಾಲ್ಲೂಕು ಪಂಚಾಯತಿಗಳ ಲೆಕ್ಕಪತ್ರಗಳನ್ನು ಭಾರತದ ಲೆಕ್ಕನಿಯಂತ್ರಕರು ಮತ್ತು ಮಹಾಲೇಖಪರಿಶೋಧಕರ ಕರ್ತವ್ಯಗಳು, ಅಧಿಕಾರಗಳು ಮತ್ತು ಸೇವಾ ಷರತ್ತುಗಳ ಅಧಿನಿಯಮ, 1971ರ ಪರಿಚ್ಛೇದ 19(3)ರ ಅಡಿಯಲ್ಲಿ ಲೆಕ್ಕಪರಿಶೋಧನೆ ಮಾಡುವರು ಹಾಗೂ ಲೆಕ್ಕಪತ್ರಗಳನ್ನು ಪ್ರಮಾಣೀಕರಿಸುವರು. ಮಾರ್ಚ್ 2015ರ ಅಂತ್ಯಕ್ಕೆ 130 ಪಂಚಾಯತ್ ರಾಜ್ ಸಂಸ್ಥೆಗಳ ಲೆಕ್ಕಪತ್ರಗಳ ಲೆಕ್ಕಪರಿಶೋಧನೆಯನ್ನು ಪೂರ್ಣಗೊಳಿಸಲಾಗಿದೆ.

ರಾಜ್ಯ ಸರ್ಕಾರವು ಕರ್ನಾಟಕ ಪಂಚಾಯತ್ ರಾಜ್ ಅಧಿನಿಯಮ, 1993ಕ್ಕೆ ತಿದ್ದುಪಡಿಯನ್ನು ತರುವ ಮೂಲಕ, ತಾಂತ್ರಿಕ ಮಾರ್ಗಸೂಚಿ ಹಾಗೂ ಮೇಲ್ವಿಚಾರಣೆ ಮಾಡ್ಯೂಲಿನ ಅಡಿಯಲ್ಲಿ ಗ್ರಾಮ ಪಂಚಾಯತಿಗಳ ಲೆಕ್ಕಪರಿಶೋಧನೆಯನ್ನು ಭಾರತದ ಲೆಕ್ಕನಿಯಂತ್ರಕರು ಮತ್ತು ಮಹಾಲೇಖಪರಿಶೋಧಕರಿಗೆ ವಹಿಸಿದೆ (ಮೇ 2011). ಮಾರ್ಚ್ 2015ರಲ್ಲಿದ್ದಂತೆ, 38 ಗ್ರಾಮ ಪಂಚಾಯತಿಗಳ ಲೆಕ್ಕಪರಿಶೋಧನೆಯನ್ನು ತಾಂತ್ರಿಕ ಮಾರ್ಗಸೂಚಿ ಹಾಗೂ ಮೇಲ್ವಿಚಾರಣೆ ಮಾಡ್ಯೂಲಿನ ಅಡಿಯಲ್ಲಿ ನಡೆಸಲಾಯಿತು.

## 1.9 ಪರೀಕ್ಷಣಾ ವರದಿಗಳಿಗೆ ಕನಿಷ್ಠ ಮಟ್ಟದ ಪ್ರತಿಕ್ರಿಯೆ

ಇಲಾಖಾ ಮುಖ್ಯಸ್ಥರು/ಖಜಾನೆಯಿಂದ ಹಣಕಾಸನ್ನು ಹೊರಸೆಳೆಯುವ ಮತ್ತು ವಿತರಿಸುವ ಅಧಿಕಾರಿಗಳು ಮಹಾಲೇಖಪಾಲರು ನೀಡುವ ಲೆಕ್ಕಪರಿಶೋಧನೆಯಲ್ಲಿ ಗಮನಿಸಲಾದ ಅಂಶಗಳಿಗೆ ತ್ವರಿತವಾಗಿ ಗಮನ ನೀಡುವುದನ್ನು ಕರ್ನಾಟಕ ಜಿಲ್ಲಾ ಪಂಚಾಯತ್ (ಹಣಕಾಸು ಮತ್ತು ಲೆಕ್ಕವನ್ನಿಡುವಿಕೆ) ನಿಯಮಗಳು, 1996 ನಿರ್ದಿಷ್ಟಪಡಿಸಿವೆ. ಲೆಕ್ಕಪರಿಶೋಧನೆಯಲ್ಲಿ ಗಮನಿಸಲಾದ ಆಕ್ಷೇಪಣೆಗಳ ತ್ವರಿತ ವಿಲೇವಾರಿಯು ಅಂತಿಮವಾಗಿ ಜಿಲ್ಲಾ ಪಂಚಾಯತಿಗಳ ಮುಖ್ಯ ಕಾರ್ಯನಿರ್ವಾಹಕ ಅಧಿಕಾರಿಗಳ ಜವಾಬ್ದಾರಿಯಾಗಿರುತ್ತದೆ ಎಂಬುದಾಗಿಯೂ ನಿರ್ದಿಷ್ಟಪಡಿಸಿದೆ. ಮಾರ್ಚ್ 2015ರಲ್ಲಿದ್ದಂತೆ, ವಿವಿಧ ಜಿಲ್ಲಾ ಪಂಚಾಯತಿಗಳಲ್ಲಿ 14,061 ಕಂಡಿಕೆಗಳನ್ನು ಒಳಗೊಂಡಂತೆ 3,544 ಪರೀಕ್ಷಣಾ ವರದಿಗಳು ಬಾಕಿ ಇದ್ದವು. ಬಾಕಿ ಇದ್ದಂತಹ 3,544 ಪರೀಕ್ಷಣಾ ವರದಿಗಳ ಪೈಕಿ, 2,583 (ಶೇಕಡಾ 18) ಕಂಡಿಕೆಗಳನ್ನು ಒಳಗೊಂಡಂತೆ 1,221 (ಶೇಕಡಾ 34) ಪರೀಕ್ಷಣಾ ವರದಿಗಳು 10 ವರ್ಷಗಳಿಗೂ ಮೀರಿದ ಅವಧಿಗಳಿಗೆ ಬಾಕಿ ಇದ್ದವು, ಇದು ಲೆಕ್ಕಪರಿಶೋಧನೆಯಲ್ಲಿ ಕಂಡು ಬಂದ ಅಂಶಗಳನ್ನು ಇತ್ಯರ್ಥಗೊಳಿಸುವಲ್ಲಿ ಮುಖ್ಯ ಕಾರ್ಯನಿರ್ವಾಹಕ ಅಧಿಕಾರಿಗಳ ಅಸಮರ್ಪಕ ಕ್ರಮವನ್ನು ಎತ್ತಿ ತೋರಿಸುತ್ತದೆ. ಬಾಕಿ ಉಳಿದಿರುವ ಪರೀಕ್ಷಣಾ ವರದಿಗಳ ಮತ್ತು ಕಂಡಿಕೆಗಳ ವಿವರಗಳನ್ನು ಅನುಬಂಧ 1.3ರಲ್ಲಿ ನೀಡಲಾಗಿದೆ.

### 1.10 ನಿರ್ಣಯ

ನೋಂದಣಿಗಳ ಮಹಾ ಪರಿವೀಕ್ಷಕರು ಮತ್ತು ಮುದ್ರಾಂಕಗಳ ಆಯುಕ್ತರು 2013-14 ಹಾಗೂ 2014-15ನೇ ಸಾಲುಗಳಿಗೆ ಹೆಚ್ಚುವರಿ ಮುದ್ರಾಂಕ ಶುಲ್ಕವನ್ನು ತಾಲ್ಲೂಕು ಪಂಚಾಯತಿಗಳಿಗೆ ವರ್ಗಾವಣೆ ಮಾಡಿರಲಿಲ್ಲ (ನವೆಂಬರ್ 2015). ರಾಜ್ಯ ಸರ್ಕಾರವು, 'ಆರ್ಥಿಕವಾಗಿ ಹಿಂದುಳಿದ ವರ್ಗಗಳ ಕ್ಷೇಮಾಭಿವೃದ್ಧಿ', 'ಸಾರ್ವಜನಿಕ ವಿತರಣಾ ವ್ಯವಸ್ಥೆ' ಹಾಗೂ 'ಸಮುದಾಯ ಆಸ್ತಿಗಳ ನಿರ್ವಹಣೆ'ಗೆ ಸಂಬಂಧಿತ ಕಾರ್ಯಚಟುವಟಿಕೆಗಳ ಯಾವುದೇ ನಕಾಶೆಯನ್ನೂ ತಯಾರಿಸಿರಲಿಲ್ಲ.



## ಅಧ್ಯಾಯ - II

ಪಂಚಾಯತ್ ರಾಜ್ ಸಂಸ್ಥೆಗಳ  
ಹಣಕಾಸಿನ ಸ್ಥಿತಿಗತಿಗಳ ವರದಿ



## ಅಧ್ಯಾಯ II

### ಗ್ರಾಮೀಣಾಭಿವೃದ್ಧಿ ಮತ್ತು ಪಂಚಾಯತ್ ರಾಜ್ ಇಲಾಖೆ

### ಪಂಚಾಯತ್ ರಾಜ್ ಸಂಸ್ಥೆಗಳಲ್ಲಿ ಹಣಕಾಸಿನ ಸ್ಥಿತಿಗತಿಗಳ ವರದಿ

#### 2.1 ಚೌಕಟ್ಟು

**2.1.1** ಪಂಚಾಯತ್ ರಾಜ್ ಸಂಸ್ಥೆಗಳಲ್ಲಿ ಹಣಕಾಸಿನ ಸ್ಥಿತಿಗತಿಗಳ ವರದಿಯು ಉತ್ತರದಾಯಿತ್ವದ ಒಂದು ಪ್ರಮುಖ ಅಂಶವಾಗಿದೆ. ಜಿಲ್ಲಾ ಪಂಚಾಯತಿಗಳು ಹಾಗೂ ತಾಲ್ಲೂಕು ಪಂಚಾಯತಿಗಳು ಹಣಕಾಸನ್ನು ಖಜಾನೆಯಿಂದ ಹೊರಸೆಳೆಯುವುದು, ವೆಚ್ಚವನ್ನು ಭರಿಸುವುದು, ಲೆಕ್ಕಪತ್ರಗಳ ನಿರ್ವಹಣೆ, ಲೆಕ್ಕಪತ್ರಗಳನ್ನು ಸಲ್ಲಿಸುವುದು, ಇವೇ ಮುಂತಾದ ವಿಷಯಗಳು ಕರ್ನಾಟಕ ಪಂಚಾಯತ್ ರಾಜ್ ಅಧಿನಿಯಮ, 1993, ಕರ್ನಾಟಕ ಜಿಲ್ಲಾ ಪಂಚಾಯತ್ (ಹಣಕಾಸು ಮತ್ತು ಲೆಕ್ಕಪತ್ರಗಳು) ನಿಯಮಗಳು, 1996, ಕರ್ನಾಟಕ ಪಂಚಾಯತ್ ರಾಜ್ ತಾಲ್ಲೂಕು ಪಂಚಾಯತಿ (ಹಣಕಾಸು ಮತ್ತು ಲೆಕ್ಕಪತ್ರಗಳು) ನಿಯಮಗಳು, 1996, ಕರ್ನಾಟಕ ಖಜಾನೆ ಸಂಹಿತೆ, ಕರ್ನಾಟಕ ಹಣಕಾಸು ಸಂಹಿತೆ, ಸಾದಿಲ್ಲಾದ್ದು ವೆಚ್ಚದ ಕೈಪಿಡಿ, ಕರ್ನಾಟಕ ಲೋಕೋಪಯೋಗಿ ಕಾಮಗಾರಿಗಳ ಲೆಕ್ಕಪತ್ರಗಳ ಸಂಹಿತೆ, ಕರ್ನಾಟಕ ಲೋಕೋಪಯೋಗಿ ಕಾಮಗಾರಿಗಳ ಇಲಾಖಾ ಸಂಹಿತೆ, ಉಗ್ರಾಣ ಕೈಪಿಡಿ, ಆಯವ್ಯಯ ಕೈಪಿಡಿ, ಇತರೆ ಇಲಾಖಾ ಕೈಪಿಡಿಗಳು, ಸ್ಥಾಯಿ ಆದೇಶಗಳು ಹಾಗೂ ಸೂಚನೆಗಳು; ಇವುಗಳಲ್ಲಿನ ಅನುವುಗಳಿಂದ ನಿಯಂತ್ರಿಸಲ್ಪಡುತ್ತವೆ.

**2.1.2** ಕರ್ನಾಟಕ ಜಿಲ್ಲಾ ಪಂಚಾಯತ್ (ಹಣಕಾಸು ಮತ್ತು ಲೆಕ್ಕಪತ್ರಗಳು) ನಿಯಮಗಳು, 1996 ಹಾಗೂ ಕರ್ನಾಟಕ ಪಂಚಾಯತ್ ರಾಜ್ ತಾಲ್ಲೂಕು ಪಂಚಾಯತ್ (ಹಣಕಾಸು ಮತ್ತು ಲೆಕ್ಕಪತ್ರಗಳು) ನಿಯಮಗಳು, 1996ರಲ್ಲಿ ನಿರ್ದಿಷ್ಟಪಡಿಸಿರುವಂತೆ, ಜಿಲ್ಲಾ ಪಂಚಾಯತಿಗಳ ಹಾಗೂ ತಾಲ್ಲೂಕು ಪಂಚಾಯತಿಗಳ ವಾರ್ಷಿಕ ಲೆಕ್ಕಪತ್ರಗಳನ್ನು ರಾಜಸ್ವ, ಬಂಡವಾಳ ಮತ್ತು ಋಣ, ಠೇವಣಿ ಮತ್ತು ಇರಸಾಲು (ಡಿಡಿಆರ್) ಲೆಕ್ಕಗಳಾಗಿ ಐದು ತಃಖ್ತೆಗಳಲ್ಲಿ ತಯಾರಿಸಲಾಗುವುದು. ಕರ್ನಾಟಕ ಪಂಚಾಯತ್ ರಾಜ್ ಗ್ರಾಮ ಪಂಚಾಯತಿಗಳ (ಆಯವ್ಯಯ ತಯಾರಿಕೆ ಮತ್ತು ಲೆಕ್ಕವನ್ನಿಡುವಿಕೆ) ನಿಯಮಗಳು, 2006ರ ಅಡಿಯಲ್ಲಿ ನಿರ್ದಿಷ್ಟಪಡಿಸಿರುವಂತೆ, ಗ್ರಾಮ ಪಂಚಾಯತಿಯ ಲೆಕ್ಕಪತ್ರಗಳನ್ನು ಜೋಡಿ ನಮೂದು ಲೆಕ್ಕವನ್ನಿಡುವಿಕೆ ಪದ್ಧತಿ (ಡಿಇಎಎಸ್)ಯನ್ನು ಅಳವಡಿಸಿಕೊಳ್ಳುವ ಮೂಲಕ ಸಂಚಯಗೊಳ್ಳುವ ಆಧಾರದ ಮೇರೆಗೆ ತಯಾರಿಸಲಾಗುತ್ತದೆ. ಹದಿಮೂರನೆಯ ಹಣಕಾಸು ಆಯೋಗದ ಶಿಫಾರಸುಗಳ ಪ್ರಕಾರ, ಪಂಚಾಯತ್ ರಾಜ್ ಸಂಸ್ಥೆಗಳು 2011-12ರಿಂದ ಕೇಂದ್ರ ಸರ್ಕಾರವು ನಿರ್ದಿಷ್ಟಪಡಿಸಿರುವಂತೆ ಮಾದರಿ ಪಂಚಾಯತ್ ಲೆಕ್ಕವನ್ನಿಡುವಿಕೆ ಪದ್ಧತಿಯಲ್ಲಿ (ಎಂಪಿಎಎಸ್) ಲೆಕ್ಕಪತ್ರಗಳನ್ನು ತಯಾರಿಸಬೇಕು. ಜಿಲ್ಲಾ ಪಂಚಾಯತಿಗಳು ಹಾಗೂ ತಾಲ್ಲೂಕು ಪಂಚಾಯತಿಗಳು 2011-12ರಿಂದ ಲೆಕ್ಕಪತ್ರಗಳನ್ನು ಎಂಪಿಎಎಸ್ ನಮೂನೆಯಲ್ಲಿ ತಯಾರಿಸಿದ್ದವು, ಆದರೆ ಗ್ರಾಮ ಪಂಚಾಯತಿಗಳು ಎಂಪಿಎಎಸ್ ನಮೂನೆಗಳನ್ನು ಇನ್ನೂ ಅಳವಡಿಸಿಕೊಳ್ಳಬೇಕಾಗಿದೆ.

#### 2.2 ಹಣಕಾಸು ವರದಿಗೆ ಸಂಬಂಧಿತ ಅಂಶಗಳು

##### 2.2.1 ಜಿಲ್ಲಾ ಪಂಚಾಯತಿಗಳು ಹಾಗೂ ತಾಲ್ಲೂಕು ಪಂಚಾಯತಿಗಳಲ್ಲಿ ಲೆಕ್ಕಪತ್ರಗಳ ನಿರ್ವಹಣೆ

ಹಣಕಾಸು ವರ್ಷವು ಮುಕ್ತಾಯಗೊಂಡ ಮೂರು ತಿಂಗಳುಗಳೊಳಗೆ ವಾರ್ಷಿಕ ಲೆಕ್ಕಪತ್ರಗಳನ್ನು ತಯಾರಿಸತಕ್ಕದ್ದು ಹಾಗೂ ಪಂಚಾಯತ್ ರಾಜ್ ಸಂಸ್ಥೆಗಳ ಸಾಮಾನ್ಯ ಸಭೆಯಿಂದ ಅನುಮೋದನೆಯನ್ನು ಪಡೆಯತಕ್ಕದ್ದು ಮತ್ತು ಲೆಕ್ಕಪರಿಶೋಧನೆಗಾಗಿ ಮಹಾಲೇಖಾಪಾಲರಿಗೆ/ರಾಜ್ಯ ಲೆಕ್ಕ ನಿಯಂತ್ರಕರಿಗೆ ಕಳುಹಿಸಬೇಕು ಎಂಬುದಾಗಿ ಕರ್ನಾಟಕ ಪಂಚಾಯತ್ ರಾಜ್ ಅಧಿನಿಯಮ, 1993 ನಿರ್ದಿಷ್ಟಪಡಿಸಿದೆ. ಲೆಕ್ಕಪತ್ರಗಳ ಸಮರ್ಪಕ ನಿರ್ವಹಣೆ ಹಾಗೂ ಅವುಗಳನ್ನು ವರದಿ ಮಾಡಿರುವುದನ್ನು ಖಚಿತಪಡಿಸಿಕೊಳ್ಳುವುದಕ್ಕಾಗಿ ಲೆಕ್ಕಪರಿಶೋಧನೆಯು 2010-11ರಿಂದ 2014-15ರ ಅವಧಿಗೆ 25 ಗ್ರಾಮ ಪಂಚಾಯತಿಗಳ (ಅನುಬಂಧ 2.1ರಲ್ಲಿ ವಿವರಿಸಿರುವಂತೆ) ದಾಖಲೆಗಳನ್ನು ಪರಿಶೀಲನೆ ಮಾಡಿತು.

ಲೆಕ್ಕಪತ್ರಗಳನ್ನು ತಯಾರಿಸುವಲ್ಲಿ ಹಾಗೂ ಅವುಗಳಿಗೆ ಅನುಮೋದನೆಯನ್ನು ಪಡೆದುಕೊಳ್ಳುವಲ್ಲಿ ಪಂಚಾಯತ್ ರಾಜ್ ಸಂಸ್ಥೆಗಳ ಮೂರು ಹಂತಗಳಲ್ಲಿಯೂ ವಿಳಂಬಗಳಾಗಿದ್ದವು ಎಂಬುದನ್ನು ಲೆಕ್ಕಪರಿಶೋಧನೆಯು ಗಮನಿಸಿತು. 24 ಜಿಲ್ಲಾ ಪಂಚಾಯತಿಗಳಿಗೆ ಸಂಬಂಧಿಸಿದಂತೆ 2014-15ನೇ ಸಾಲಿಗೆ ಲೆಕ್ಕಪರಿಶೋಧನೆಗಾಗಿ ಲೆಕ್ಕಪತ್ರಗಳನ್ನು ಸಲ್ಲಿಸುವಲ್ಲಿ 142 ದಿನಗಳವರೆಗೂ ಹಾಗೂ 115 ತಾಲ್ಲೂಕು ಪಂಚಾಯತಿಗಳಿಗೆ ಸಂಬಂಧಿಸಿದಂತೆ 194 ದಿನಗಳವರೆಗೂ ವಿಳಂಬವಾಗಿದ್ದಿತು.

ಆರು ಜಿಲ್ಲಾ ಪಂಚಾಯತಿಗಳು ಹಾಗೂ 40 ತಾಲ್ಲೂಕು ಪಂಚಾಯತಿಗಳು ವಾರ್ಷಿಕ ಲೆಕ್ಕಪತ್ರಗಳನ್ನು ಸಲ್ಲಿಸಿರಲಿಲ್ಲ (ಡಿಸೆಂಬರ್ 2015).

### 2.2.1.1 ಜಿಲ್ಲಾ ಪಂಚಾಯತಿ ಹಾಗೂ ತಾಲ್ಲೂಕು ಪಂಚಾಯತಿ ಲೆಕ್ಕಪತ್ರಗಳಲ್ಲಿ ಗಮನಿಸಲಾದ ನ್ಯೂನತೆಗಳು

ಜಿಲ್ಲಾ ಪಂಚಾಯತಿಗಳು ಹಾಗೂ ತಾಲ್ಲೂಕು ಪಂಚಾಯತಿಗಳ 2014-15 ಸಾಲಿನ ಲೆಕ್ಕಪತ್ರಗಳಲ್ಲಿ ಗಮನಿಸಲಾದ ನ್ಯೂನತೆಗಳನ್ನು ಈ ಕೆಳಗೆ ವಿವರಿಸಲಾಗಿದೆ:

- ರಾಜ್ಯ ಸರ್ಕಾರವು ಅರಣ್ಯ ವಿಭಾಗಗಳು ಹಾಗೂ ಪಂಚಾಯತ್ ರಾಜ್ ಇಂಜಿನಿಯರಿಂಗ್ ವಿಭಾಗಗಳಲ್ಲಿನ ಹಣ ಭರವಸೆಯ ಪತ್ರದ (ಲೆಟರ್ ಆಫ್ ಕ್ರೆಡಿಟ್) ವ್ಯವಸ್ಥೆಯನ್ನು ಹಿಂಪಡೆದುಕೊಂಡಿತು (ಅಕ್ಟೋಬರ್ 2006 ಹಾಗೂ ಜೂನ್ 2007). ತತ್ಪರಿಣಾಮವಾಗಿ, ಎರಡೂ ವಿಭಾಗಗಳು ಚೆಕ್ಯುಗಳ ನೀಡಿಕೆಯನ್ನು ಸ್ಥಗಿತಗೊಳಿಸಿದವು. ಆದಾಗ್ಯೂ, 21 ಜಿಲ್ಲಾ ಪಂಚಾಯತಿಗಳಿಗೆ ಸಂಬಂಧಿಸಿದಂತೆ 2014-15 ಸಾಲಿನ ವಾರ್ಷಿಕ ಲೆಕ್ಕಪತ್ರಗಳು ಅನುಬಂಧ 2.2ರಲ್ಲಿ ವಿವರಿಸಿರುವಂತೆ ಹಿಂದಿನ ಅವಧಿಗಳಿಗೆ ಬೃಹತ್ ಮೊತ್ತದ ಶಿಲ್ಕುಗಳನ್ನು ತೋರಿಸಿದ್ದವು. ಜಿಲ್ಲಾ ಪಂಚಾಯತಿಗಳು ನಗದೀಕರಣಗೊಂಡಿರುವ ಚೆಕ್ಯುಗಳನ್ನು ಖಜಾನೆಗಳ ಜೊತೆ ಸಮನ್ವಯಗೊಳಿಸಿರಲಿಲ್ಲ ಎಂಬುದನ್ನು ಇದು ಸೂಚಿಸುತ್ತಿದ್ದಿತು ಹಾಗೂ ಇದು ವೆಚ್ಚವನ್ನು ತಪ್ಪಾಗಿ ವರದಿ ಮಾಡುವಲ್ಲಿ ಪರಿಣಮಿಸಿದ್ದಿತು.
- ರಾಜ್ಯ ಸರ್ಕಾರವು ತಾಲ್ಲೂಕು ಪಂಚಾಯತಿ ಹಾಗೂ ಗ್ರಾಮ ಪಂಚಾಯತಿ ಅಮಾನತ್ತು ಲೆಕ್ಕಗಳ ಕಾರ್ಯಾಚರಣೆಯನ್ನು ಸ್ಥಗಿತಗೊಳಿಸಿತು (ಸೆಪ್ಟೆಂಬರ್ 2004). ಆದಾಗ್ಯೂ, ಅಮಾನತ್ತು ಲೆಕ್ಕಗಳನ್ನು ಮುಕ್ತಾಯಗೊಳಿಸುವುದಕ್ಕಾಗಿ 16 ಜಿಲ್ಲಾ ಪಂಚಾಯತಿಗಳು ಯಾವುದೇ ಕ್ರಮವನ್ನೂ ತೆಗೆದುಕೊಂಡಿರಲಿಲ್ಲ. ಮಾರ್ಚ್ 2015ರ ಅಂತ್ಯದಲ್ಲಿದ್ದಂತೆ ಉಳಿದಿರುವ ಶಿಲ್ಕುಗಳ ವಿವರಗಳನ್ನು ಅನುಬಂಧ 2.3ರಲ್ಲಿ ನೀಡಲಾಗಿದೆ.
- ಖಜಾನೆಗಳು 2008-09 ಹಾಗೂ 2009-10 ಸಾಲುಗಳಿಗೆ ನಿಧಿ IIರ<sup>3</sup> ಅಡಿಯಲ್ಲಿ ಜಿಲ್ಲಾ ಪಂಚಾಯತಿಗಳಿಗೆ ಸಂಬಂಧಿಸಿದ್ದ ₹906.60 ಕೋಟಿ ಮೊತ್ತದಷ್ಟು ಖರ್ಚಾಗದೇ ಉಳಿದಿದ್ದ ಶಿಲ್ಕುಗಳನ್ನು ಸರ್ಕಾರದ ಲೆಕ್ಕಕ್ಕೆ ಹಿಂಪಡೆದುಕೊಂಡಿದ್ದಿತು. ಸರ್ಕಾರವು ಹಿಂಪಡೆದುಕೊಂಡಂತಹ ಮೊತ್ತವನ್ನು 2013-14 ಸಾಲಿನ ವಾರ್ಷಿಕ ಲೆಕ್ಕಪತ್ರಗಳಲ್ಲಿ ಹೊಂದಾಣಿಕೆ ಮಾಡಲಾಗಿದ್ದಿತು. ಆದಾಗ್ಯೂ, ಒಂಬತ್ತು ಜಿಲ್ಲಾ ಪಂಚಾಯತಿಗಳು ಸರ್ಕಾರವು ಹಿಂಪಡೆದುಕೊಂಡಿದ್ದ ₹268.37 ಕೋಟಿ ಮೊತ್ತವನ್ನು 2013-14 ಸಾಲಿನ ಲೆಕ್ಕಪತ್ರಗಳಲ್ಲಿ ಹೊಂದಾಣಿಕೆ ಮಾಡಿರಲಿಲ್ಲ, ಇದು ಬಾಕಿ ಶಿಲ್ಕುಗಳನ್ನು ಅಧಿಕ ಪ್ರಮಾಣದಲ್ಲಿ ಘೋಷಿಸುವಲ್ಲಿ ಪರಿಣಮಿಸಿದ್ದಿತು.

### 2.2.1.2 ಗ್ರಾಮ ಪಂಚಾಯತಿಗಳಿಂದ ಲೆಕ್ಕಪತ್ರಗಳ ನಿರ್ವಹಣೆ

ರಾಜ್ಯ ಸರ್ಕಾರವು ಕರ್ನಾಟಕ ಪಂಚಾಯತ್ ರಾಜ್ (ಆಯವ್ಯಯ ಮತ್ತು ಲೆಕ್ಕವನ್ನಿಡುವಿಕೆ) ನಿಯಮಗಳು, 2006ನ್ನು ಕಾನೂನಿನ ಮೂಲಕ ಜಾರಿಗೊಳಿಸಿತು, ಅದು ಗ್ರಾಮ ಪಂಚಾಯತಿಗಳಲ್ಲಿ ಏಪ್ರಿಲ್ 2007ರಿಂದ ಜಾರಿಗೆ ಬರುವಂತೆ ಜೋಡಿ ನಮೂದು ಲೆಕ್ಕವನ್ನಿಡುವಿಕೆ ಪದ್ಧತಿಯ ಹಾಗೂ

<sup>3</sup> ಜಿಲ್ಲಾ ಪಂಚಾಯತಿಯ ನಿಧಿ-II ರಾಜ್ಯ ಸರ್ಕಾರದ ಅನುದಾನಕ್ಕೆ ಸಂಬಂಧಿಸಿದ್ದು ಈ ಲೆಕ್ಕದ ಅಡಿಯ ವೆಚ್ಚವಾಗದ ಶಿಲ್ಕುಗಳನ್ನು ದಿನಾಂಕ 8.9.2014ರ ಸರ್ಕಾರದ ಆದೇಶದಂತೆ ಸರ್ಕಾರದ ಲೆಕ್ಕಕ್ಕೆ ಹಿಂಪಡೆಯಲಾಗಿದೆ.

ಸಂಚಿತಗೊಳ್ಳುವ ಆಧಾರದ ಮೇರೆಗೆ ಲೆಕ್ಕಪತ್ರಗಳ ತಯಾರಿಕೆಯನ್ನು ಕಡ್ಡಾಯಗೊಳಿಸಿದೆ. ಗ್ರಾಮ ಪಂಚಾಯತಿಗಳಲ್ಲಿ ಜೋಡಿ ನಮೂದು ಲೆಕ್ಕವನ್ನಿಡುವಿಕೆ ಪದ್ಧತಿಯನ್ನು ಪ್ರಾರಂಭಿಸುವುದಕ್ಕಾಗಿ ಚಾರ್ಟರ್ಡ್ ಅಕೌಂಟೆಂಟ್ ಸಂಸ್ಥೆಗಳ ಸೇವೆಗಳನ್ನು ಬಳಸಿಕೊಳ್ಳಲು ರಾಜ್ಯ ಸರ್ಕಾರವು ನಿಶ್ಚಯಿಸಿತು (ಜುಲೈ 2007).

- ಪರೀಕ್ಷಾ-ಪರಿಶೀಲನೆ ಮಾಡಲಾದ ಎಂಟು ಗ್ರಾಮ ಪಂಚಾಯತಿಗಳು ಕರ್ನಾಟಕ ಪಂಚಾಯತ್ ರಾಜ್ (ಗ್ರಾಮ ಪಂಚಾಯತಿ ಆಯವ್ಯಯ ಮತ್ತು ಲೆಕ್ಕವನ್ನಿಡುವಿಕೆ) ನಿಯಮಗಳಲ್ಲಿ ಚಿಂತಿಸಿರುವಂತೆ, ಅನುದಾನಗಳ ವಹಿ, ಮುಂಗಡಗಳ ವಹಿ, ಲೇವಣಿಗಳ ವಹಿ ಹಾಗೂ ಜೋಡಿ ನಮೂದು ನಗದು ಪುಸ್ತಕಗಳನ್ನು ನಿರ್ವಹಿಸಿರಲಿಲ್ಲ. ಈ ರೀತಿಯಾಗಿ, ಗ್ರಾಮ ಪಂಚಾಯತಿಗಳ ಸಮಗ್ರ ಹಣಕಾಸಿನ ಸ್ಥಿತಿಗತಿಯನ್ನು ಲೆಕ್ಕಪರಿಶೋಧನೆಯು ಖಚಿತಪಡಿಸಿಕೊಳ್ಳಲಾಗಲಿಲ್ಲ.
- ಕರ್ನಾಟಕ ಪಂಚಾಯತ್ ರಾಜ್ (ಗ್ರಾಮ ಪಂಚಾಯತಿ ಆಯವ್ಯಯ ಮತ್ತು ಲೆಕ್ಕವನ್ನಿಡುವಿಕೆ) ನಿಯಮಗಳ ಪ್ರಕಾರ, ಗ್ರಾಮ ಪಂಚಾಯತಿಗಳ ವಾರ್ಷಿಕ ಲೆಕ್ಕಪತ್ರಗಳನ್ನು ಪರಿಗಣಿಸುವುದಕ್ಕಾಗಿ ಹಾಗೂ ಅನುಮೋದಿಸುವುದಕ್ಕಾಗಿ ಚುನಾಯಿತ ಸದಸ್ಯರ ಮಂಡಳಿಯ ಮುಂದೆ ಪ್ರತೀ ವರ್ಷವೂ ಜೂನ್ 30ಕ್ಕೆ ಮೊದಲು ಮಂಡಿಸತಕ್ಕದ್ದು. ಆದಾಗ್ಯೂ, ಪರೀಕ್ಷಾ-ಪರಿಶೀಲನೆ ಮಾಡಲಾದ 11 ಗ್ರಾಮ ಪಂಚಾಯತಿಗಳು, ವಾರ್ಷಿಕ ಲೆಕ್ಕಪತ್ರಗಳನ್ನು ಜೋಡಿ ನಮೂದು ಲೆಕ್ಕವನ್ನಿಡುವಿಕೆ ಪದ್ಧತಿಯ ಪ್ರಕಾರ ತಯಾರಿಸಿರಲಿಲ್ಲ ಹಾಗೂ ಚುನಾಯಿತ ಸದಸ್ಯರ ಮಂಡಳಿಯ ಮುಂದೆ ಮಂಡಿಸಿರಲಿಲ್ಲ.
- ಕರ್ನಾಟಕ ರಾಜ್ಯ ಲೆಕ್ಕಪತ್ರಗಳ ಇಲಾಖೆಯು ಲೆಕ್ಕಪರಿಶೋಧನೆ ಮಾಡಿದ್ದ 24 ಜಿಲ್ಲಾ ಪಂಚಾಯತಿಗಳಲ್ಲಿನ 2,815 ಗ್ರಾಮ ಪಂಚಾಯತಿಗಳ ಪೈಕಿ, 1,621 ಗ್ರಾಮ ಪಂಚಾಯತಿಗಳಿಗೆ (ಶೇಕಡಾ 58) ಸಂಬಂಧಿಸಿದಂತೆ ಲೆಕ್ಕಪತ್ರಗಳು ನಿರ್ದಿಷ್ಟ ಹಾಗೂ ಪರಿಪೂರ್ಣ ನಮೂನೆಯಲ್ಲಿ ಸಲ್ಲಿಸಿರದ ಕಾರಣ ಪ್ರಮಾಣೀಕರಣಗೊಂಡಿರಲಿಲ್ಲ.

### 2.3 ಉಪಕರದ ಮೊತ್ತವನ್ನು ನಿಯಮಬಾಹಿರವಾಗಿ ಬಳಸಿಕೊಂಡಿದ್ದು

ಗ್ರಾಮ ಪಂಚಾಯತಿಗಳು ಭೂಮಿ ಮತ್ತು ಕಟ್ಟಡಗಳ ಮೇಲೆ ಸಂಗ್ರಹಿಸುವ ತೆರಿಗೆ ಮೊತ್ತದ ಮೇಲೆ ಆರೋಗ್ಯ, ಶಿಕ್ಷಣ, ವಾಚನಾಲಯ ಹಾಗೂ ಭಿಕ್ಷಾಟನೆ ಮುಂತಾದ ವಿವಿಧ ಉಪ-ಕರಗಳನ್ನು ಅನುಕ್ರಮವಾಗಿ ಶೇಕಡಾ 15, ಶೇಕಡಾ 10, ಶೇಕಡಾ ಆರು ಹಾಗೂ ಶೇಕಡ ಮೂರರ ದರದಲ್ಲಿ ಸಂಗ್ರಹಿಸಬೇಕಿದ್ದಿತು ಹಾಗೂ ಸಂಗ್ರಹಿಸಲಾದ ಉಪ-ಕರ ಮೊತ್ತದ ಶೇಕಡಾ 10ರಷ್ಟನ್ನು ಸಂಗ್ರಹಣಾ ವೆಚ್ಚಗಳ ಕಡೆಗೆ ಉಳಿಸಿಕೊಂಡನಂತರ ರಾಜ್ಯ ಸರ್ಕಾರವು ನಿರ್ದಿಷ್ಟಪಡಿಸಿರುವ ಕಾಲಮಿತಿಯೊಳಗೆ ಸಂಬಂಧಿತ ಅಧಿಕಾರಿಗಳ<sup>4</sup> ಲೆಕ್ಕಕ್ಕೆ ಜಮೆ ಮಾಡಬೇಕಿದ್ದಿತು.

ಪರೀಕ್ಷಾ-ಪರಿಶೀಲನೆ ಮಾಡಲಾದ 22 ಗ್ರಾಮ ಪಂಚಾಯತಿಗಳಲ್ಲಿ, 2010-15 ಅವಧಿಯಲ್ಲಿ ಸಂಗ್ರಹಿಸಲಾದ ಉಪಕರಗಳ ಮೊತ್ತ ₹83.27 ಲಕ್ಷವನ್ನು ಆರೋಗ್ಯ (₹32.64 ಲಕ್ಷ), ಶಿಕ್ಷಣ (₹26.21 ಲಕ್ಷ), ವಾಚನಾಲಯ (₹15.38 ಲಕ್ಷ) ಹಾಗೂ ಭಿಕ್ಷಾಟನೆ (₹9.04 ಲಕ್ಷ) ಗ್ರಾಮ ಪಂಚಾಯತಿಗಳು ಸಂಬಂಧಿತ ಇಲಾಖೆಗಳಿಗೆ ವರ್ಗಾಯಿಸದೆಯೇ ಬಳಸಿಕೊಂಡಿದ್ದವು, ಇದು ಮೊತ್ತವನ್ನು ನಿಯಮಬಾಹಿರವಾಗಿ ಬಳಕೆ ಮಾಡಿಕೊಳ್ಳುವಲ್ಲಿ ಪರಿಣಮಿಸಿದ್ದಿತು.

### 2.4 ಹದಿಮೂರನೆಯ ಹಣಕಾಸು ಆಯೋಗದ ಅನುದಾನಗಳು

#### 2.4.1 ಪಂಚಾಯತ್ ರಾಜ್ ಸಂಸ್ಥೆಗಳಿಗೆ ಅನುದಾನಗಳನ್ನು ವಿಳಂಬವಾಗಿ ಬಿಡುಗಡೆಗೊಳಿಸಿದ್ದು

ಹದಿಮೂರನೆ ಹಣಕಾಸು ಆಯೋಗದ ಮಾರ್ಗಸೂಚಿಗಳು ಕೇಂದ್ರ ಸರ್ಕಾರದಿಂದ ಸ್ವೀಕರಿಸಲಾದ ಅನುದಾನವನ್ನು, ರಾಜ್ಯ ಸರ್ಕಾರವು ಅವುಗಳನ್ನು ಸ್ವೀಕರಿಸಿದ ದಿನಾಂಕದಿಂದ ಐದು ದಿನಗಳ ಒಳಗೆ

<sup>4</sup> ಶಿಕ್ಷಣ ಉಪಕರ - ಶಿಕ್ಷಣ ಇಲಾಖೆ, ಆರೋಗ್ಯ ಉಪಕರ - ಆರೋಗ್ಯ ಇಲಾಖೆ, ಭಿಕ್ಷಾಟನೆ ಉಪಕರ - ಭಿಕ್ಷಾಟನೆ ನಿರ್ದೇಶನಾಲಯ ಹಾಗೂ ವಾಚನಾಲಯ ಉಪಕರ - ವಾಚನಾಲಯ ಇಲಾಖೆ.

ಪಂಚಾಯತ್ ರಾಜ್ ಸಂಸ್ಥೆಗಳಿಗೆ ವರ್ಗಾಯಿಸತಕ್ಕದ್ದು. ಇದಕ್ಕೆ ತಪ್ಪಿದಲ್ಲಿ ವಿಳಂಬಗೊಂಡ ಅವಧಿಗೆ ಭಾರತೀಯ ರಿಸರ್ವ್ ಬ್ಯಾಂಕಿನ ದರದಲ್ಲಿ ಬಡ್ಡಿಯನ್ನು ಪಾವತಿಸತಕ್ಕದ್ದು ಎಂಬುದಾಗಿ ನಿರ್ದಿಷ್ಟಪಡಿಸಿವೆ. ಪಂಚಾಯತ್ ರಾಜ್ ಸಂಸ್ಥೆಗಳ ವೈಯಕ್ತಿಕ ಬ್ಯಾಂಕು ಖಾತೆಗಳಿಗೆ ಹಣಕಾಸಿನ ಜಮೆಯಲ್ಲಿ 11ರಿಂದ 95 ದಿನಗಳವರೆಗೂ ವಿಳಂಬವಿದ್ದ ಕಾರಣವಾಗಿ ₹5.28 ಕೋಟಿಯಷ್ಟು ಬಡ್ಡಿಯನ್ನು ವಿಳಂಬದ ಅವಧಿಗೆ ಪಾವತಿಸಬೇಕಾಗಿದೆ ಎಂಬುದನ್ನು ಲೆಕ್ಕಪರಿಶೋಧನೆಯು ಗಮನಿಸಿತು. ಇದರಲ್ಲಿ ರಾಜ್ಯ ಸರ್ಕಾರವು ₹1.35 ಕೋಟಿಯನ್ನು ಬಿಡುಗಡೆಗೊಳಿಸಿದ್ದು ₹3.93 ಕೋಟಿಯಷ್ಟು ಇನ್ನೂ ಬಿಡುಗಡೆಗೆ ಬಾಕಿ ಉಳಿದಿದೆ (ನವೆಂಬರ್ 2015).

#### 2.4.2 ಸಮನ್ವಯಗೊಳಿಸದಿದ್ದು

ಕೇಂದ್ರ ಸರ್ಕಾರದಿಂದ ಸ್ವೀಕರಿಸಲ್ಪಟ್ಟ ಹಣಕಾಸನ್ನು ಬ್ಯಾಂಕುಗಳ ಜಾಲತಾಣದ ಮೂಲಕ ಐದು ದಿನಗಳೊಳಗೆ ಪಂಚಾಯತ್ ರಾಜ್ ಸಂಸ್ಥೆಗಳಿಗೆ ವರ್ಗಾವಣೆಗೊಳಿಸಬೇಕಿದ್ದಿತು. ರಾಜ್ಯ ಮಟ್ಟದಲ್ಲಿ ಹಣಕಾಸನ್ನು ವರ್ಗಾವಣೆಗೊಳಿಸುವಲ್ಲಿ ವಿಳಂಬಗಳಾಗಿದ್ದರಿಂದ, ಬ್ಯಾಂಕುಗಳಲ್ಲಿ ಉಳಿದಿದ್ದ ಶಿಲ್ಕುಗಳ ಮೇಲೆ ಬಡ್ಡಿಯು ಸಂಚಯಗೊಂಡಿದ್ದಿತು. ಹಣಕಾಸಿನ ಪ್ರತಿಯೊಂದು ಕಂತಿನ ಬಿಡುಗಡೆಯ ನಂತರ ಶಿಲ್ಕುಗಳ ಮೇಲೆ ಬಡ್ಡಿಯು ಸಂಚಿತಗೊಂಡಿದ್ದ ನಂತರವೂ ಗ್ರಾಮೀಣಾಭಿವೃದ್ಧಿ ಮತ್ತು ಪಂಚಾಯತ್ ರಾಜ್ ಇಲಾಖೆಯು ಬ್ಯಾಂಕುಗಳ ಅಂಕಿಸಂಖ್ಯೆಗಳ ಜೊತೆ ಇಲಾಖಾ ದಾಖಲೆಗಳಲ್ಲಿನ ಶಿಲ್ಕುಗಳನ್ನು ಸಮನ್ವಯಗೊಳಿಸಿರಲಿಲ್ಲ ಎಂಬುದನ್ನು ಗಮನಿಸಲಾಯಿತು. ಹದಿಮೂರನೆಯ ಹಣಕಾಸು ಆಯೋಗದ ಅವಧಿಯು 2014-15 ಹಣಕಾಸು ವರ್ಷದ ಅಂತ್ಯದಲ್ಲಿ ಮುಕ್ತಾಯಗೊಂಡಿದ್ದಿತು. ಆದಾಗ್ಯೂ, ಹದಿಮೂರನೆಯ ಹಣಕಾಸು ಆಯೋಗದ ಅಡಿಯಲ್ಲಿನ ವ್ಯವಹಾರಗಳಿಗಾಗಿ ನಿರ್ವಹಿಸಲಾಗಿದ್ದ ಬ್ಯಾಂಕು ಖಾತೆಗಳಲ್ಲಿ ₹4.13 ಕೋಟಿ<sup>5</sup> ಮೊತ್ತವು ಇನ್ನೂ ಉಳಿದಿದ್ದಿತು (ನವೆಂಬರ್ 2015) ಎಂಬುದನ್ನು ಲೆಕ್ಕಪರಿಶೋಧನೆಯು ಗಮನಿಸಿತು.

#### 2.4.3 ಖರ್ಚು ಮಾಡದೇ ಉಳಿದಿದ್ದ ಮೊತ್ತಗಳು

ಹದಿಮೂರನೆಯ ಹಣಕಾಸು ಆಯೋಗದ ಅನುದಾನಗಳಿಗೆ ಸಂಬಂಧಿಸಿದ್ದ ₹206.12 ಕೋಟಿ ಮೊತ್ತವು ಅನುಷ್ಠಾನಗೊಳಿಸುವ ಅಧಿಕಾರಿಗಳು, ಜಿಲ್ಲಾ ಪಂಚಾಯತಿಗಳು ಹಾಗೂ ತಾಲ್ಲೂಕು ಪಂಚಾಯತಿಗಳಲ್ಲಿ ಬಳಕೆಯಾಗದೇ ಉಳಿದಿದ್ದವು (ಮಾರ್ಚ್ 2015) ಎಂಬುದನ್ನು 24 ಜಿಲ್ಲಾ ಪಂಚಾಯತಿಗಳು ಹಾಗೂ 130 ತಾಲ್ಲೂಕು ಪಂಚಾಯತಿಗಳ ವಾರ್ಷಿಕ ಲೆಕ್ಕಪತ್ರಗಳಿಂದ ಗಮನಿಸಲಾಯಿತು. ಇದು, ಹಣ ಬಳಕೆ ಪ್ರಮಾಣ ಪತ್ರಗಳಲ್ಲಿ ವೆಚ್ಚಗಳಿಗೆ ಸಂಬಂಧಿತ ಅಂಕಿಸಂಖ್ಯೆಗಳನ್ನು ತಪ್ಪಾಗಿ ವರದಿ ಮಾಡಿರುವಲ್ಲಿ ಪರಿಣಮಿಸಿತು.

### 2.5 ಇತರೆ ವಿಷಯಗಳು

#### 2.5.1 ಖರ್ಚು ಮಾಡದೇ ಉಳಿಸಿದ್ದ ಮೊತ್ತವನ್ನು ಹಿಂಪಡೆಯದಿದ್ದು

ರಾಜ್ಯ ಸರ್ಕಾರವು ತನ್ನ 8 ಸೆಪ್ಟೆಂಬರ್ 2004ರ ಆದೇಶದ ಮೂಲಕ ಜಿಲ್ಲಾಪಂಚಾಯತಿ ಮತ್ತು ತಾಲ್ಲೂಕು ಪಂಚಾಯತಿಯ ನಿಧಿಗಳನ್ನು ಮೂರು ಪ್ರವರ್ಗಗಳನ್ನಾಗಿ ಅಂದರೆ ನಿಧಿ I (ಕೇಂದ್ರ ಪುರಸ್ಕೃತ ಯೋಜನೆಗೆ ಸಂಬಂಧಿತ ಹಣಕಾಸು ಮತ್ತು ಕೇಂದ್ರ ಪುರಸ್ಕೃತ ಕಾರ್ಯಕ್ರಮಗಳಿಗೆ ರಾಜ್ಯದ ಪಾಲು), ನಿಧಿ II (ರಾಜ್ಯದ ಅನುದಾನ) ಹಾಗೂ ನಿಧಿ III (ಸ್ವಂತ ಹಣಕಾಸು) ಎಂಬುದಾಗಿ ವಿಭಜಿಸಿತು ಹಾಗೂ ನಿಧಿ IIರ ಲೆಕ್ಕದಲ್ಲಿ ವೆಚ್ಚವಾಗದೇ ಉಳಿದಿರುವ ಮೊತ್ತವನ್ನು ಸಮನ್ವಯಗೊಳಿಸಿದನಂತರ ಸರ್ಕಾರದ ಲೆಕ್ಕಕ್ಕೆ ಹಿಂಪಡೆಯುವಂತೆ ಖಜಾನೆಗಳಿಗೆ ನಿರ್ದೇಶಿಸಿತು. ಆದಾಗ್ಯೂ, ಖಜಾನೆಗಳು 2014-15ರಲ್ಲಿ ಜಿಲ್ಲಾ ಪಂಚಾಯತಿಗಳಲ್ಲಿನ (₹784.04 ಕೋಟಿ) ಮತ್ತು ತಾಲ್ಲೂಕು ಪಂಚಾಯತಿಗಳಲ್ಲಿನ (₹529.12 ಕೋಟಿ) ನಿಧಿ IIರ ಅಡಿಯಲ್ಲಿ ₹1,313.16 ಕೋಟಿ ಮೊತ್ತದಷ್ಟು ಖರ್ಚಾಗದೇ ಉಳಿದಿದ್ದಂತಹ ಶಿಲ್ಕುಗಳನ್ನು ಸರ್ಕಾರದ ಲೆಕ್ಕಕ್ಕೆ ಹಿಂಪಡೆದಿರಲಿಲ್ಲ.

<sup>5</sup> ಸ್ಟೇಟ್ ಬ್ಯಾಂಕ್ ಆಫ್ ಮೈಸೂರು- ₹1.57 ಕೋಟಿ (ಖಾತೆ ಸಂಖ್ಯೆ 64062923099) ಹಾಗೂ ಆಕ್ಸಿಸ್ ಬ್ಯಾಂಕು - ₹2.56 ಕೋಟಿ (ಖಾತೆ ಸಂಖ್ಯೆ 911010054285123)

### 2.5.2 ಹಣಕಾಸನ್ನು ಕೂಡಿಟ್ಟಿದ್ದು

31 ಮಾರ್ಚ್ 2014ರಲ್ಲಿದ್ದಂತೆ 30 ಜಿಲ್ಲಾ ಪಂಚಾಯತಿಗಳ ನಿಷ್ಕ್ರಿಯ ಬ್ಯಾಂಕು ಖಾತೆಗಳಲ್ಲಿ ಕಳೆದ ಒಂದರಿಂದ ಐದು ವರ್ಷಗಳಿಂದಲೂ ವಿವಿಧ ಮುಕ್ತಾಯಗೊಂಡಿದ್ದ/ನಿಷ್ಕ್ರಿಯ ಯೋಜನೆಗಳಿಗೆ ಸಂಬಂಧಿಸಿದ್ದ ಒಟ್ಟಾರೆ ₹114.03 ಕೋಟಿ ಮೊತ್ತವು ವ್ಯರ್ಥವಾಗಿ ಉಳಿದಿದ್ದಿತು. ಈ ಮೊತ್ತವು, ಅಭಿವೃದ್ಧಿ ಕಾರ್ಯಚಟುವಟಿಕೆಗಳಿಗಾಗಿ 2005-10ರಲ್ಲಿ 22 ಜಿಲ್ಲಾ ಪಂಚಾಯತಿಗಳಿಗೆ ಬಿಡುಗಡೆಗೊಳಿಸಿದ್ದ ಹನ್ನೆರಡನೆಯ ಹಣಕಾಸು ಆಯೋಗದ ಅನುದಾನಗಳಿಗೆ ಸಂಬಂಧಿಸಿದಂತೆ ₹12.11 ಕೋಟಿ ಮೊತ್ತವನ್ನೂ ಒಳಗೊಂಡಿದ್ದಿತು. ಜಿಲ್ಲಾ ಪಂಚಾಯತಿಗಳು, ಆದಾಗ್ಯೂ, ಅಂತಹ ಖರ್ಚಾಗದೇ ಉಳಿದಿರುವ ಮೊತ್ತಗಳನ್ನು ಸರ್ಕಾರಕ್ಕೆ ಮರುಪಾವತಿಸುವ ಸಲುವಾಗಿ ಯಾವುದೇ ಕ್ರಮವನ್ನು ತೆಗೆದುಕೊಂಡಿರಲಿಲ್ಲ, ಇದರಿಂದಾಗಿ ₹114.03 ಕೋಟಿ ಮೊತ್ತದಷ್ಟು ಸರ್ಕಾರಿ ಹಣಕಾಸುಗಳನ್ನು ಕೂಡಿಟ್ಟಿರುವಲ್ಲಿ ಪರಿಣಮಿಸಿದ್ದಿತು.

### 2.6 ನಿರ್ಣಯ

ಜಿಲ್ಲಾ ಪಂಚಾಯತಿಗಳು ಹಾಗೂ ತಾಲ್ಲೂಕು ಪಂಚಾಯತಿಗಳ ವಾರ್ಷಿಕ ಲೆಕ್ಕಪತ್ರಗಳನ್ನು ನಿಗದಿತ ದಿನಾಂಕಗಳ ನಂತರ ಸಲ್ಲಿಸಲಾಗಿದ್ದಿತು. ಅಮಾನತ್ತು ಲೆಕ್ಕಶೀರ್ಷಿಕೆಗಳ ಅಡಿಯಲ್ಲಿನ ಶಿಲ್ಕುಗಳನ್ನು ಸಮನ್ವಯಗೊಳಿಸಿರಲಿಲ್ಲ. ಗ್ರಾಮ ಪಂಚಾಯತಿಗಳು ತಾವು ಸಂಗ್ರಹಿಸಿದ್ದ ಉಪಕರದ ಮೊತ್ತಗಳನ್ನು ಸಂಬಂಧಿತ ಕಚೇರಿಗಳಿಗೆ ಪಾವತಿಸದೆಯೇ ನಿಯಮಬಾಹಿರವಾಗಿ ಬಳಸಿಕೊಂಡಿದ್ದವು. ಪಂಚಾಯತ್ ರಾಜ್ ಸಂಸ್ಥೆಗಳಿಗೆ ಹದಿಮೂರನೆಯ ಹಣಕಾಸು ಆಯೋಗದ ಅನುದಾನಗಳನ್ನು ಬಿಡುಗಡೆಗೊಳಿಸುವಲ್ಲಿ ವಿಳಂಬವಾಗಿದ್ದಿತು. ರಾಜ್ಯ ಸರ್ಕಾರವು, ಜಿಲ್ಲಾ ಪಂಚಾಯತಿಗಳು ಮತ್ತು ತಾಲ್ಲೂಕು ಪಂಚಾಯತಿಗಳ ನಿಧಿಗಳಡಿಯಲ್ಲಿನ ಖರ್ಚಾಗದೇ ಉಳಿದಿದ್ದ ಶಿಲ್ಕುಗಳನ್ನು ಹಿಂಪಡೆದುಕೊಂಡಿರಲಿಲ್ಲ. ಯೋಜನಾ ನಿಧಿಗಳ ಖರ್ಚಾಗದೇ ಉಳಿದಿದ್ದ ಮೊತ್ತಗಳನ್ನು ನಿಷ್ಕ್ರಿಯ ಬ್ಯಾಂಕು ಖಾತೆಗಳಲ್ಲಿ ಕೂಡಿಟ್ಟಿರಲಾಗಿದ್ದಿತು.





## ಅಧ್ಯಾಯ - III

ಪಂಚಾಯತ್ ರಾಜ್ ಸಂಸ್ಥೆಗಳ  
ಲೆಕ್ಕಪರಿಶೋಧನೆಯ ಫಲಿತಾಂಶಗಳು



## ಅಧ್ಯಾಯ-III : ಲೆಕ್ಕಪರಿಶೋಧನೆಯ ಫಲಿತಾಂಶಗಳು

### ವಿಭಾಗ 'ಎ' - ಕಾರ್ಯನಿರ್ವಹಣಾ ಲೆಕ್ಕಪರಿಶೋಧನೆ

#### ಗ್ರಾಮೀಣಾಭಿವೃದ್ಧಿ ಮತ್ತು ಪಂಚಾಯತ್‌ರಾಜ್ ಇಲಾಖೆ

#### 3.1 ನಮ್ಮ ಗ್ರಾಮ ನಮ್ಮ ರಸ್ತೆ ಯೋಜನೆಯಡಿಯಲ್ಲಿ ಗ್ರಾಮೀಣ ರಸ್ತೆಗಳ ಅಭಿವೃದ್ಧಿ

##### ಕಾರ್ಯ ನಿರ್ವಹಣಾ ಸಾರಾಂಶ

ಗ್ರಾಮೀಣ ರಸ್ತೆಗಳ ಅಭಿವೃದ್ಧಿಗೆ ಹೆಚ್ಚಿನ ಆದ್ಯತೆ ಮತ್ತು ಅನುದಾನ ನೀಡುವ ದೃಷ್ಟಿಯಿಂದ ರಾಜ್ಯ ಸರ್ಕಾರವು 10,000 ಕಿಲೋಮೀಟರ್ (ಕಿಮೀ) ಉದ್ದದ ಗ್ರಾಮೀಣ ರಸ್ತೆಗಳನ್ನು ಹಂತ ಹಂತವಾಗಿ ಅಭಿವೃದ್ಧಿಪಡಿಸಲು 'ನಮ್ಮ ಗ್ರಾಮ ನಮ್ಮ ರಸ್ತೆ' ಯೋಜನೆಯನ್ನು ಪ್ರಾರಂಭಿಸಿತು (ಅಕ್ಟೋಬರ್ 2009). 2010-15ನೇ ಅವಧಿಯ ಯೋಜನೆಯ ಅನುಷ್ಠಾನದ ಕಾರ್ಯನಿರ್ವಹಣಾ ಲೆಕ್ಕಪರಿಶೋಧನೆಯನ್ನು ಮೇ ಮತ್ತು ನವೆಂಬರ್ 2015ರ ನಡುವೆ ನಡೆಸಲಾಯಿತು.

ಯೋಜನೆಯಲ್ಲಿನ ವಿವಿಧ ನ್ಯೂನತೆಗಳು, ಪರಿಣಾಮಕಾರಿಯಲ್ಲದ ಮೇಲ್ವಿಚಾರಣೆ ಮತ್ತು ಕಾರ್ಯಾಚರಣೆಯ ನ್ಯೂನತೆಗಳಿಂದ ಮಾರ್ಚ್ 2014ರ ಅಂತ್ಯಕ್ಕೆ 10,000 ಕಿಮೀ ಗ್ರಾಮೀಣ ರಸ್ತೆಗಳನ್ನು ಅಭಿವೃದ್ಧಿಗೊಳಿಸುವ ತನ್ನ ಉದ್ದೇಶಿತ ಗುರಿಯನ್ನು ನಮ್ಮ ಗ್ರಾಮ ನಮ್ಮ ರಸ್ತೆ ಯೋಜನೆ ಸಾಧಿಸಲಾಗಲಿಲ್ಲ. ಹಂತ-1 ಮತ್ತು ಹಂತ-2ರ 9,406.47 ಕಿಮೀ ಉದ್ದೇಶಿತ ಉದ್ದಕ್ಕೆ ಪ್ರತಿಯಾಗಿ ಕೇವಲ 5,725.09 ಕಿಮೀ (ಶೇಕಡಾ 61) ಉದ್ದದ ರಸ್ತೆಗಳನ್ನು ಮಾರ್ಚ್ 2014ರ ಅಂತ್ಯಕ್ಕೆ ಅಭಿವೃದ್ಧಿಗೊಳಿಸಲಾಗಿತ್ತು.

ಕಾರ್ಯಕ್ರಮ ಅನುಷ್ಠಾನ ಘಟಕಗಳು ತಮ್ಮ ಅಧಿಕಾರವ್ಯಾಪ್ತಿಯಡಿಯಲ್ಲಿನ ರಸ್ತೆಗಳ ಸ್ಥಿತಿಗತಿ ಮತ್ತು ಸಂಪರ್ಕದ ಇಂದೀಕರಿಸಿದ ವಿವರಗಳನ್ನು ನಿರ್ವಹಣೆ ಮಾಡಿರಲಿಲ್ಲ. ತತ್ಪರಿಣಾಮವಾಗಿ, ರಸ್ತೆ ಕಾಮಗಾರಿಗಳ ಆಯ್ಕೆಯು ದೋಷಪೂರಿತವಾಗಿತ್ತು ಮತ್ತು ಆದ್ಯತೀಕರಣ ಪಟ್ಟಿಯಲ್ಲಿ ಇಲ್ಲದ ಕಾಮಗಾರಿಗಳನ್ನು ಆಯ್ಕೆ ಮಾಡಿದ್ದ ಹಾಗೂ ನಿಗದಿತ ನಿಬಂಧನೆಗಳನ್ನು ಅನುಪಾಲಿಸದ ಕಾಮಗಾರಿಗಳನ್ನು ಕೈಗೆತ್ತಿಕೊಂಡ ಪ್ರಕರಣಗಳಿದ್ದವು. ವಿಸ್ತೃತ ಯೋಜನಾ ವರದಿಗಳಲ್ಲಿ ನ್ಯೂನತೆಗಳಿದ್ದು ಅವುಗಳಲ್ಲಿ ಹೆಚ್ಚಿನವನ್ನು ಅವಿಶ್ವಸನೀಯ ಹಾಗೂ ಅವಾಸ್ತವಿಕವನ್ನಾಗಿ ಮಾಡಿದ್ದವು. ಇದು ಉಬ್ಬರಿಸಿದ ಅಂದಾಜುಗಳನ್ನು ತಯಾರಿಸುವಲ್ಲಿ ಮತ್ತು ತತ್ಪರಿಣಾಮವಾಗಿ ತಪ್ಪಿಸಬಹುದಾಗಿದ್ದ ವೆಚ್ಚ ಮತ್ತು ಅಧಿಕ ನಿರ್ಮಾಣ ವೆಚ್ಚದಲ್ಲಿ ಪರಿಣಮಿಸಿತು. ಗ್ರಾಮೀಣ ಕ್ಷೇತ್ರಗಳಲ್ಲಿ ರಸ್ತೆ ಕಾಮಗಾರಿಗಳನ್ನು ಅನುಷ್ಠಾನಗೊಳಿಸುವ ವಿವಿಧ ಏಜೆನ್ಸಿಗಳ ನಡುವಿನ ಸಮನ್ವಯದ ಕೊರತೆಯು ಕಾಮಗಾರಿಗಳಲ್ಲಿ ಆಗಾಗ್ಗೆ ಬದಲಾವಣೆಗಳಲ್ಲಿ ಮತ್ತು ರದ್ದುಗೊಳಿಸುವಿಕೆಯಲ್ಲಿ ಪರಿಣಮಿಸಿತು. ತಾಂತ್ರಿಕ ಮಂಜೂರಾತಿಗಳಿಲ್ಲದೆ ಟೆಂಡರ್‌ಗಳನ್ನು ಆಹ್ವಾನಿಸುವುದು, ಏಕೈಕ ಟೆಂಡರ್‌ನ್ನು ಒಪ್ಪಿಕೊಂಡಿರುವುದು, ಟೆಂಡರ್‌ಗಳನ್ನು ಅಂತಿಮಗೊಳಿಸುವಲ್ಲಿನ ವಿಳಂಬಗಳು ಮತ್ತು ಕಾಮಗಾರಿಗಳ ಕಡ್ಡಾಯದ ವಿಮೆಯನ್ನು ಖಚಿತಪಡಿಸಿಕೊಳ್ಳದಿದ್ದರಿಂದ ಕಾಮಗಾರಿಗಳ ವಹಿಸುವಿಕೆಯ ವ್ಯವಸ್ಥೆಯು ಸಮರ್ಪಕವಾಗಿರಲಿಲ್ಲ.

ಗಮನಾರ್ಹ ಕಾಲಾವಧಿಯ ಅಧಿಕ ಹರಿವು, ಕಾಮಗಾರಿಗಳನ್ನು ರದ್ದುಗೊಳಿಸಿರುವುದು, ವಿಳಂಬ ದಂಡಗಳನ್ನು ವಸೂಲು ಮಾಡಿರುವುದು, ಎಲೆಕ್ಟ್ರಾನಿಕ್ ಅಳತೆ ಪುಸ್ತಕಗಳನ್ನು ನಿರ್ವಹಿಸದಿರುವುದು ಮುಂತಾದ ಪ್ರಕರಣಗಳಿದ್ದರಿಂದ ಕಾಮಗಾರಿಗಳ ಕಾರ್ಯಗತಗೊಳಿಸುವುದು ದೋಷಪೂರಿತ ವಾಗಿದ್ದಿತು ಎಂಬುದನ್ನು ಗಮನಿಸಲಾಯಿತು. ಮೂರು ಹಂತಗಳ ಗುಣಮಟ್ಟ ನಿಯಂತ್ರಣ ವ್ಯವಸ್ಥೆಯು ಸಮರ್ಪಕವಾಗಿ ಕಾರ್ಯಾಚರಣೆಗೊಂಡಿರಲಿಲ್ಲ ಮತ್ತು ಮೇಲ್ವಿಚಾರಣೆಯು ಪರಿಣಾಮ ಕಾರಿಯಾಗಿರಲಿಲ್ಲ. ಇದರಿಂದಾಗಿ ಗ್ರಾಮೀಣ ರಸ್ತೆಗಳ ಕೈಪಿಡಿಯಲ್ಲಿ ನಿಗದಿಪಡಿಸಿದ ವಿಶಿಷ್ಟತೆಗಳ ಮತ್ತು ವಿನ್ಯಾಸಗಳನ್ನು ಉಲ್ಲಂಘಿಸಿ ಕಾಮಗಾರಿಗಳನ್ನು ಕಾರ್ಯಗತಗೊಳಿಸುವಲ್ಲಿ ಪರಿಣಮಿಸಿತು. ಬೃಹತ್ ಮೊತ್ತಗಳನ್ನು ಹೂಡಿಕೆ ಮಾಡಿ ಯೋಜನೆಯಡಿಯಲ್ಲಿ ಪೂರ್ಣಗೊಳಿಸಿದ ಹೆಚ್ಚಿನ ರಸ್ತೆ ಕಾಮಗಾರಿಗಳನ್ನು ಸಮರ್ಪಕವಾಗಿ ನಿರ್ವಹಿಸಿರಲಿಲ್ಲ. ಇದು ಗುರಿಯಾಗಿಟ್ಟುಕೊಂಡಿದ್ದ ಗ್ರಾಮೀಣ ಪ್ರದೇಶಗಳಲ್ಲಿ ಒಳ್ಳೆಯ ಗುಣಮಟ್ಟದ ಸರ್ವೆಸು ರಸ್ತೆಗಳನ್ನು ಒದಗಿಸುವ ಉದ್ದೇಶವನ್ನು ಸಾಧಿಸಿದಂತಾಗಲಿಲ್ಲ.

### 3.1.1 ಪೀಠಿಕೆ

ಗ್ರಾಮೀಣ ರಸ್ತೆ ಸಂಪರ್ಕ ಮತ್ತು ಅದರ ನಿರಂತರ ಲಭ್ಯತೆಯು ಗ್ರಾಮೀಣಾಭಿವೃದ್ಧಿಯ ಒಂದು ಪ್ರಮುಖ ಘಟಕವಾಗಿದೆ, ಏಕೆಂದರೆ ಅದು ಆರ್ಥಿಕ ಮತ್ತು ಸಾಮಾಜಿಕ ಸೇವೆಗಳಿಗೆ ನಿರಂತರವಾಗಿ ತಲುಪಲು ಸಾಧ್ಯವಾಗುತ್ತದೆ ಹಾಗೂ ಉದ್ಯೋಗಾವಕಾಶಗಳೂ ಸೇರಿದಂತೆ ಆರ್ಥಿಕ ಮತ್ತು ಅಭಿವೃದ್ಧಿ ಚಟುವಟಿಕೆಗಳಿಗೆ ಮುಖ್ಯವಾಗಿದೆ.

ಗ್ರಾಮೀಣ ರಸ್ತೆಗಳ ಅಗತ್ಯತೆ ಮತ್ತು ಪ್ರಾಮುಖ್ಯತೆಯನ್ನು ಪರಿಗಣಿಸಿ ಹಂತಹಂತವಾಗಿ 10,000 ಕಿಲೋಮೀಟರ್ (ಕಿಮೀ) ಉದ್ದದ ಗ್ರಾಮೀಣ ರಸ್ತೆಗಳನ್ನು ಸುಧಾರಿಸಲು ರಾಜ್ಯ ಸರ್ಕಾರವು 'ನಮ್ಮ ಗ್ರಾಮ ನಮ್ಮ ರಸ್ತೆ' ಯೋಜನೆಯನ್ನು (ಎನ್‌ಜಿಎನ್‌ಆರ್‌ವೈ) ಪ್ರಾರಂಭಿಸಿತು (ಅಕ್ಟೋಬರ್ 2009).

ಈ ಕೆಳಗಿನವುಗಳು ಎನ್‌ಜಿಎನ್‌ಆರ್‌ವೈಯ ಪ್ರಮುಖ ಅಂಶಗಳಾಗಿದ್ದವು:

- 189 ವಿಧಾನಸಭಾ ಕ್ಷೇತ್ರಗಳ ಪ್ರತಿಯೊಂದರಲ್ಲೂ ಒಟ್ಟು 50 ಕಿಮೀ (ಹಂತ-1ರಲ್ಲಿ 20 ಕಿಮೀ ಮತ್ತು ಹಂತ-2ರಲ್ಲಿ 30 ಕಿಮೀ) ರಸ್ತೆಗಳನ್ನು ಅಭಿವೃದ್ಧಿಪಡಿಸುವುದು. ಹಂತ-1ನ್ನು 2010-12ರ ಅವಧಿಯಲ್ಲಿ ಮತ್ತು ಹಂತ-2ನ್ನು 2012-14ರ ಅವಧಿಯಲ್ಲಿ ಪೂರ್ಣಗೊಳಿಸಬೇಕಿತ್ತು. 2009-10ನೇ ಸಾಲಿನ ದರಪಟ್ಟಿಯಂತೆ ಪ್ರತಿ ಕಿಮೀ ರಸ್ತೆಯ ಅಭಿವೃದ್ಧಿಯ ವೆಚ್ಚವು ₹28 ಲಕ್ಷಗಳಾಗಿದ್ದಿತು ಮತ್ತು ಅದನ್ನು 2012-13ರ ಅವಧಿಯಲ್ಲಿ 2012-13ರ ದರಪಟ್ಟಿಯ ಅನ್ವಯ ₹42.14 ಲಕ್ಷಕ್ಕೆ ಪರಿಷ್ಕರಿಸಲಾಗಿತ್ತು.
- 500ರಿಂದ 1,000 ಜನಸಂಖ್ಯೆಯಿರುವ ಪ್ರದೇಶಗಳನ್ನು ಸಂಪರ್ಕಿಸುವ ರಸ್ತೆಗಳಿಗೆ ಮೊದಲ ಆದ್ಯತೆಯನ್ನು ನೀಡಬೇಕಿತ್ತು. 500ಕ್ಕಿಂತ ಕಡಿಮೆ ಜನಸಂಖ್ಯೆಯಿರುವ ಪ್ರದೇಶಗಳನ್ನು ನಂತರ ವ್ಯಾಪ್ತಿಗೆ ಒಳಪಡಿಸುವುದು.
- ಯೋಜನೆಯನ್ನು ಕರ್ನಾಟಕ ಗ್ರಾಮೀಣ ರಸ್ತೆ ಅಭಿವೃದ್ಧಿ ಸಂಸ್ಥೆ (ಕೆಆರ್‌ಆರ್‌ಡಿಎ) ಮೂಲಕ ಅನುಷ್ಠಾನಗೊಳಿಸಬೇಕಿತ್ತು ಮತ್ತು ಪ್ರಧಾನಮಂತ್ರಿ ಗ್ರಾಮ ಸಡಕ್ ಯೋಜನೆಯ (ಪಿಎಮ್‌ಜಿಎಸ್‌ವೈ) ಮಾರ್ಗಸೂಚಿಗಳನ್ನು ಅನುಸರಿಸುವುದು.
- ಯೋಜನೆಗೆ ಶೇಕಡಾ 100ರಷ್ಟು ಹಣವನ್ನು ರಾಜ್ಯ ಸರ್ಕಾರವು ಒದಗಿಸುತ್ತದೆ.
- ಗುಣಮಟ್ಟ ಮತ್ತು ಪಾರದರ್ಶಕತೆಯ ದೃಷ್ಟಿಯಿಂದ ಕಾಮಗಾರಿಗಳನ್ನು ಸೂಕ್ತ ಗಾತ್ರದ (₹10ರಿಂದ ₹15 ಕೋಟಿ) ಪ್ಯಾಕೇಜ್‌ಗಳಾಗಿ ಗುಂಪು ರಚಿಸಿ ಟೆಂಡರ್‌ಗಳನ್ನು ಇ-ಟೆಂಡರ್ ಮೂಲಕ ಆಹ್ವಾನಿಸುವುದು
- ಕಾಮಗಾರಿಯು ಪೂರ್ಣಗೊಂಡ ನಂತರ ಗುತ್ತಿಗೆದಾರರು ಐದು ವರ್ಷಗಳ ಅವಧಿಗೆ ರಸ್ತೆಗಳನ್ನು ನಿರ್ವಹಿಸಬೇಕಾಗಿತ್ತು.

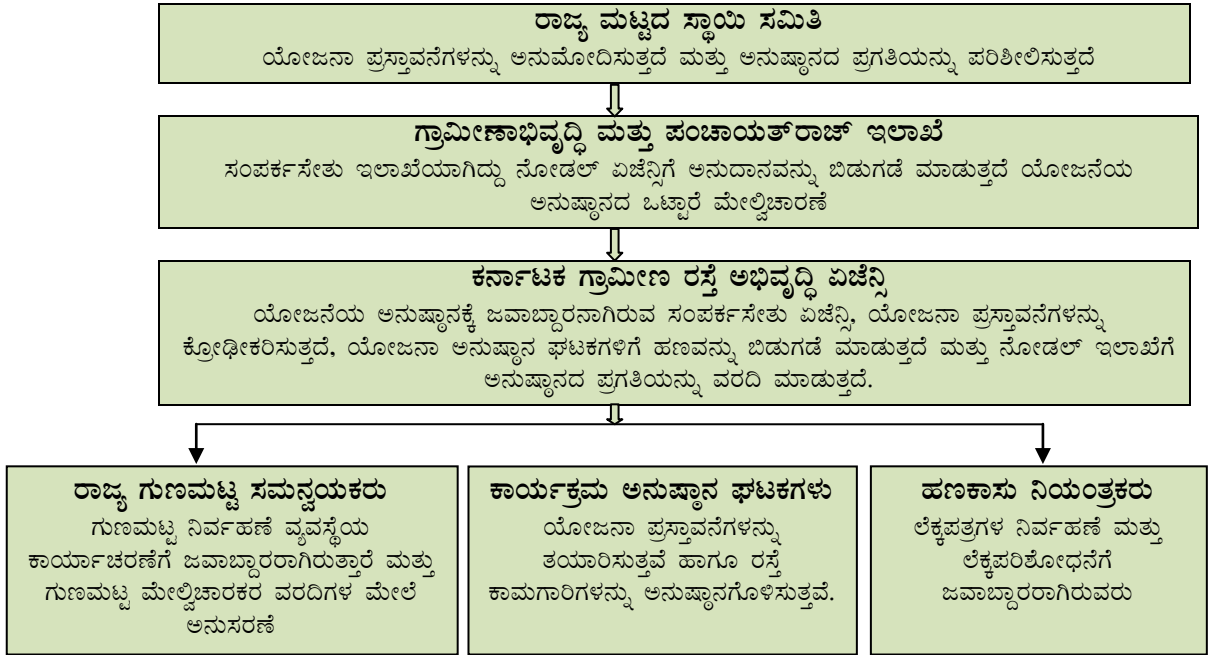
ಹಂತ-1ರಡಿಯಲ್ಲಿ (ಅಕ್ಟೋಬರ್ 2010) 3,678.35 ಕಿಮೀ ರಸ್ತೆಗಳ ಮತ್ತು ಹಂತ-2ರಡಿಯಲ್ಲಿ (ನವೆಂಬರ್ 2012) 5,728 ಕಿಮೀ ರಸ್ತೆಗಳ ಸುಧಾರಣೆಗಾಗಿ ಸರ್ಕಾರವು ಆಡಳಿತಾತ್ಮಕ ಅನುಮೋದನೆ ನೀಡಿತು. ಪ್ರಮುಖವಾಗಿ ಪರಿಶಿಷ್ಟ ಜಾತಿ ಮತ್ತು ಪರಿಶಿಷ್ಟ ಪಂಗಡಗಳ ಜನಸಂಖ್ಯೆಯಿರುವ ಕ್ಷೇತ್ರಗಳ 8 ಕಿಮೀ ರಸ್ತೆಯನ್ನು ಒಳಗೊಂಡಂತೆ 189 ಕ್ಷೇತ್ರಗಳ (ಒಟ್ಟು 3,855 ಕಿಮೀ) 20 ಕಿಮೀ ರಸ್ತೆಗಳನ್ನು ಸುಧಾರಿಸುವ ಹಂತ-3ಕ್ಕೆ ಆಡಳಿತಾತ್ಮಕ ಅನುಮೋದನೆಯನ್ನು ಮಾರ್ಚ್ 2015ರಲ್ಲಿ ನೀಡಲಾಯಿತು.

### 3.1.2 ಸಾಂಸ್ಥಿಕ ರಚನೆ

ಎನ್‌ಜಿಎನ್‌ಆರ್‌ವೈಯ ಅನುಷ್ಠಾನಕ್ಕೆ ಗ್ರಾಮೀಣಾಭಿವೃದ್ಧಿ ಮತ್ತು ಪಂಚಾಯತ್‌ರಾಜ್ (ಆರ್‌ಡಿಪಿಆರ್) ಇಲಾಖೆಯು ನೋಡಲ್ ಇಲಾಖೆಯಾಗಿತ್ತು. ಮುಖ್ಯ ಕಾರ್ಯದರ್ಶಿಗಳು ಅಧ್ಯಕ್ಷರಾಗಿರುವ ಮತ್ತು ಆರ್‌ಡಿಪಿಆರ್, ಲೋಕೋಪಯೋಗಿ, ಸಾರಿಗೆ, ಹಣಕಾಸು, ಅರಣ್ಯ ಮತ್ತು ಪರಿಸರ ಮುಂತಾದ ಇಲಾಖೆಗಳ ಕಾರ್ಯದರ್ಶಿಗಳು ಮತ್ತು ರಾಜ್ಯ ತಾಂತ್ರಿಕ ಏಜೆನ್ಸಿಗಳನ್ನು ಒಳಗೊಂಡ ರಾಜ್ಯ ಮಟ್ಟದ ಸ್ಥಾಯಿ ಸಮಿತಿಯ (ಎಸ್‌ಎಲ್‌ಎಸ್‌ಸಿ) ಯೋಜನೆಯ ಅನುಷ್ಠಾನದ ಮೇಲ್ವಿಚಾರಣೆಯನ್ನು

ಮಾಡಬೇಕಿತ್ತು. ಎನ್‌ಜಿಎನ್‌ಆರ್‌ವೈ ಯೋಜನೆಯನ್ನು ಅನುಷ್ಠಾನಗೊಳಿಸುವುದು ಮತ್ತು ಮೇಲ್ವಿಚಾರಣೆಯಲ್ಲಿ ವಿವಿಧ ಪ್ರಾಧಿಕಾರಗಳ ಪಾತ್ರವನ್ನು ರೇಖಾಚಿತ್ರ-3.1ರಲ್ಲಿ ನೀಡಲಾಗಿದೆ.

**ರೇಖಾಚಿತ್ರ-3.1: ಎನ್‌ಜಿಎನ್‌ಆರ್‌ವೈನ ಸಾಂಸ್ಥಿಕ ರಚನೆ**



**3.1.3 ಲೆಕ್ಕಪರಿಶೋಧನೆಯ ಉದ್ದೇಶಗಳು**

ಈ ಕೆಳಗಿನವುಗಳನ್ನು ಖಚಿತಪಡಿಸಿಕೊಳ್ಳುವುದು ಕಾರ್ಯನಿರ್ವಹಣಾ ಲೆಕ್ಕಪರಿಶೋಧನೆಯ ಉದ್ದೇಶಗಳಾಗಿತ್ತು:

- ಯೋಜನೆಯ ಹಂತ-1 ಮತ್ತು ಹಂತ-2ರ ಅವಧಿಯಲ್ಲಿ ಗ್ರಾಮೀಣ ರಸ್ತೆಗಳ ಅಭಿವೃದ್ಧಿಯನ್ನು ಅನುಷ್ಠಾನಗೊಳಿಸಲು ಸೂಕ್ತ ಯೋಜನೆ ಮತ್ತು ಸಾಂಸ್ಥಿಕ ವ್ಯವಸ್ಥೆಗಳು ಅಸ್ತಿತ್ವದಲ್ಲಿದ್ದವೇ;
- ನಿಗದಿತ ಕಾರ್ಯವಿಧಾನಗಳನ್ನು ಅನುಸರಿಸಿ ಹಾಗೂ ನಿಬಂಧನೆಗಳು, ನಿಯಮಗಳು ಮತ್ತು ಮಾನದಂಡಗಳ ಅನ್ವಯ ಅವಶ್ಯಕ ಪರಿಷ್ಕೇಗಳನ್ನು ನಡೆಸಿ ಅಭಿವೃದ್ಧಿಗಾಗಿ ಗ್ರಾಮೀಣ ರಸ್ತೆಗಳನ್ನು ಗುರುತಿಸಲಾಗಿತ್ತೇ; ಮತ್ತು
- ಯೋಜನೆಯ ಅನುಷ್ಠಾನದ ಪರಿಣಾಮವಾಗಿ ಗ್ರಾಮೀಣ ರಸ್ತೆಗಳ ಅಭಿವೃದ್ಧಿಯ ಉದ್ದೇಶವನ್ನು ಸಾಧಿಸಲಾಯಿತೇ.

**3.1.4 ಲೆಕ್ಕಪರಿಶೋಧನೆಯ ಮಾನದಂಡಗಳು**

ಈ ಕೆಳಗಿನವುಗಳು ಕಾರ್ಯನಿರ್ವಹಣಾ ಲೆಕ್ಕಪರಿಶೋಧನೆಯ ಪ್ರಮುಖ ಲೆಕ್ಕಪರಿಶೋಧನಾ ಮಾನದಂಡಗಳಾಗಿದ್ದವು:

- ಪಿಎಮ್‌ಜಿಎಸ್‌ವೈ ಮಾರ್ಗಸೂಚಿಗಳು (2004) ಮತ್ತು ಕಾರ್ಯಾಚರಣೆ ಕೈಪಿಡಿ (2005);
- ರಾಜ್ಯ ಸರ್ಕಾರವು ಯೋಜನೆಯ ಅನುಷ್ಠಾನಕ್ಕಾಗಿ ಜಾರಿ ಮಾಡಿದ ಆದೇಶಗಳು ಮತ್ತು ಸೂಚನೆಗಳು;
- ಗ್ರಾಮೀಣ ರಸ್ತೆಗಳ ಕೈಪಿಡಿ ಮತ್ತು ಇಂಡಿಯನ್ ರೋಡ್ ಕಾಂಗ್ರೆಸ್ (ಐಆರ್‌ಸಿ) ವಿಶಿಷ್ಟತೆಗಳು;

- ಕರ್ನಾಟಕ ಸಾರ್ವಜನಿಕ ಖರೀದಿಯಲ್ಲಿ ಪಾರದರ್ಶಕತೆ (ಕೆಟಿಪಿಪಿ) ಕಾಯಿದೆ, 1999, ಮತ್ತು ಕೆಟಿಪಿಪಿ ನಿಯಮಗಳು, 2000;
- ಕರ್ನಾಟಕ ಲೋಕೋಪಯೋಗಿ ಇಲಾಖಾ ಮತ್ತು ಲೆಕ್ಕಪತ್ರ ಸಂಹಿತೆ.

### 3.1.5 ಲೆಕ್ಕಪರಿಶೋಧನೆಯ ವ್ಯಾಪ್ತಿ ಮತ್ತು ವಿಧಾನ

ಆರ್‌ಡಿಪಿಆರ್ ಇಲಾಖೆ, ಕೆಆರ್‌ಆರ್‌ಡಿಎ ಮತ್ತು ರಾಜ್ಯದಲ್ಲಿನ 29 ಕಾರ್ಯಕ್ರಮ ಅನುಷ್ಠಾನ ಘಟಕಗಳ (ಪಿಐಯು) ಪೈಕಿ ಎಂಟರ್ ದಾಖಲೆಗಳನ್ನು ಪರಿಶೀಲನೆ-ತನಿಖೆ ನಡೆಸುವ ಮೂಲಕ 2010-15ರ ಅವಧಿಯನ್ನು ವ್ಯಾಪಿಸುವ ಎನ್‌ಜಿಎನ್‌ಆರ್‌ವೈನ ಕಾರ್ಯನಿರ್ವಹಣಾ ಲೆಕ್ಕಪರಿಶೋಧನೆಯನ್ನು ಕೈಗೊಳ್ಳಲಾಯಿತು (ಮೇ-ನವೆಂಬರ್ 2015). ವೆಚ್ಚವನ್ನು ಗಾತ್ರದ ಅಳತೆಯನ್ನಾಗಿಟ್ಟುಕೊಂಡು 'ಬದಲಿ ವ್ಯವಸ್ಥೆ ಇಲ್ಲದೆ ಗಾತ್ರದ ಅನುಪಾತದ ಸಂಭವನೀಯತೆ' ವಿಧಾನವನ್ನು ಅಳವಡಿಸಿಕೊಂಡು ಪಿಐಯುಗಳನ್ನು ಆಯ್ಕೆ ಮಾಡಲಾಯಿತು.

ಲೆಕ್ಕಪರಿಶೋಧನೆಯು ಎಂಟು ಪಿಐಯುಗಳಲ್ಲಿನ 113 ಪ್ಯಾಕೇಜುಗಳಲ್ಲಿ (1,119 ರಸ್ತೆಗಳು) 38 ಪ್ಯಾಕೇಜುಗಳನ್ನು (455 ರಸ್ತೆಗಳು) ವಿವರವಾದ ಪರಿಶೀಲನೆಗೆ ಆಯ್ಕೆ ಮಾಡಿಕೊಂಡಿತು ಮತ್ತು ಆಯ್ಕೆ ಪ್ಯಾಕೇಜುಗಳಲ್ಲಿನ 455 ರಸ್ತೆಗಳಲ್ಲಿ 119 ರಸ್ತೆಗಳ ಜಂಟಿ ಭೌತಿಕ ಪರಿಶೀಲನೆಯನ್ನು ನಡೆಸಿತು (ಅನುಬಂಧ-3.1 ಮತ್ತು ಅನುಬಂಧ-3.2ರಲ್ಲಿ ವಿವರಿಸಲಾಗಿದೆ).

ಲೆಕ್ಕಪರಿಶೋಧನೆಯ ಉದ್ದೇಶಗಳು ಮತ್ತು ಕಾರ್ಯನಿರ್ವಹಣಾ ಲೆಕ್ಕಪರಿಶೋಧನೆಯ ವಿಧಾನವನ್ನು ಏಪ್ರಿಲ್ 2015ರಲ್ಲಿ ನಡೆಸಲಾದ ಪ್ರಾರಂಭಿಕ ಸಭೆಯಲ್ಲಿ ಆರ್‌ಡಿಪಿಆರ್ ಇಲಾಖೆಯ ಹೆಚ್ಚುವರಿ ಮುಖ್ಯ ಕಾರ್ಯದರ್ಶಿಯವರ ಜೊತೆ ಚರ್ಚಿಸಲಾಯಿತು. ಮುಕ್ತಾಯದ ಸಭೆಯನ್ನು ಆರ್‌ಡಿಪಿಆರ್ ಇಲಾಖೆಯ ಹೆಚ್ಚುವರಿ ಮುಖ್ಯ ಕಾರ್ಯದರ್ಶಿಯವರ ಜೊತೆ 22 ಜನವರಿ 2016ರಂದು ನಡೆಸಲಾಯಿತು.

### ಕೃತಜ್ಞತೆ

ಕಾರ್ಯನಿರ್ವಹಣಾ ಲೆಕ್ಕಪರಿಶೋಧನೆಯನ್ನು ನಡೆಸುವಲ್ಲಿ ರಾಜ್ಯ ಸರ್ಕಾರ, ಆರ್‌ಡಿಪಿಆರ್ ಇಲಾಖೆ, ಕೆಆರ್‌ಆರ್‌ಡಿಎ ಹಾಗೂ ಪಿಐಯುಗಳು ನೀಡಿದ ಸಹಕಾರಕ್ಕಾಗಿ ನಾವು ಈ ಮೂಲಕ ಕೃತಜ್ಞತೆಯನ್ನು ಸಲ್ಲಿಸುತ್ತಿದ್ದೇವೆ.

### ಲೆಕ್ಕಪರಿಶೋಧನೆಯಲ್ಲಿ ಕಂಡುಬಂದ ಅಂಶಗಳು

ಕಾರ್ಯನಿರ್ವಹಣಾ ಲೆಕ್ಕಪರಿಶೋಧನೆಯಲ್ಲಿ ಕಂಡುಬಂದ ಲೆಕ್ಕಪರಿಶೋಧನಾ ಅಂಶಗಳನ್ನು ಮುಂದಿನ ಕಂಡಿಕೆಗಳಲ್ಲಿ ಚರ್ಚಿಸಲಾಗಿದೆ.

### 3.1.6 ಯೋಜನೆ

ಜಿಲ್ಲಾ ಗ್ರಾಮೀಣ ರಸ್ತೆ ಯೋಜನೆ (ಡಿಆರ್‌ಆರ್‌ಪಿ) ಜಿಲ್ಲೆಯೊಂದರ ಅಸ್ತಿತ್ವದಲ್ಲಿರುವ ಮತ್ತು ಪ್ರಸ್ತಾವಿತ ರಸ್ತೆ ಜಾಲದ ಸಂಗ್ರಹವಾಗಿದೆ ಹಾಗೂ ಮಿತವ್ಯಯದಿಂದ ಮತ್ತು ದಕ್ಷತೆಯಿಂದ ಸಂಪರ್ಕವಿಲ್ಲದ ವಸತಿ ಪ್ರದೇಶಗಳಿಗೆ ಸಂಪರ್ಕವನ್ನು ಕಲ್ಪಿಸಲು ಸ್ಪಷ್ಟವಾಗಿ ಗುರುತಿಸುತ್ತದೆ. ಪ್ರತಿಯೊಂದು ಅರ್ಹ ವಸತಿ ಪ್ರದೇಶವೂ ಅವಶ್ಯಕ ಸಾಮಾಜಿಕ ಮತ್ತು ಆರ್ಥಿಕ ಸೇವೆಗಳಿಗೆ ಪ್ರವೇಶಾವಕಾಶವನ್ನು (ಏಕೈಕ ಸರ್ವಳುತು ರಸ್ತೆ ಸಂಪರ್ಕ) ಖಚಿತಪಡಿಸಲು ಅಗತ್ಯವಿರುವ ರಸ್ತೆಗಳನ್ನು ಗುರುತಿಸಲು ಡಿಆರ್‌ಆರ್‌ಪಿಯಿಂದ ಕೋರ್ ಜಾಲವೊಂದನ್ನು (ಸಿಎನ್‌ಡಬ್ಲ್ಯೂ) ಹೊರತೆಗೆಯಬೇಕು. ಸಿಎನ್‌ಡಬ್ಲ್ಯೂನಲ್ಲಿರುವ ರಸ್ತೆಗಳನ್ನು 1ರಿಂದ 5ರವರೆಗಿನ ಮಾಪಕ<sup>7</sup> ದರದ ಮೇಲೆ ಪೇವ್‌ಮೆಂಟ್ ಕಂಡೀಷನ್ ಇಂಡೆಕ್ಸ್ (ಪಿಐಐ) ಅನ್ನು ಸ್ಥಾಪಿಸುವ ರಸ್ತೆ ಪರಿಸ್ಥಿತಿ ಸಮೀಕ್ಷೆಯ ಆಧಾರದ ಮೇಲೆ

<sup>6</sup> ಬೆಳಗಾವಿ, ಬೆಂಗಳೂರು ಗ್ರಾಮಾಂತರ, ದಾವಣಗೆರೆ, ಕಲಬುರಗಿ, ಕಾರವಾರ, ಕೊಪ್ಪಳ, ಮಂಡ್ಯ ಮತ್ತು ಶಿವಮೊಗ್ಗ  
<sup>7</sup> 1-ಬಹಳ ಕಳಪೆ; 2-ಕಳಪೆ, 3-ಒಳ್ಳೆಯ; 4-ಉತ್ತಮ; 5-ಅತಿ ಉತ್ತಮ

ಅಭಿವೃದ್ಧಿಗಾಗಿ ರಸ್ತೆಗಳನ್ನು ಆಯ್ಕೆ ಮಾಡಬೇಕು. ರಸ್ತೆ ಪರಿಸ್ಥಿತಿ ಸಮೀಕ್ಷೆಯನ್ನು ಪೂರ್ಣಗೊಳಿಸಿದ ನಂತರ ಪಿಐಯುಗಳು ಸಮಗ್ರ ಅಭಿವೃದ್ಧಿಯ ಆದ್ಯತೀಕರಣ ಪಟ್ಟಿಯನ್ನು (ಸಿಯುಪಿಎಲ್) ತಯಾರಿಸಿ ಮತ್ತು ನೀಡಿದ ಆದ್ಯತೀಕರಣದ ಆಧಾರದ ಮೇಲೆ ಕಾಮಗಾರಿಗಳನ್ನು ಪ್ರಸ್ತಾವಿಸಬೇಕು. ಸಿಯುಪಿಎಲ್‌ನಲ್ಲಿ ಸೇರಿಸುವ ರಸ್ತೆಗಳು ಈಗಾಗಲೇ ಸಿಎನ್‌ಡಬ್ಲ್ಯೂವಿನ ಭಾಗವಾಗಿರುವ ನೇರ ರಸ್ತೆ ಅಥವಾ ಮುಖ್ಯ ಗ್ರಾಮೀಣ ಸಂಪರ್ಕ ಸೇತುವಾಗಿರಬೇಕು. 2ಕ್ಕಿಂತ ಹೆಚ್ಚು ಪಿಐಐ ಇರುವ ಸರ್ವೆಗಳು ಮೇಲ್ಮೈ ಮುಚ್ಚಿದ ರಸ್ತೆಗಳು ಮತ್ತು 10 ವರ್ಷದೊಳಗಿರುವ ಸರ್ವೆಗಳು ಮೇಲ್ಮೈ ಮುಚ್ಚಿದ ರಸ್ತೆಗಳನ್ನು (ಪಿಐಐ 2ಕ್ಕಿಂತಲೂ ಕಡಿಮೆ ಇದ್ದರೂ ಸಹ) ಅಭಿವೃದ್ಧಿಗಾಗಿ ತೆಗೆದುಕೊಳ್ಳಬಾರದು. ಆದರೆ, ರಸ್ತೆ ಕಾಮಗಾರಿಗಳ ಆಯ್ಕೆಗೆ ನಿಗದಿಪಡಿಸಿದ್ದ ಕಾರ್ಯವಿಧಾನಗಳನ್ನು ಅನುಸರಿಸದಿರುವುದನ್ನು ಲೆಕ್ಕಪರಿಶೋಧನೆಯು ಗಮನಿಸಿತು. ಯೋಜನೆ ಮತ್ತು ಕಾಮಗಾರಿಗಳ ಆಯ್ಕೆಯಲ್ಲಿನ ನ್ಯೂನತೆಗಳ ಪ್ರಕರಣಗಳನ್ನು ಕೆಳಗೆ ಚರ್ಚಿಸಲಾಗಿದೆ.

### 3.1.6.1 ಡಿಆರ್‌ಆರ್‌ಪಿ ಮತ್ತು ಸಿಎನ್‌ಡಬ್ಲ್ಯೂ ಭಾಗವಾಗಿರುವ ರಸ್ತೆಗಳ ಆಯ್ಕೆ

ಎನ್‌ಜಿಎನ್‌ಆರ್‌ವೈಗೆ ಅನುಸರಿಸಬೇಕಿರುವ ಪಿಎಮ್‌ಜಿಎಸ್‌ವೈ ಮಾರ್ಗಸೂಚಿಗಳ ಅನ್ವಯ ಡಿಆರ್‌ಆರ್‌ಪಿಯಿಂದ ಹೊರತೆಗೆದಿರುವ ಸಿಎನ್‌ಡಬ್ಲ್ಯೂವಿನ ಭಾಗವಾಗಿರಬೇಕೇ ಹೊರತು ಬೇರೆ ರಸ್ತೆ ಕಾಮಗಾರಿಗಳನ್ನು ಕೈಗೆತ್ತಿಕೊಳ್ಳಬಾರದು. ಹಂತ-2ಕ್ಕೆ ಆಡಳಿತಾತ್ಮಕ ಅನುಮೋದನೆಯನ್ನು ನೀಡುವಾಗ ಸರ್ಕಾರವು ಈ ಷರತ್ತನ್ನು ಪರಿಷ್ಕರಿಸಿತು ಮತ್ತು ಅಭಿವೃದ್ಧಿಗಾಗಿ ಆಯ್ಕೆ ಮಾಡುವ ರಸ್ತೆಯು ಸಿಎನ್‌ಡಬ್ಲ್ಯೂನಲ್ಲಿ ಲಭ್ಯವಿಲ್ಲದಿದ್ದರೂ ಕೊನೆಯಪಕ್ಷ ಡಿಆರ್‌ಆರ್‌ಪಿಯಲ್ಲಿ ಇರಬೇಕು ಎಂದು ನಿಗದಿಪಡಿಸಿತು, ಏಕೆಂದರೆ ಕೆಲವು ಗ್ರಾಮೀಣ ವಿಧಾನಸಭಾ ಕ್ಷೇತ್ರಗಳು ಉದ್ದೇಶಿತ ಮಾನದಂಡಗಳನ್ನು ಈಡೇರಿಸುವ ಸಾಕಷ್ಟು ಸಂಖ್ಯೆಯ ಗ್ರಾಮೀಣ ರಸ್ತೆಗಳನ್ನು ಹೊಂದಿರಲಿಲ್ಲ.

ಹಂತ-1ರಲ್ಲಿ ಕೈಗೆತ್ತಿಕೊಂಡ 145.20 ಕಿಮೀ ಉದ್ದ ಮತ್ತು ₹46.00 ಕೋಟಿ ವೆಚ್ಚವನ್ನು ಒಳಗೊಂಡ 47 ಕಾಮಗಾರಿಗಳು ಸಿಎನ್‌ಡಬ್ಲ್ಯೂವಿನ ಭಾಗವಾಗಿರಲಿಲ್ಲವೆಂದು ಪರೀಕ್ಷಾ-ತನಿಖೆ ನಡೆಸಿದ ಪಿಐಯುಗಳಲ್ಲಿ ಗಮನಿಸಲಾಯಿತು. ಅದೇ ರೀತಿ, ಹಂತ-2ರಲ್ಲಿ ಡಿಆರ್‌ಆರ್‌ಪಿಯಲ್ಲಿ ಇಲ್ಲದ ಏಳು ಕಾಮಗಾರಿಗಳನ್ನು (ಉದ್ದ-14.65 ಕಿಮೀ ಮತ್ತು ವೆಚ್ಚ-₹3.59 ಕೋಟಿ) ಕೈಗೆತ್ತಿಕೊಳ್ಳಲಾಯಿತು.

ಸಿಎನ್‌ಡಬ್ಲ್ಯೂ/ಡಿಆರ್‌ಆರ್‌ಪಿಗಳಲ್ಲಿ ಸೇರಿಸಿರದ ಕಾಮಗಾರಿಗಳ ಆಯ್ಕೆ/ಕಾರ್ಯಗತಗೊಳಿಸಿದ್ದು ನಿಗದಿತ ನಿಬಂಧನೆಗಳನ್ನು ಉಲ್ಲಂಘಿಸಿದಂತಾಯಿತು. ತತ್ಪರಿಣಾಮವಾಗಿ ಈ 54 ಕಾಮಗಾರಿಗಳ ಮೇಲೆ ಭರಿಸಿದ ₹49.59 ಕೋಟಿ ವೆಚ್ಚವು ನಿಯಮಬಾಹಿರವಾಗಿದ್ದಿತು.

ಹಂತ-1ರಲ್ಲಿ ಚುನಾಯಿತ ಪ್ರತಿನಿಧಿಗಳಿಂದ ಪ್ರಸ್ತಾವಿಸಲ್ಪಟ್ಟ ಕೆಲವು ರಸ್ತೆ ಕಾಮಗಾರಿಗಳು ಅನುಮೋದಿತ ಸಿಯುಪಿಎಲ್‌ನಿಂದ ಆಗಿರಲಿಲ್ಲ ಆದರೆ ಡಿಆರ್‌ಆರ್‌ಪಿಯಲ್ಲಿದ್ದವು ಮತ್ತು ಹಂತ-2ರಲ್ಲಿ ಪ್ರಸ್ತಾವಿತವಾಗಿರುವ ಎಲ್ಲಾ ರಸ್ತೆ ಕಾಮಗಾರಿಗಳೂ ಡಿಆರ್‌ಆರ್‌ಪಿಯಿಂದಾಗಿದ್ದವು ಎಂದು ಸರ್ಕಾರವು ಉತ್ತರಿಸಿತು (ಫೆಬ್ರವರಿ 2016).

ಹಂತ-1ರ ಕಾಮಗಾರಿಗಳು ಸಿಎನ್‌ಡಬ್ಲ್ಯೂನಿಂದಾಗಿರಬೇಕಿದ್ದರಿಂದ ಉತ್ತರವನ್ನು ಒಪ್ಪಲಾಗುವುದಿಲ್ಲ. ಅಲ್ಲದೆ, ಹಂತ-2ರಲ್ಲಿ ಕೈಗೆತ್ತಿಕೊಂಡ ಏಳು ರಸ್ತೆ ಕಾಮಗಾರಿಗಳು ಡಿಆರ್‌ಆರ್‌ಪಿಯಿಂದ ಆಗಿರಲಿಲ್ಲ ಎಂಬುದನ್ನು ದಾಖಲೆಗಳ ಪರಿಶೀಲನೆಯು ತೋರಿಸಿತು.

### 3.1.6.2 ಸಿಯುಪಿಎಲ್ ನಲ್ಲಿ ಇಲ್ಲದಿರುವ ರಸ್ತೆಗಳನ್ನು ಆಯ್ಕೆ ಮಾಡಿರುವುದು

ಆದ್ಯತೆಯ ಕ್ರಮ ಮತ್ತು ಸಿಯುಪಿಎಲ್‌ಗಳು ಕಾಮಗಾರಿಗಳ ಆಯ್ಕೆಗೆ ಮಾಡುವ ಪ್ರಸ್ತಾವನೆಗಳ ಅವಳಿ ಆಧಾರಗಳಾಗಿರುತ್ತವೆ ಎಂದು ಪಿಎಮ್‌ಜಿಎಸ್‌ವೈ ಮಾರ್ಗಸೂಚಿಗಳ ಕಂಡಿಕೆ 6.11 ನಿಗದಿ ಪಡಿಸುತ್ತವೆ. ಹೆಚ್ಚಿನ ಆದ್ಯತೆಯ ಕ್ರಮದ ರಸ್ತೆ ಕಾಮಗಾರಿಗಳನ್ನು ಕೈಗೆತ್ತಿಕೊಳ್ಳಬೇಕಿರುವುದು ಬಾಕಿ ಇರುವಾಗ ಅದೇ ಜಿಲ್ಲೆಯಲ್ಲಿ ಕಡಿಮೆ ಆದ್ಯತೆಯ ಕ್ರಮದ ರಸ್ತೆ ಕಾಮಗಾರಿಗಳನ್ನು ಕೈಗೆತ್ತಿಕೊಳ್ಳಬಾರದು.

ಪರೀಕ್ಷಾ-ತನಿಖೆ ನಡೆಸಿದ ಪಿಐಯುಗಳಲ್ಲಿ ಅಭಿವೃದ್ಧಿಗಾಗಿ ಕೈಗೆತ್ತಿಕೊಂಡ 1,119 ರಸ್ತೆ ಕಾಮಗಾರಿಗಳಲ್ಲಿ ₹532.24 ಕೋಟಿ ವೆಚ್ಚವನ್ನು ಭರಿಸಲಾಗಿದ್ದ 673 ಕಾಮಗಾರಿಗಳನ್ನು (ಶೇಕಡಾ 60) ಸಂಬಂಧಿತ

ಜಿಲ್ಲೆಗಳ ಸಿಯುಪಿಎಲ್‌ಗಳಲ್ಲಿ ಗುರುತಿಸಲಾಗಿಲ್ಲ. ಅಲ್ಲದೆ, ಪಿಸಿಐ ಮೌಲ್ಯ 1 (ಅತ್ಯಂತ ಕಳಪೆ ರಸ್ತೆಗಳು) ಇರುವ 355 ಕಾಮಗಾರಿಗಳನ್ನು ಕೈಗೆತ್ತಿಕೊಂಡಿರಲಿಲ್ಲ ಮತ್ತು ಇದು ಪರೀಕ್ಷಾ-ತನಿಖೆ ನಡೆಸಿದ ಪಿಐಯುಗಳಲ್ಲಿ ಆದ್ಯತೆಯ ಕ್ರಮವನ್ನು ಅನುಸರಿಸುತ್ತಿರಲಿಲ್ಲ ಎಂಬುದನ್ನು ಸ್ಪಷ್ಟಪಡಿಸುತ್ತದೆ. ಸಿಯುಪಿಎಲ್‌ನಲ್ಲಿ ಸೇರದಿರುವ ಕಾಮಗಾರಿಗಳನ್ನು ಆಯ್ಕೆ ಮಾಡಿರುವುದು ಮತ್ತು ಆದ್ಯತಾಕ್ರಮವನ್ನು ಕಡೆಗಣಿಸಿರುವುದು ಮಾರ್ಗಸೂಚಿಗಳನ್ನು ಉಲ್ಲಂಘಿಸುವುದೇ ಅಲ್ಲದೆ ಅತ್ಯಂತ ಅರ್ಹ ಜನವಸತಿ ಪ್ರದೇಶಗಳ ಅಭಿವೃದ್ಧಿಯನ್ನು ವಂಚಿಸಿದಂತಾಯಿತು.

ಆಯ್ಕೆ ಮಾಡಿದ್ದ ಹೆಚ್ಚಿನ ಕಾಮಗಾರಿಗಳು ಸಿಯುಪಿಎಲ್‌ನಿಂದವೇ ಆಗಿದ್ದವು. ಆದರೆ, ಸಂಬಂಧಿತ ವಿಧಾನಸಭಾ ಸದಸ್ಯರುಗಳು (ಎಮ್‌ಎಲ್‌ಎಗಳು) ನಂತರ ಬದಲಿ ಕಾಮಗಾರಿಗಳನ್ನು ಪ್ರಸ್ತಾವಿಸಿದ್ದರಿಂದ ಮೊದಲು ಆಯ್ಕೆ ಮಾಡಿದ್ದ ಕಾಮಗಾರಿಗಳಲ್ಲಿ ಕೆಲವನ್ನು ಬಿಡಬೇಕಾಯಿತು, ಕೆಲವನ್ನು ಇತರೆ ಇಲಾಖೆಗಳು ಕಾರ್ಯಗತಗೊಳಿಸಿದ್ದವು ಮತ್ತು ಅರಣ್ಯ ಇಲಾಖೆಯ ಅನುಮತಿ ಹಾಗೂ ಭೂಮಿಯ ಅಲಭ್ಯತೆಗಳು ಕೆಲವು ಕಾಮಗಾರಿಗಳಿಗೆ ಅಡ್ಡವಾದವು ಎಂದು ಸರ್ಕಾರವು ಉತ್ತರಿಸಿತು (ಫೆಬ್ರವರಿ 2016). ಮಾರ್ಗಸೂಚಿಗಳ ಅನ್ವಯ ಅಂತಹ ಎಲ್ಲ ಅಂಶಗಳ ಬಗ್ಗೆ ಮುನ್ನೆಚ್ಚರಿಕೆಗಳನ್ನು ತೆಗೆದುಕೊಳ್ಳಬೇಕಿದ್ದು ಸರ್ಕಾರದ ಕರ್ತವ್ಯವಾಗಿದ್ದರಿಂದ ಉತ್ತರವು ತೃಪ್ತಿದಾಯಕವಾಗಿಲ್ಲ. ಅಲ್ಲದೆ, ಅನುಮೋದಿತ ಸಿಯುಪಿಎಲ್‌ನಲ್ಲಿನ ಅರ್ಹ ರಸ್ತೆಗಳನ್ನು ಪರಿಗಣಿಸಿರಲಿಲ್ಲ ಮತ್ತು ಮಾರ್ಗಸೂಚಿಗಳನ್ನು ಅನುಸರಿಸಿರಲಿಲ್ಲ.

### 3.1.6.3 ಸಿಯುಪಿಎಲ್ ತಯಾರಿಕೆಯಲ್ಲಿ ನ್ಯೂನತೆಗಳು

ಪರೀಕ್ಷಾ-ತನಿಖೆ ನಡೆಸಿದ ಯಾವುದೇ ಪಿಐಯುಗಳು ರಸ್ತೆ ಇತಿಹಾಸದ ವಹಿಯನ್ನು ಮತ್ತು ಪಿಸಿಐ ವಹಿಯನ್ನು ನಿರ್ವಹಿಸಿರಲಿಲ್ಲ. ರಸ್ತೆ ಪರಿಸ್ಥಿತಿ ಸಮೀಕ್ಷೆಯ ವಿವರಗಳೂ ಸಹ ದಾಖಲೆಗಳಲ್ಲಿ ಇರಲಿಲ್ಲ. ಮೇಲಿನವುಗಳ ಕಾರಣದಿಂದ ಸಿಯುಪಿಎಲ್‌ನಲ್ಲಿ ಸೂಚಿಸಿದ್ದ ಪಿಸಿಐ ಮೌಲ್ಯಗಳು ಸರಿಯಾಗಿವೆಯೇ ಎಂದು ಲೆಕ್ಕಪರಿಶೋಧನೆಯಲ್ಲಿ ಖಚಿತಪಡಿಸಿಕೊಳ್ಳಲಾಗಲಿಲ್ಲ.

ಕಳೆದ 10 ವರ್ಷಗಳಲ್ಲಿ ನಿರ್ಮಿಸಿದ್ದರೂ (ರಸ್ತೆಯ ವಿನ್ಯಾಸಾವಧಿ) ಸಹ ಅಂತಹ 15 ಕಾಮಗಾರಿಗಳನ್ನು ಸಿಯುಪಿಎಲ್ ನಲ್ಲಿ ಸೇರಿಸಿ ಕಾರ್ಯಗತಗೊಳಿಸಲು ಕೈಗೆತ್ತಿಕೊಂಡಿರುವುದನ್ನು (2010-15) ಪರೀಕ್ಷಾ-ತನಿಖೆ ನಡೆಸಿದ ಪಿಐಯುಗಳಲ್ಲಿ ಗಮನಿಸಲಾಯಿತು, ಹಾಗಾಗಿ ಈ ಕಾಮಗಾರಿಗಳು ಎನ್‌ಜಿಎನ್‌ಆರ್‌ವೈ ಅಡಿಯಲ್ಲಿ ಅರ್ಹವಾಗಿರಲಿಲ್ಲ. ಈ ಕಾಮಗಾರಿಗಳ ಮೇಲೆ ₹6.36 ಕೋಟಿ (ಉದ್ದ-29.11 ಕಿಮೀ) ವೆಚ್ಚವನ್ನು ಭರಿಸಲಾಗಿತ್ತು.

ರಸ್ತೆ ಇತಿಹಾಸ ವಹಿಯನ್ನು ಪಂಚಾಯತ್ ರಾಜ್ ಇಂಜಿನಿಯರಿಂಗ್ ವಿಭಾಗಗಳು (ಪಿಆರ್‌ಇಡಿ) ನಿರ್ವಹಿಸುವ ಅವಶ್ಯಕತೆಯಿದೆ ಮತ್ತು ಪಿಎಮ್‌ಜಿಎಸ್‌ವೈ ಆನ್‌ಲೈನ್ ಮೇಲ್ವಿಚಾರಣಾ ಮತ್ತು ನಿರ್ವಹಣಾ ವ್ಯವಸ್ಥೆ ಹಾಗೂ ಗ್ರಾಮ ಪಥ ತಂತ್ರಾಂಶವು ಪಿಸಿಐ ಮೌಲ್ಯಗಳನ್ನು ನಿಯತಕಾಲಿಕವಾಗಿ ಇಂದೀಕರಿಸುತ್ತವೆ ಎಂದು ಸರ್ಕಾರವು ಉತ್ತರಿಸಿತು (ಫೆಬ್ರವರಿ 2016).

ಪರೀಕ್ಷಾ-ತನಿಖೆ ನಡೆಸಿದ ಪಿಐಯುಗಳು ಲೆಕ್ಕಪರಿಶೋಧನೆಗೆ ಪಿಸಿಐ ವಹಿಗಳನ್ನು ಸಲ್ಲಿಸಲಿಲ್ಲವಾದ್ದರಿಂದ ಉತ್ತರವನ್ನು ಒಪ್ಪಲಾಗುವುದಿಲ್ಲ ಮತ್ತು ರಸ್ತೆಗಳನ್ನು ಅಭಿವೃದ್ಧಿಗೆ ಪರಿಗಣಿಸುವ ಮೊದಲು ರಸ್ತೆಗಳ ವಿವರಗಳನ್ನು ಪಿಆರ್‌ಇಡಿಗಳಿಂದ ಪಡೆದುಕೊಂಡು ದಾಖಲೆಯಲ್ಲಿ ಇಡಬೇಕಿತ್ತು.

### 3.1.6.4 ಆಡಳಿತಾತ್ಮಕ ಅನುಮೋದನೆಗಳನ್ನು ನೀಡುವಲ್ಲಿ ವಿಳಂಬಗಳು

189 ಗ್ರಾಮೀಣ ವಿಧಾನಸಭಾ ಕ್ಷೇತ್ರಗಳಲ್ಲಿ ಪ್ರತಿಯೊಂದರಲ್ಲೂ ಪಿಐಯುಗಳು 50 ಕಿಮೀ ರಸ್ತೆಗಳಿಗೆ ಸಿಯುಪಿಎಲ್‌ಗಳನ್ನು ತಯಾರಿಸಿದ್ದವು ಮತ್ತು ಸಂಬಂಧಿತ ಎಮ್‌ಎಲ್‌ಎಗಳ ಜೊತೆ ಸಮಾಲೋಚಿಸಿದ ನಂತರ ಅದನ್ನು ಕೆಆರ್‌ಆರ್‌ಡಿಎಗೆ ಕಳುಹಿಸಿದ್ದವು (ಡಿಸೆಂಬರ್ 2009). 8,782 ಕಿಮೀ ರಸ್ತೆಗಳ ಕ್ರೋಢೀಕೃತ ಸಿಯುಪಿಎಲ್ ಅನ್ನು ಕೆಆರ್‌ಆರ್‌ಡಿಎ ಯಿಂದ ಅಂತಿಮಗೊಳಿಸಲಾಯಿತು (ಮಾರ್ಚ್ 2010) ಮತ್ತು ಆಡಳಿತಾತ್ಮಕ ಅನುಮೋದನೆಗಾಗಿ ಆರ್‌ಡಿಪಿಆರ್‌ಗೆ ಕಳುಹಿಸಲಾಯಿತು.

3,678.35 ಕಿಮೀ (1,391 ರಸ್ತೆಗಳು) ಒಳಗೊಂಡ ಹಂತ-1ನ್ನು ಮತ್ತು 5,728.12 ಕಿಮೀ (2,196 ರಸ್ತೆಗಳು) ಒಳಗೊಂಡ ಹಂತ-2ನ್ನು ಪೂರ್ಣಗೊಳಿಸಲು ನಿಗದಿಪಡಿಸಿದ್ದ ಅವಧಿಯು ಅನುಕ್ರಮವಾಗಿ



2010-12 ಮತ್ತು 2012-14 ಆಗಿದ್ದು ಸಂಪೂರ್ಣ ಯೋಜನೆಯು ನಾಲ್ಕು ವರ್ಷಗಳಲ್ಲಿ ಒಟ್ಟಾರೆ ಪೂರ್ಣಗೊಳ್ಳಬೇಕಿತ್ತು. ಅರ್ಹ ರಸ್ತೆಗಳನ್ನು ಅಂತಿಮಗೊಳಿಸಿದ ನಂತರವು ಆಡಳಿತಾತ್ಮಕ ಅನುಮೋದನೆಗಳನ್ನು ನೀಡುವಲ್ಲಿ ಹಂತ-1ಕ್ಕೆ (ಅಕ್ಟೋಬರ್ 2010) ಮತ್ತು ಹಂತ-2ಕ್ಕೆ (ನವೆಂಬರ್ 2012) ಅನುಕ್ರಮವಾಗಿ 6 ತಿಂಗಳು ಮತ್ತು 31 ತಿಂಗಳುಗಳ ವಿಳಂಬಗಳಿದ್ದವು ಎಂಬುದನ್ನು ಲೆಕ್ಕಪರಿಶೋಧನೆಯು ಗಮನಿಸಿತು.

ರಾಜ್ಯ ಸರ್ಕಾರವು ಲೆಕ್ಕಪರಿಶೋಧನೆಯ ಅಭಿಪ್ರಾಯವನ್ನು ಒಪ್ಪಿಕೊಂಡಿತು (ಫೆಬ್ರವರಿ 2016) ಮತ್ತು ಆಡಳಿತಾತ್ಮಕ ಅನುಮೋದನೆಯನ್ನು ಪಡೆಯುವ ಮೊದಲು ಯೋಜನಾ ಇಲಾಖೆ, ಹಣಕಾಸು ಇಲಾಖೆ ಮತ್ತು ಮಂತ್ರಿಮಂಡಲದಿಂದ ಅನುಮೋದನೆಗಳು ಕಡ್ಡಾಯವಾಗಿದ್ದವು ಹಾಗೂ ಅವುಗಳಿಗೆ ಸಾಕಷ್ಟು ಸಮಯ ಬೇಕಾಯಿತು ಎಂದು ತಿಳಿಸಿತು. ಹಂತ-1 ಮತ್ತು ಹಂತ-2ರಡಿಯ ಯೋಜನೆಗಳ ಅನುಷ್ಠಾನಕ್ಕೆ ಹಣಕಾಸು ಇಲಾಖೆ ಹಾಗೂ ಮಂತ್ರಿಮಂಡಲವು ಅನುಕ್ರಮವಾಗಿ ಅಕ್ಟೋಬರ್ 2009 ಮತ್ತು ಸೆಪ್ಟೆಂಬರ್ 2010ರಲ್ಲಿ ಈಗಾಗಲೇ ಅನುಮೋದನೆಯನ್ನು ನೀಡಿರುವುದರಿಂದ ಉತ್ತರವನ್ನು ಒಪ್ಪಲಾಗುವುದಿಲ್ಲ.

### 3.1.6.5 ಅನರ್ಹ ವಸತಿ ಪ್ರದೇಶಗಳ ಆಯ್ಕೆ

ಪಿಎಮ್‌ಜಿಎಸ್‌ವೈ ಮಾರ್ಗಸೂಚಿಗಳ ಅನ್ವಯ ಸಂಪರ್ಕವಿಲ್ಲದ ವಸತಿ ಪ್ರದೇಶವೆಂದರೆ ನಿರ್ದಿಷ್ಟವಾದ ಗಾತ್ರದ ಜನಸಂಖ್ಯೆಯಿರುವ ಮತ್ತು ಸರ್ವಯುತು ರಸ್ತೆಯ ಅಥವಾ ಸಂಪರ್ಕ ಹೊಂದಿರುವ ವಸತಿ ಪ್ರದೇಶದಿಂದ ಕೊನೆಯಪಕ್ಷ 500 ಮೀಟರ್ ಅಥವಾ ಹೆಚ್ಚಿನ (ಘಟ್ಟ ಪ್ರದೇಶಗಳ ವಿಷಯದಲ್ಲಿ 1.5 ಕಿಮೀ ಉದ್ದದ ದಾರಿ) ದೂರವಿರುವ ವಸತಿ ಪ್ರದೇಶವಾಗಿರುತ್ತದೆ.

ಈ ನಿಬಂಧನೆಗಳನ್ನು ಉಲ್ಲಂಘಿಸಿ ಪರೀಕ್ಷಾ-ತನಿಖೆ ನಡೆಸಿದ ಪಿಐಯುಗಳು ಸರ್ವಯುತು ರಸ್ತೆಯಿಂದ 500 ಮೀಟರ್‌ಗೂ ಕಡಿಮೆ ದೂರದಲ್ಲಿರುವ ವಸತಿ ಪ್ರದೇಶಗಳನ್ನು ಸಂಪರ್ಕಿಸುವ 15 ರಸ್ತೆ ಕಾಮಗಾರಿಗಳನ್ನು ಆಯ್ಕೆ ಮಾಡಿದ್ದವು. ತತ್ಪರಿಣಾಮವಾಗಿ, ಈ ಕಾಮಗಾರಿಗಳ (ಉದ್ದ-6.04 ಕಿಮೀ) ಕಾರ್ಯಗತ ಗೊಳಿಸುವಿಕೆಯ ಮೇಲೆ ಭರಿಸಿದ ಮೊತ್ತ ₹1.46 ಕೋಟಿಯು ಅನರ್ಹ ವೆಚ್ಚವಾಗಿತ್ತು.

20.11.2012 ಮತ್ತು 24.01.2013ರಂದು ಸರ್ಕಾರೀ ಆದೇಶಗಳು ರಸ್ತೆಗಳ ಆಯ್ಕೆಗೆ ಪಿಎಮ್‌ಜಿಎಸ್‌ವೈ ಮಾರ್ಗಸೂಚಿಗಳ ಸಡಿಲಿಕೆಗೆ ಅವಕಾಶ ನೀಡಿವೆ ಎಂದು ಸರ್ಕಾರವು ಉತ್ತರಿಸಿತು (ಫೆಬ್ರವರಿ 2016).

ಸರ್ವಯುತು ರಸ್ತೆಯಿಂದ 500 ಮೀಟರ್ ಅಂತರದೊಳಗೆ ರಸ್ತೆ ಕಾಮಗಾರಿಗಳನ್ನು ಕಾರ್ಯಗತ ಗೊಳಿಸಲು ಮೇಲಿನ ಸರ್ಕಾರೀ ಆದೇಶವು ಸಡಿಲಿಕೆ ನೀಡಿಲ್ಲವಾದ್ದರಿಂದ ಉತ್ತರವನ್ನು ಒಪ್ಪಲಾಗುವುದಿಲ್ಲ.

### 3.1.6.6 1,000ಕ್ಕೂ ಹೆಚ್ಚಿನ ಜನಸಂಖ್ಯೆಯುಳ್ಳ ವಸತಿ ಪ್ರದೇಶಗಳಲ್ಲಿನ ರಸ್ತೆ ಕಾಮಗಾರಿಗಳು

ಸರ್ಕಾರಿ ಸೂಚನೆಗಳ ಅನ್ವಯ (ಅಕ್ಟೋಬರ್ 2009), 500ರಿಂದ 1,000 ನಡುವೆ ಜನಸಂಖ್ಯೆಯಿರುವ ವಸತಿ ಪ್ರದೇಶಗಳಲ್ಲಿ ರಸ್ತೆಗಳನ್ನು ಉನ್ನತೀಕರಿಸಲು ಆದ್ಯತೆ ನೀಡಬೇಕಿತ್ತು. 500ಕ್ಕಿಂತ ಕಡಿಮೆ ಜನಸಂಖ್ಯೆ ಇರುವ ವಸತಿ ಪ್ರದೇಶಗಳಿಗೆ ಸಂಪರ್ಕ ಕಲ್ಪಿಸುವ ರಸ್ತೆಗಳನ್ನು ನಂತರ ಕೈಗೆತ್ತಿಕೊಳ್ಳಬೇಕಿತ್ತು. ಹೀಗೆ, 1,000ಕ್ಕಿಂತಲೂ ಅಧಿಕ ಜನಸಂಖ್ಯೆಯಿರುವ ವಸತಿ ಪ್ರದೇಶಗಳನ್ನು ಸಂಪರ್ಕಿಸುವ ರಸ್ತೆಗಳು ಎನ್‌ಜಿಎನ್‌ಆರ್‌ವೈ ಅಡಿಯಲ್ಲಿ ಅಭಿವೃದ್ಧಿಗೆ ಅರ್ಹವಾಗಿರಲಿಲ್ಲ.

ಆದರೆ, 1,000ಕ್ಕಿಂತಲೂ ಹೆಚ್ಚಿನ ಜನಸಂಖ್ಯೆಯುಳ್ಳ ವಸತಿ ಪ್ರದೇಶಗಳನ್ನು ಸಂಪರ್ಕಿಸುವ 258 ರಸ್ತೆ ಕಾಮಗಾರಿಗಳನ್ನು ಆಯ್ಕೆ ಮಾಡಿ ₹263.52 ಕೋಟಿ ವೆಚ್ಚವನ್ನು ಭರಿಸಿ ಕಾರ್ಯಗತಗೊಳಿಸಿರುವುದನ್ನು ಪರೀಕ್ಷಾ-ತನಿಖೆ ನಡೆಸಿದ ಪಿಐಯುಗಳಲ್ಲಿ ಗಮನಿಸಲಾಯಿತು ಮತ್ತು ಇದು ಅನಧಿಕೃತವಾಗಿತ್ತು.

ಪಿಎಮ್‌ಜಿಎಸ್‌ವೈ ಮಾರ್ಗಸೂಚಿಗಳ ಅನ್ವಯ 500ರಿಂದ 1,000 ನಡುವಿನ ಜನಸಂಖ್ಯೆಯಿರುವ ವಸತಿ ಪ್ರದೇಶಗಳನ್ನು ಸಂಪರ್ಕಿಸಲು ಸರ್ವಯುತು ರಸ್ತೆಗಳನ್ನು ಖಚಿತಪಡಿಸಲು ಎರಡನೇ ಆದ್ಯತೆ ನೀಡಬಹುದೆಂದು ಸರ್ಕಾರವು ಉತ್ತರಿಸಿತು (ಫೆಬ್ರವರಿ 2016). ಹೀಗೆ, ಎನ್‌ಜಿಎನ್‌ಆರ್‌ವೈ ಅಡಿಯಲ್ಲಿ

1,000ಕ್ಕೂ ಹೆಚ್ಚಿನ ಜನಸಂಖ್ಯೆಯಿರುವ ವಸತಿ ಪ್ರದೇಶಗಳಿಗೆ ಆದ್ಯತೆ ನೀಡಿರುವುದನ್ನು ಮಾರ್ಗಪಲ್ಲಟ ಎಂದು ಅರ್ಥೈಸಬಾರದು ಎಂದೂ ಸಹ ಸರ್ಕಾರವು ತಿಳಿಸಿತು.

1,000ಕ್ಕಿಂತಲೂ ಹೆಚ್ಚಿನ ಜನಸಂಖ್ಯೆಯಿರುವ ಎಲ್ಲಾ ವಸತಿ ಪ್ರದೇಶಗಳನ್ನು ಪಿಎಮ್‌ಜಿಎಸ್‌ವೈ ಅಡಿಯಲ್ಲಿ ವ್ಯಾಪ್ತಿಗೊಳಪಡಿಸಿದ್ದರಿಂದ ಹಾಗೂ 500ರಿಂದ 1,000 ನಡುವಿನ ಜನಸಂಖ್ಯೆಯಿರುವ ವಸತಿ ಪ್ರದೇಶಗಳಲ್ಲಿ ಸಂಪರ್ಕವನ್ನು ಪೂರ್ಣಗೊಳಿಸಲು ಆದ್ಯತೆಯನ್ನು ನೀಡಬೇಕಾದ್ದರಿಂದ ಉತ್ತರವನ್ನು ಒಪ್ಪಲಾಗುವುದಿಲ್ಲ.

### 3.1.6.7 ಮುಖ್ಯ ಜಿಲ್ಲಾ ರಸ್ತೆ ಮತ್ತು ನಗರ ಪ್ರದೇಶದ ವ್ಯಾಪ್ತಿಯೊಳಗಿನ ರಸ್ತೆಗಳನ್ನು ಆಯ್ಕೆ ಮಾಡಿರುವುದು

ಗ್ರಾಮೀಣ ರಸ್ತೆಗಳ ಅಭಿವೃದ್ಧಿಗೆ ಮಾತ್ರ ಯೋಜನೆಯು ಸೀಮಿತವಾಗಿತ್ತು. ಎನ್‌ಜಿಎನ್‌ಆರ್‌ವೈ ಅಡಿಯಲ್ಲಿ ಕಾರ್ಯಗತಗೊಳಿಸಿದ 12.25 ಕಿಮೀ ಉದ್ದದ ರಸ್ತೆ ಕಾಮಗಾರಿಗಳು-ಲಿಂಗಧೀರ ಮಲ್ಲಸಂದ್ರದಿಂದ ಎಲ್-075ರವರೆಗಿನ (ಬೆಂಗಳೂರು ಗ್ರಾಮಾಂತರದಲ್ಲಿ ಪ್ಯಾಕೇಜ್ ಸಂಖ್ಯೆ ಕೆಎಸ್-02-01), ಮುರ್ಲಾಪುರದಿಂದ ಟಿ-09 (ಕೊಪ್ಪಳದ ಪ್ಯಾಕೇಜ್ ಸಂಖ್ಯೆ ಕೆಎಸ್-20-02) ಮತ್ತು ಗೋನಾಲ್‌ನಿಂದ ಕವಡಿಮಟ್ಟಿ (ಕಲಬುರಗಿಯ ಪ್ಯಾಕೇಜ್ ಸಂಖ್ಯೆ ಕೆಎಸ್-30-01) ಈ ಮೂರು ರಸ್ತೆ ಕಾಮಗಾರಿಗಳು ಜಿಲ್ಲಾ ಮುಖ್ಯ ರಸ್ತೆಗಳ ಭಾಗವಾಗಿದ್ದವು (ಎಮ್‌ಡಿಆರ್). ಈ ಕಾಮಗಾರಿಗಳ ಮೇಲೆ ₹3.93 ಕೋಟಿ ವೆಚ್ಚವನ್ನು ಭರಿಸಲಾಗಿತ್ತು.

ಅದೇ ರೀತಿ, 3.63 ಕಿಮೀ (ವೆಚ್ಚ-₹1.05 ಕೋಟಿ) ದೂರದ ಎರಡು ರಸ್ತೆಗಳು, ಅಂದರೆ ಕಂಗ್ರಾಲಿಯಿಂದ ಎಸ್‌ಹೆಚ್ (ಬೆಳಗಾವಿಯ ಪ್ಯಾಕೇಜ್ ಸಂಖ್ಯೆ ಕೆಎಸ್-04-15) ಮತ್ತು ಬೆಂಡೇಕನನಿಂದ ಎಲ್-084 (ಕಾರವಾರದ ಪ್ಯಾಕೇಜ್ ಸಂಖ್ಯೆ ಕೆಎಸ್-27-01), ನಗರ ಪ್ರದೇಶದ ವ್ಯಾಪ್ತಿಯೊಳಗಿದ್ದವು. ಜಂಟಿ ಭೌತಿಕ ಪರಿಶೀಲನೆಯ ಸಮಯದಲ್ಲಿ ತೆಗೆದ ಈ ರಸ್ತೆಗಳ ಛಾಯಾಚಿತ್ರಗಳನ್ನು ಕೆಳಗೆ ತೋರಿಸಲಾಗಿದೆ.



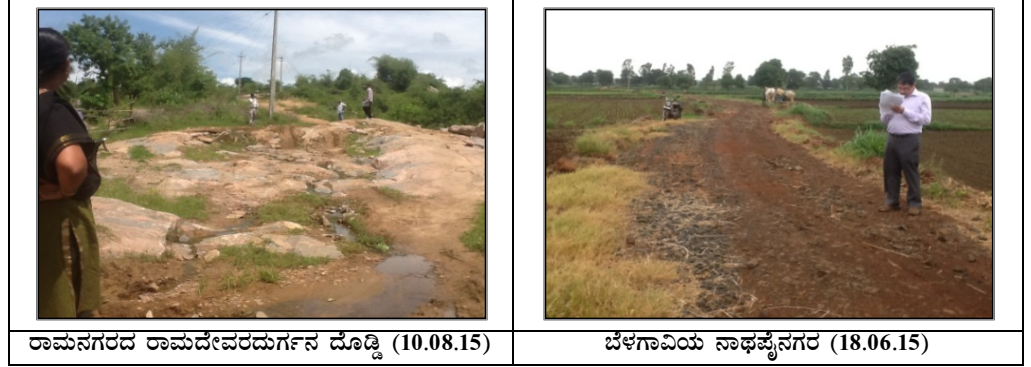
ಹೀಗೆ, ಈ ರಸ್ತೆಗಳು ಎನ್‌ಜಿಎನ್‌ಆರ್‌ವೈ ಅಡಿಯಲ್ಲಿ ಆಯ್ಕೆಗೆ ಅರ್ಹವಾಗಿರಲಿಲ್ಲ. ಆದ್ದರಿಂದ ಈ ರಸ್ತೆಗಳ ಕಾರ್ಯಗತಗೊಳಿಸುವಿಕೆಯ ಮೇಲೆ ಮಾಡಿದ ₹4.98 ಕೋಟಿಯು ಸೂಕ್ತವಾಗಿರಲಿಲ್ಲ.

ಈ ರಸ್ತೆಗಳು ಗ್ರಾಮೀಣ ರಸ್ತೆಗಳಾಗಿದ್ದವೇ ಹೊರತು ಎಮ್‌ಡಿಆರ್‌ಗಳಾಗಿರಲಿಲ್ಲ ಎಂದು ರಾಜ್ಯ ಸರ್ಕಾರವು ಉತ್ತರಿಸಿತು (ಫೆಬ್ರವರಿ 2016). ದಾಖಲೆಗಳು ಈ ರಸ್ತೆಗಳನ್ನು ಎಮ್‌ಡಿಆರ್‌ಗಳೆಂದು ಸೂಚಿಸಿದ್ದರಿಂದ ಉತ್ತರವನ್ನು ಒಪ್ಪಲಾಗುವುದಿಲ್ಲ. ಅಲ್ಲದೆ, ಜಂಟಿ ಭೌತಿಕ ಪರಿಶೀಲನೆಯಲ್ಲಿ ಈ ರಸ್ತೆಗಳು ನಗರಪ್ರದೇಶದ ವ್ಯಾಪ್ತಿಯಲ್ಲಿದ್ದವೆಂದು ಎರಡೂ ಪಿಐಯುಗಳೂ (ಬೆಳಗಾವಿ ಮತ್ತು ಕಾರವಾರ) ಒಪ್ಪಿಕೊಂಡಿದ್ದವು.

### 3.1.6.8 ಹೊಸ ರಸ್ತೆ ಕಾಮಗಾರಿಗಳನ್ನು ತಪ್ಪಾಗಿ ಸೇರಿಸಿರುವುದು

ಎನ್‌ಜಿಎನ್‌ಆರ್‌ವೈ ಕೇವಲ ಗ್ರಾಮೀಣ ರಸ್ತೆಗಳನ್ನು ಮಾತ್ರ ಉನ್ನತೀಕರಿಸುವುದನ್ನು ಚಿಂತಿಸಿತ್ತು. ವಸತಿ ಪ್ರದೇಶವೊಂದು ಈಗಾಗಲೇ ಸರ್ವಯುತ ರಸ್ತೆಯಿಂದ ಸಂಪರ್ಕ ಹೊಂದಿದ್ದರೆ, ಆಗ ಆ ವಸತಿ ಪ್ರದೇಶದಲ್ಲಿ ಎನ್‌ಜಿಎನ್‌ಆರ್‌ವೈ ಅಡಿಯಲ್ಲಿ ಯಾವುದೇ ಕಾಮಗಾರಿಯನ್ನು ಕೈಗೆತ್ತಿಕೊಳ್ಳಬಾರದು.

ಆದರೆ, ಜಂಟಿ ಭೌತಿಕ ಪರಿಶೀಲನೆಗಾಗಿ ಆಯ್ಕೆ ಮಾಡಿದ 119 ರಸ್ತೆ ಕಾಮಗಾರಿಗಳಲ್ಲಿ ಪರೀಕ್ಷಾ-ತನಿಖೆ ನಡೆಸಿದ ಪಿಐಯುಗಳಲ್ಲಿನ 27 ಕಾಮಗಾರಿಗಳು ಹೊಸ ಸಂಪರ್ಕ ಕಲ್ಪಿಸುವ ರಸ್ತೆಗಳಾಗಿದ್ದವು ಎಂಬುದನ್ನು ಗಮನಿಸಲಾಯಿತು. ಇವುಗಳಲ್ಲಿ 20 ಕಾಮಗಾರಿಗಳನ್ನು ₹26.97 ಕೋಟಿ ವೆಚ್ಚವನ್ನು ಭರಿಸಿ ಪೂರ್ಣಗೊಳಿಸಲಾಗಿತ್ತು; ಏಳು ಕಾಮಗಾರಿಗಳು ಪ್ರಗತಿಯಲ್ಲಿದ್ದವು (ಭರಿಸಿದ ವೆಚ್ಚ-₹4.20 ಕೋಟಿ). ಹೊಸ ಸಂಪರ್ಕ ಕಲ್ಪಿಸಿದ ಕಾಮಗಾರಿಗಳ ಮೇಲೆ ಭರಿಸಿದ ₹31.17 ಕೋಟಿ ವೆಚ್ಚವು ಎನ್‌ಜಿಎನ್‌ಆರ್‌ವೈ ಅಡಿಯಲ್ಲಿ ಅರ್ಹವಾಗಿರಲಿಲ್ಲ. ಅಂತಹ ಎರಡು ಕಾಮಗಾರಿಗಳ ಛಾಯಾಚಿತ್ರಗಳನ್ನು ಕೆಳಗೆ ನೀಡಲಾಗಿದೆ:



ಸರ್ವಳುತು ರಸ್ತೆಯಿಂದ ಈಗಾಗಲೇ ಸಂಪರ್ಕ ಹೊಂದಿರುವ ವಸತಿ ಪ್ರದೇಶಗಳಿಗೆ ಸಂಪರ್ಕ ಕಲ್ಪಿಸಲು 35<sup>8</sup> ರಸ್ತೆ ಕಾಮಗಾರಿಗಳ ಮೇಲೆ ₹35.06 ಕೋಟಿಯನ್ನು ಭರಿಸಿರುವುದನ್ನು ಸಹ ಗಮನಿಸಲಾಯಿತು.

ಎಲ್ಲ ಅರ್ಹ ವಸತಿ ಪ್ರದೇಶಗಳನ್ನು ಸಂಪರ್ಕದ ಅಡಿಯಲ್ಲಿ ವ್ಯಾಪ್ತಿಗೊಳಿಸಲಾಯಿತು ಮತ್ತು ಹೊಸ ಸಂಪರ್ಕ ನೀಡುವ ಪ್ರಶ್ನೆಯೇ ಉದ್ಭವಿಸುವುದಿಲ್ಲ ಎಂದು ಸರ್ಕಾರವು ಉತ್ತರಿಸಿತು (ಫೆಬ್ರವರಿ 2016). ಪಿಎಮ್‌ಜಿಎಸ್‌ವೈ ಮಾರ್ಗಸೂಚಿಗಳ ಅನ್ವಯ ಅಸ್ತಿತ್ವದಲ್ಲಿರುವ ಜಲ್ಲಿ/ವಾಟರ್ ಬೌಂಡ್ ಮೆಕಾಡಮ್ (ಡಬ್ಲ್ಯೂಬಿಎಮ್) ರಸ್ತೆಗಳ ಅಭಿವೃದ್ಧಿಯನ್ನು ಹೊಸ ಸಂಪರ್ಕವನ್ನಾಗಿ ಪರಿಗಣಿಸಬಾರದು ಎಂದೂ ಸಹ ತಿಳಿಸಿತು.

ಉತ್ತರವು ವಾಸ್ತವವಾಗಿ ಸರಿಯಿಲ್ಲ. ಏಕೆಂದರೆ ಕೆಆರ್‌ಆರ್‌ಡಿಎಯ 'ಕರ್ನಾಟಕದಲ್ಲಿನ ಗ್ರಾಮೀಣ ರಸ್ತೆಗಳ ಸಮಗ್ರ ಅಭಿವೃದ್ಧಿ ಯೋಜನೆ' (ಸಿಡಿಪಿ) ಯಲ್ಲಿ ಸ್ಪಷ್ಟಪಡಿಸಿರುವಂತೆ (ಜುಲೈ 2009) ಸಂಪರ್ಕವಿರದ 2,745 ವಸತಿ ಪ್ರದೇಶಗಳು ಅಸ್ತಿತ್ವದಲ್ಲಿದ್ದವು. ಅಲ್ಲದೆ, ಯೋಜನೆಯಡಿಯಲ್ಲಿ ಅರ್ಹವಾಗಿಲ್ಲದ ಗಾಡಿ/ಮಣ್ಣಿನ ರಸ್ತೆಗಳಲ್ಲಿ ಸಹ ಹೊಸ ಸಂಪರ್ಕ ಕಲ್ಪಿಸುವ ಕಾಮಗಾರಿಗಳನ್ನು ಕೈಗೆತ್ತಿಕೊಂಡಿರುವುದನ್ನು ಪರೀಕ್ಷಾ-ತನಿಖೆ ನಡೆಸಿದ ಪಿಐಯುಗಳಲ್ಲಿ ಮಾಡಿದ ಜಂಟಿ ಭೌತಿಕ ಪರಿಶೀಲನೆಯು ತೋರಿಸಿತು.

### 3.1.7 ವಿಸ್ತೃತ ಯೋಜನಾ ವರದಿಗಳು

#### 3.1.7.1 ವಿಸ್ತೃತ ಯೋಜನಾ ವರದಿಗಳಲ್ಲಿನ ನ್ಯೂನತೆಗಳು

ಕಾರ್ಯಾಚರಣೆಯ ಕೈಪಿಡಿಯ ಅನ್ವಯ ಪ್ರತಿಯೊಂದು ಗ್ರಾಮೀಣ ರಸ್ತೆ ಯೋಜನೆಯು ಪ್ರತ್ಯೇಕ ವಿಸ್ತೃತ ಯೋಜನಾ ವರದಿಯನ್ನು (ಡಿಪಿಆರ್) ಹೊಂದಿರಬೇಕು. ಡಿಪಿಆರ್, ವಿವರವಾದ ಸಮೀಕ್ಷೆ ಮತ್ತು ತನಿಖೆಗಳು, ವಿನ್ಯಾಸ ಮತ್ತು ತಂತ್ರಜ್ಞಾನದ ಆಯ್ಕೆಯ ಮೇಲೆ ಆಧಾರಿತವಾಗಿರಬೇಕು ಮತ್ತು ಪರಿಮಾಣಗಳು ಹಾಗೂ ವೆಚ್ಚಗಳು ನಿಖರವಾಗಿರಬೇಕು ಹಾಗೂ ಕಾರ್ಯಗತಗೊಳಿಸುವ ವೇಳೆಯಲ್ಲಿ ಕಾಮಗಾರಿಯ ವ್ಯಾಪ್ತಿ ಅಥವಾ ಪರಿಮಾಣದಲ್ಲಿನ ಬದಲಾವಣೆಯಿಂದಾಗಿ ಯಾವುದೇ ಅಧಿಕ ವೆಚ್ಚದ

<sup>8</sup> ಬೆಳಗಾವಿ-ಮೂರು ಕಾಮಗಾರಿಗಳು (₹2.60 ಕೋಟಿ); ಬೆಂಗಳೂರು ಗ್ರಾಮಾಂತರ-ಐದು ಕಾಮಗಾರಿಗಳು (₹5.17 ಕೋಟಿ); ದಾವಣಗೆರೆ-ಏಳು ಕಾಮಗಾರಿಗಳು (₹9.12 ಕೋಟಿ); ಕಲಬುರಗಿ-ಐದು ಕಾಮಗಾರಿಗಳು (₹6.35 ಕೋಟಿ); ಕಾರವಾರ-ನಾಲ್ಕು ಕಾಮಗಾರಿಗಳು (₹2.41 ಕೋಟಿ); ಕೊಪ್ಪಳ-ಎರಡು ಕಾಮಗಾರಿಗಳು (₹2.07 ಕೋಟಿ); ಮಂಡ್ಯ-ಎಂಟು ಕಾಮಗಾರಿಗಳು (₹6.36 ಕೋಟಿ) ಮತ್ತು ಶಿವಮೊಗ್ಗ-ಒಂದು ಕಾಮಗಾರಿ (₹0.98 ಕೋಟಿ)

ಹರಿವಿನಲ್ಲಿ ಪರಿಣಮಿಸಬಾರದು. ಅತ್ಯಂತ ಸೂಕ್ಷ್ಮವಾಗಿರುವ ಪಂಕ್ತೀಕರಣ, ಭೂಮಿಯ ಲಭ್ಯತೆಯ ಸಮಸ್ಯೆಗಳನ್ನು ಬಗೆಹರಿಸಿಕೊಳ್ಳುವುದು (ಅರಣ್ಯ ಭೂಮಿಯೂ ಸೇರಿದಂತೆ), ಯಾವುದೇ ಪ್ರತಿಕೂಲ ಸಾಮಾಜಿಕ ಮತ್ತು ಪರಿಸರೀಯ ಪ್ರಭಾವವನ್ನು ಕಡಿಮೆಗೊಳಿಸುವುದು ಮತ್ತು ಅಗತ್ಯವಿರುವ ಸಮುದಾಯ ಭಾಗವಹಿಸುವಿಕೆಯನ್ನು ಹೊರತರುವುದು ಮುಂತಾದವುಗಳನ್ನು ನಿರ್ಧರಿಸಲು ಪಿಐಯುಗಳು ಡಿಪಿಆರ್‌ಗಳನ್ನು ತಯಾರಿಸುವ ಮುನ್ನ ಒಂದು ಟ್ರಾನ್ಸೆಕ್ಟ್ ವಾಕನ್ನು<sup>9</sup> ನಡೆಸಬೇಕು

ಪರೀಕ್ಷಾ-ತನಿಖೆ ನಡೆಸಿದ ಪಿಐಯುಗಳಲ್ಲಿ ಎನ್‌ಜಿಎನ್‌ಆರ್‌ವೈಗಾಗಿ ತಯಾರಿಸಿದ ಡಿಪಿಆರ್‌ಗಳಲ್ಲಿ ಕೆಳಗಿನ ನ್ಯೂನತೆಗಳನ್ನು ಗಮನಿಸಲಾಯಿತು:

- ಅಭಿವೃದ್ಧಿಗಾಗಿ ಪ್ರಸ್ತಾವಿಸಿದ ಅಸ್ತಿತ್ವದಲ್ಲಿರುವ ನೆಲಗಟ್ಟಿನ ಸವಿವರ ಸಮೀಕ್ಷೆ ಮತ್ತು ಪರಿಶೀಲನೆಗಳನ್ನು ಕೈಗೊಂಡಿರಲಿಲ್ಲವಾಗಿ ಅದು ತಪ್ಪಾದ ನೆಲಗಟ್ಟು ವಿನ್ಯಾಸದಲ್ಲಿ ಪರಿಣಮಿಸಿತು.
- ಪ್ರಮಾಣಪತ್ರಗಳು (ನಿಗದಿತ ನಮೂನೆಗಳು ಎಫ್-1 ರಿಂದ ಎಫ್-9), ಅಂದಾಜುಗಳು ಮತ್ತು ಜಿಯೋಮೆಟ್ರಿಕ್‌ನ ವಿನ್ಯಾಸವನ್ನು ಸಕ್ಷಮ ಪ್ರಾಧಿಕಾರವು ಸಹಿ ಮಾಡಿರಲಿಲ್ಲ. ಅಲ್ಲದೆ, ಸಹಾಯಕ ಇಂಜಿನಿಯರ್ (ಎಇ)/ಕಾರ್ಯನಿರ್ವಾಹಕ ಇಂಜಿನಿಯರ್ (ಇಇ) ಕಾಮಗಾರಿಯ ಸ್ಥಳದಲ್ಲಿ ಅಗತ್ಯವಿದ್ದ ಡಿಪಿಆರ್‌ಗಳ ಶೇಕಡಾವಾರನ್ನು ಪರೀಕ್ಷಿಸಿದ್ದಾರೆ ಮತ್ತು ಅದರಲ್ಲಿನ ವಿಷಯ ಮತ್ತು ಗುಣಮಟ್ಟದ ಬಗ್ಗೆ ತೃಪ್ತಿಯಾಗಿದೆ ಎಂದು ತೋರಿಸುವ ನಮೂನೆ 9-ಬಿ ಪ್ರಮಾಣಪತ್ರಗಳು ಖಾಲಿ ಇದ್ದವು. ಇವುಗಳ ಅನುಪಸ್ಥಿತಿಯಲ್ಲಿ ನೋಡಲ್ ಏಜೆನ್ಸಿಯು ನಿಗದಿತ ನಿಯಂತ್ರಣಗಳನ್ನು ಚಲಾಯಿಸತೇ ಎಂಬುದನ್ನು ಲೆಕ್ಕಪರಿಶೋಧನೆಯಿಂದ ಖಚಿತಪಡಿಸಿಕೊಳ್ಳಲಾಗಲಿಲ್ಲ.
- ಅನುಕೂಲಗಳನ್ನು ಪಡೆದ ವಸತಿ ಪ್ರದೇಶಗಳು ಮತ್ತು ಪ್ರಸ್ತಾವಿತ ರಸ್ತೆಯ ಅಭಿವೃದ್ಧಿಯು ಮಾರುಕಟ್ಟೆ ಕೇಂದ್ರಗಳು, ಶಿಕ್ಷಣ, ಆರೋಗ್ಯ ಸಂಸ್ಥೆಗಳು ಮುಂತಾದ ಸಾಮಾಜಿಕ ಮತ್ತು ಸೇವಾ ಕೇಂದ್ರಗಳಿಗೆ ಪ್ರವೇಶವನ್ನು ಒದಗಿಸುವ ಮೂಲಕ ಫಲಾನುಭವಿ ವಸತಿ ಪ್ರದೇಶಗಳ ಜನರ ಜೀವನದ ಗುಣಮಟ್ಟವನ್ನು ಹೇಗೆ ಸುಧಾರಿಸಿತು ಎಂಬುದನ್ನು ಸೂಚಿಸುವ ಮಿತವ್ಯಯದ ವಿಶ್ಲೇಷಣೆ, ಮುಂತಾದವುಗಳನ್ನು ಸೂಚಿಸಿರಲಿಲ್ಲ.
- ಕಾರ್ಯಾಚರಣೆ ಕೈಪಿಡಿಯಲ್ಲಿ ನಿಗದಿಪಡಿಸಿರುವಂತೆ ಟ್ರಾನ್ಸೆಕ್ಟ್ ವಾಕನ್ನು ನಡೆಸಿರಲಿಲ್ಲದಿದ್ದುದು ಕಾಮಗಾರಿಗಳನ್ನು ಪರಿತ್ಯಜಿಸುವಲ್ಲಿ ಮತ್ತು ಯೋಜನೆಯ ಅನುಷ್ಠಾನವು ವಿಳಂಬವಾಗುವಲ್ಲಿ ಪರಿಣಮಿಸಿತು.
- ಸುಗ್ಗಿಯ ಶೃಂಗ ಕಾಲದಲ್ಲಿ ಸಂಚಾರ ದಟ್ಟಣೆಯ ಗಣತಿಯನ್ನು ನಡೆಸಿರಲಿಲ್ಲ ಮತ್ತು ದಿನವೊಂದಕ್ಕೆ ಸಂಚರಿಸುವ ವಾಣಿಜ್ಯ ವಾಹನಗಳ ಸಂಖ್ಯೆಯನ್ನೂ (ಸಿವಿಪಿಡಿ) ಸೂಚಿಸಿರಲಿಲ್ಲ. ಆದ್ದರಿಂದ, ಹೊರತೆಗೆದ ಕ್ಯುಮುಲೆಟೀವ್ ಈಕ್ವಿವಲೆಂಟ್ ಸ್ಟಾಂಡರ್ಡ್ ಆಕ್ಸ್ ಲೋಡ್ (ಇಎಸ್‌ಎಎಲ್) ಸರಿಯಾಗಿದೆಯೇ ಮತ್ತು ನೆಲಗಟ್ಟಿನ ವಿನ್ಯಾಸ ಐಆರ್‌ಸಿ:ಎಸ್‌ಪಿ 72-2007ರ ಅನ್ವಯ ಇದೆಯೇ ಎಂಬುದನ್ನು ಪರೀಕ್ಷಿಸಲಾಗಲಿಲ್ಲ. ಲೆಕ್ಕ ಹಾಕಿದ ಕ್ಯುಮುಲೆಟೀವ್ ಇಎಸ್‌ಎಎಲ್‌ನ ನಿಖರತೆಯು ನೆಲಗಟ್ಟಿನ ವಿನ್ಯಾಸ ಮತ್ತು ಕ್ರಸ್ತ್ ಸಾಂದ್ರತೆಯನ್ನು ತಿಳಿಯಲು ಅವಶ್ಯಕವಾಗಿದೆ.

ಭೂಪರಿಶೀಲನೆ ಮತ್ತು ಕ್ಷೇತ್ರ ದತ್ತಾಂಶ ಸಂಗ್ರಹಣೆಯ ಅವಧಿಯಲ್ಲಿ ನಡೆಸಿದ ವಿಸ್ತೃತ ಸಮೀಕ್ಷೆಯ ಆಧಾರದ ಮೇಲೆ ಡಿಪಿಆರ್‌ಗಳನ್ನು ತಯಾರಿಸಲಾಯಿತು ಎಂದು ರಾಜ್ಯ ಸರ್ಕಾರವು ತಿಳಿಸಿತು (ಫೆಬ್ರವರಿ 2016). ಡಿಪಿಆರ್‌ಗಳನ್ನು ಮಂಜೂರು ಮಾಡುವ ಮುನ್ನ ಡಿಪಿಆರ್‌ಗಳ ಮುದ್ರಿತ ಪ್ರತಿಗಳನ್ನು ಎಲ್ಲಾ ಸಕ್ಷಮ ಪ್ರಾಧಿಕಾರಗಳೂ ಸಹಿ ಮಾಡಿದ್ದವು ಎಂಬುದನ್ನು ಸಹ ಅದು ಖಚಿತಪಡಿಸಿಕೊಂಡಿತ್ತು. ಆದರೆ, ಕೆಲವು ಟ್ರಾನ್ಸೆಕ್ಟ್ ವಾಕ್‌ಗಳಲ್ಲಿ ಎಲ್ಲಾ ಸಂಬಂಧಿತ ವ್ಯಕ್ತಿಗಳನ್ನು ಒಳಗೊಂಡಿರಲಿಲ್ಲ ಮತ್ತು ಕೆಲವು ಪ್ರಕರಣಗಳಲ್ಲಿ ಟ್ರಾನ್ಸೆಕ್ಟ್ ವಾಕ್‌ಗಳ ನಡವಳಿಗಳನ್ನು ಡಿಪಿಆರ್‌ಗಳಲ್ಲಿ ದಾಖಲು ಮಾಡಿರಲಿಲ್ಲ. ಭವಿಷ್ಯದಲ್ಲಿ ಟ್ರಾನ್ಸೆಕ್ಟ್ ವಾಕನ್ನು ನಿಗದಿಪಡಿಸಿದಂತೆ ದಾಖಲಿಸಲು ಪಿಐಯುಗಳಿಗೆ ಸೂಚನೆ ನೀಡಲಾಗಿದೆ ಎಂದೂ ಸಹ ತಿಳಿಸಲಾಯಿತು. ಅಲ್ಲದೆ, ಸಮಯದ ಅಭಾವದಿಂದ ಸುಗ್ಗಿಯ ಶೃಂಗ ಕಾಲದಲ್ಲಿ ಸಂಚಾರ ದಟ್ಟಣೆಯ ಗಣತಿಯನ್ನು ನಡೆಸಿರಲಿಲ್ಲ ಎಂದೂ ತಿಳಿಸಿತು.

<sup>9</sup> ಸಮುದಾಯಗಳ ಜೊತೆಗೆ ಪಿಐಯುನಿಂದ ಸೂಚಿಸಿದ ಪಂಕ್ತೀಕರಣದಲ್ಲಿ ಒಂದು ಸರಳ ಮತ್ತು ಅನುಪಚಾರಿಕ ನಡಿಗೆ

ಇವುಗಳು ಮತ್ತು ಇವುಗಳ ಕಾಮಗಾರಿಯ ಸ್ಥಳದಲ್ಲಿ ಅವಶ್ಯಕ ತಪಾಸಣೆಗಳನ್ನು ನಡೆಸಿದ್ದರು ಆದರೆ ನಮೂನೆ-9ಬಿಯಲ್ಲಿ ಅದನ್ನು ದಾಖಲಿಸಿರಲಿಲ್ಲ ಹಾಗೂ ನಮೂನೆ-9ಎಯಲ್ಲಿ ಆ ಮಾಹಿತಿಯನ್ನು ನೀಡಲಾಗಿತ್ತು ಎಂದೂ ಸಹ ತಿಳಿಸಿತ್ತು.

ಇವು/ಇವುಗಳು ನಡೆಸಿದ ಅವಶ್ಯಕ ತಪಾಸಣೆಗಳನ್ನು ಬೆಂಬಲಿಸಲು ಯಾವುದೇ ದಾಖಲೆಯ ಪುರಾವೆಯನ್ನು ಲೆಕ್ಕಪರಿಶೋಧನೆಯ ಸಮಯದಲ್ಲಿ ಒದಗಿಸಲಿಲ್ಲವಾದ್ದರಿಂದ ಸರ್ಕಾರದ ಉತ್ತರವನ್ನು ಒಪ್ಪಲಾಗುವುದಿಲ್ಲ.

### 3.1.7.2 ಡಿಪಿಆರ್‌ಗಳ ತಯಾರಿಕೆಗೆ ಸಮಾಲೋಚಕರನ್ನು ಪಟ್ಟಿಗೆ ಸೇರಿಸುವುದು

ಡಿಪಿಆರ್‌ಗಳ ತಯಾರಿಕೆಗಾಗಿ ಸಮಾಲೋಚಕರನ್ನು ಪಟ್ಟಿಗೆ ಸೇರಿಸಲು ಕೆಆರ್‌ಆರ್‌ಡಿಎ ಟೆಂಡರ್‌ಗಳನ್ನು ಆಹ್ವಾನಿಸಿತು (ಅಕ್ಟೋಬರ್ 2009). ಸ್ವೀಕರಿಸಿದ 31 ಬಿಡ್‌ಗಳಲ್ಲಿ (₹18,000 ದಿಂದ ₹39,290) ಟೆಂಡರ್ ಪರಿಶೀಲನಾ ಸಮಿತಿಯು ಪಟ್ಟಿಗೆ ಸೇರಿಸಲು 29 ಸಮಾಲೋಚಕರನ್ನು ಶಿಫಾರಸು ಮಾಡಿತು. 26 ಸಮಾಲೋಚಕರಿಗೆ ಪ್ರತಿ ಕಿಮೀಗೆ ₹20,000ದ ದರವನ್ನು, ಓರ್ವ ಸಮಾಲೋಚಕರಿಗೆ ಪ್ರತಿ ಕಿಮೀಗೆ ₹18,500ರ ದರವನ್ನು ಮತ್ತು ಇಬ್ಬರು ಸಮಾಲೋಚಕರಿಗೆ ಪ್ರತಿ ಕಿಮೀಗೆ ₹18,000ದ ದರವನ್ನು (ಸೇವಾ ತೆರಿಗೆಯನ್ನು ಹೊರತುಪಡಿಸಿ) ಕೊಡಲು ಒಪ್ಪಲಾಯಿತು.

ಕನಿಷ್ಠ ಬಿಡ್‌ದಾರರು (ಎಲ್-1) ತಮ್ಮದೇ ಆದ ಪ್ರಯೋಗಶಾಲೆಗಳನ್ನು ಹೊಂದಿದ್ದರಾದ್ದರಿಂದ ಕಡಿಮೆ ದರವಾದ ₹18,000 ವನ್ನು ಇತರೆ ಬಿಡ್ಡರ್‌ಗಳಿಗೆ ಕೊಡಲು ಒಪ್ಪಿರಲಿಲ್ಲ. ಎಲ್-1 ದರವನ್ನು ಎಲ್ಲಾ ಸಮಾಲೋಚಕರಿಗೂ ಪ್ರಸ್ತಾವನೆ ಮಾಡದಿದ್ದು ನಿಗದಿತ ಕಾರ್ಯವಿಧಾನಗಳಿಗೆ ವಿರುದ್ಧವಾಗಿತ್ತು ಮತ್ತು ಪರೀಕ್ಷಾ-ತನಿಖೆ ನಡೆಸಿದ ಪಿಐಯುಗಳಲ್ಲಿ ₹24.26 ಲಕ್ಷ ಅಧಿಕ ವೆಚ್ಚದಲ್ಲಿ ಪರಿಣಮಿಸಿತು.

ಹೆಚ್ಚಿನ ಅನುಭವವಿರುವ ಸಮಾಲೋಚಕರಿಗೆ ಹೆಚ್ಚಿನ ದರಗಳಲ್ಲಿ ಪಾವತಿಸಲಾಯಿತು ಎಂದು ಸರ್ಕಾರವು ತಿಳಿಸಿತು (ಫೆಬ್ರವರಿ 2016). ಆದರೆ, ಅದು ಸಂಹಿತೆಯ ಅವಶ್ಯಕತೆಗಳಿಗೆ ವಿರುದ್ಧವಾಗಿದ್ದರಿಂದ ಉತ್ತರವನ್ನು ಒಪ್ಪಲಾಗುವುದಿಲ್ಲ.

### 3.1.7.3 ಡಿಪಿಆರ್‌ಗಳ ತಯಾರಿಕೆಯಲ್ಲಿ ವ್ಯರ್ಥ ವೆಚ್ಚ

ಪರೀಕ್ಷಾ-ತನಿಖೆ ನಡೆಸಿದ ಎಂಟು ಪಿಐಯುಗಳಲ್ಲಿ ₹62.82 ಕೋಟಿ ಅಂದಾಜು ವೆಚ್ಚದ 87 ಕಾಮಗಾರಿಗಳನ್ನು ಪ್ರಾರಂಭಿಸಿರಲಿಲ್ಲ ಎನ್ನುವುದನ್ನು ಕಾಮಗಾರಿವಾರು ಪ್ರಗತಿ ವರದಿಗಳಿಂದ ಗಮನಿಸಲಾಯಿತು ಮತ್ತು ಅವಶ್ಯಕವಿದ್ದ ಭೂಮಿಯ ಅಲಭ್ಯತೆ, ಇತರೆ ಏಜೆನ್ಸಿಗಳಿಂದ ರಸ್ತೆ ಕಾಮಗಾರಿಯನ್ನು ಈಗಾಗಲೇ ಕಾರ್ಯಗತಗೊಳಿಸಲಾಗಿದೆ, ಮುಂತಾದ ಕಾರಣಗಳನ್ನು ಅಧ್ಯಾರೋಪಿಸಲಾಯಿತು. ಇದು, ಈ ಕಾಮಗಾರಿಗಳ ಡಿಪಿಆರ್‌ಗಳನ್ನು ತಯಾರು ಮಾಡುವಲ್ಲಿ ₹33.31 ಲಕ್ಷ<sup>10</sup> ವ್ಯರ್ಥ ವೆಚ್ಚದಲ್ಲಿ ಪರಿಣಮಿಸಿತು.

### 3.1.7.4 ಉಬ್ಬರಿಸಿದ ಅಂದಾಜುಗಳು

ನೆಲಗಟ್ಟಿನ ಕ್ರಸ್ತ್ ವಿನ್ಯಾಸಕ್ಕೆ ವಿಸ್ತೃತ ಸೂಚನೆಗಳನ್ನು ಕಾರ್ಯಾಚರಣೆ ಕೈಪಿಡಿಯ ಕಂಡಿಕೆ 5.10 ನಿಗದಿಪಡಿಸುತ್ತದೆ. ಪಿಐಯುಗಳು ಅಭಿವೃದ್ಧಿಗೆ ಅಗತ್ಯವಿರುವ ನೆಲಗಟ್ಟಿನ ದಪ್ಪವನ್ನು ನಿರ್ಧರಿಸುವಾಗ, ಅಸ್ತಿತ್ವದಲ್ಲಿರುವ ನೆಲಗಟ್ಟಿನ ದಪ್ಪವನ್ನು ಮತ್ತು ಉಪ-ತಳಪಾಯ ಹಾಗೂ ತಳಪಾಯದ ಸಾಮಗ್ರಿಗಳ ಗುಣಮಟ್ಟವನ್ನು ಪರಿಗಣಿಸುವುದು ಅಗತ್ಯವಾಗಿದ್ದವು.

ಆದರೆ, ಪರೀಕ್ಷಾ-ತನಿಖೆ ನಡೆಸಿದ ಯಾವುದೇ ಪಿಐಯುಗಳು ಅಂದಾಜುಗಳನ್ನು ತಯಾರಿಸುವಾಗ, ಅಸ್ತಿತ್ವದಲ್ಲಿರುವ ಮೇಲ್ಮೈ ಮಾದರಿ, ಕೊನೆಯ ಬಾರಿ ನವೀಕರಣಗೊಂಡ ವರ್ಷ, ಪಿಪಿಐ ಮತ್ತು ವಾರ್ಷಿಕ ದೈನಂದಿನ ಸಂಚಾರದ ಸರಾಸರಿಯನ್ನು (ಆವರೇಜ್ ಆನುಯಲ್ ಡೈಲಿ ಟ್ರಾಫಿಕ್-ಎವಿಡಿಟಿ)

<sup>10</sup> ಬೆಳಗಾವಿ-₹5.32 ಲಕ್ಷ (17 ಕಾಮಗಾರಿಗಳು); ಬೆಂಗಳೂರು ಗ್ರಾಮಾಂತರ-₹7.72 ಲಕ್ಷ (33 ಕಾಮಗಾರಿಗಳು); ದಾವಣಗೆರೆ-₹5.70 ಲಕ್ಷ (ಒಂಬತ್ತು ಕಾಮಗಾರಿಗಳು); ಕಲಬುರಗಿ-₹6.11 ಲಕ್ಷ (ಎಂಟು ಕಾಮಗಾರಿಗಳು); ಕಾರವಾರ-₹0.16 ಲಕ್ಷ (ಒಂದು ಕಾಮಗಾರಿ), ಕೊಪ್ಪಳ-₹4.88 ಲಕ್ಷ (ಒಂಬತ್ತು ಕಾಮಗಾರಿಗಳು); ಮಂಡ್ಯ-₹2.65 ಲಕ್ಷ (ಒಂಬತ್ತು ಕಾಮಗಾರಿಗಳು) ಮತ್ತು ಶಿವಮೊಗ್ಗ-₹0.77 ಲಕ್ಷ (ಒಂದು ಕಾಮಗಾರಿ)

ಪರಿಗಣಿಸಿರಲಿಲ್ಲ ಎಂಬುದನ್ನು ಗಮನಿಸಲಾಯಿತು. ತತ್ಪರಿಣಾಮವಾಗಿ, ಪರೀಕ್ಷಾ-ತನಿಖೆ ನಡೆಸಿದ ಆರು ಪಿಐಯುಗಳಲ್ಲಿ ರಸ್ತೆಗಳ ಅಭಿವೃದ್ಧಿಗಾಗಿ 166 ಅಂದಾಜುಗಳಲ್ಲಿ 129 ಅಂದಾಜುಗಳು (ಶೇಕಡಾ 78) ಕಿತ್ತುಹೋಗಿರುವ ಡಾಂಬರು ಮೇಲ್ಮೈ, ಡಬ್ಲ್ಯೂಬಿಎಮ್ ಪದರ, ಮುಂತಾದ ಅಸ್ತಿತ್ವದಲ್ಲಿರುವ ಮೇಲ್ಮೈನ ವಿಧವನ್ನು ಪರಿಗಣಿಸದೇ ಹೊಸ ನಿರ್ಮಾಣದ ಎಲ್ಲ ಅಂಶಗಳನ್ನೂ ಒದಗಿಸಿದ್ದವು. ಇದು ಉಬ್ಬರಿಸಿದ ಅಂದಾಜುಗಳನ್ನು ತಯಾರಿಸುವಲ್ಲಿ ಮತ್ತು ತಪ್ಪಿಸಬಹುದಾಗಿದ್ದ ನಿರ್ಮಾಣ/ಅಧಿಕ ವೆಚ್ಚದಲ್ಲಿ ಪರಿಣಮಿಸಿತು. ಕೆಲವು ದೃಷ್ಟಾಂತ ಪ್ರಕರಣಗಳನ್ನು ಕೆಳಗೆ ನೀಡಲಾಗಿದೆ:

- ಬೇಲೂರಿನಿಂದ ಟಿ-02 (ಕಾರವಾರದ ಪ್ಯಾಕೇಜ್ ಸಂಖ್ಯೆ.ಕೆಎಸ್-27-01): ಹೊಸ ನಿರ್ಮಾಣದ ಎಲ್ಲಾ ಅಂಶಗಳನ್ನೂ ಸೇರಿಸಿ ಅಂದಾಜನ್ನು ನಾಲ್ಕು ಕಿಮೀ ಉದ್ದದ ರಸ್ತೆಯ ಅಭಿವೃದ್ಧಿಗಾಗಿ ತಯಾರಿಸಲಾಯಿತು. ರಸ್ತೆಯನ್ನು ಈ ಮುಂಚೆಯೇ (ಸೆಪ್ಟೆಂಬರ್ 2006) ಪಿಎಮ್‌ಜಿಎಸ್‌ವೈ ಅಡಿಯಲ್ಲಿ ನಿರ್ಮಿಸಲಾಗಿದ್ದರೂ ಸಹ ಕಾಮಗಾರಿಯನ್ನು ₹1.02 ಕೋಟಿ ವೆಚ್ಚವನ್ನು ಭರಿಸಿ ಎನ್‌ಜಿಎನ್‌ಆರ್‌ವೈ ಅಡಿಯಲ್ಲಿ ರಚನೆಯ ಘಟ್ಟದಿಂದ ಕಾರ್ಯಗತಗೊಳಿಸಲಾಗಿತ್ತು; ಅದನ್ನು ತಪ್ಪಿಸಬಹುದಾಗಿತ್ತು.
- ವೀರಣ್ಣ ಬೆನವಳ್ಳಿಯಿಂದ ಟಿ-04 (ಶಿವಮೊಗ್ಗದ ಪ್ಯಾಕೇಜ್ ಸಂಖ್ಯೆ.ಕೆಎಸ್-24-02): ಅಂದಾಜು, ರಚನೆಯ ಮಟ್ಟದಿಂದ ರಸ್ತೆಯ ನಿರ್ಮಾಣಕ್ಕೆ (5.04 ಕಿಮೀ) ಅವಕಾಶವನ್ನು ಒದಗಿಸಿತ್ತು ಮತ್ತು ಕಾಮಗಾರಿಯನ್ನು ₹1.54 ಕೋಟಿ ವೆಚ್ಚದಲ್ಲಿ ಒರ್ವ ಗುತ್ತಿಗೆದಾರರಿಗೆ ವಹಿಸಲಾಯಿತು (ಮೇ 2011). ಆದರೆ, ಚೈನೇಜ್ 2.3ರಿಂದ 3.8ಕಿಮೀ ವರೆಗೆ ಸ್ವಲ್ಪಭಾಗ ಮಾತ್ರ ಹಾಳಾಗಿತ್ತು ಹಾಗಾಗಿ ಗುಂಡಿಗಳನ್ನು ಮುಚ್ಚುವ ಮತ್ತು ತೇಪೆ ಹಾಕುವ ಕಾಮಗಾರಿಯನ್ನು ಈ ಚೈನೇಜ್‌ಗೆ ಕೈಗೊಳ್ಳಲಾಯಿತು ಎಂದು ಅಧೀಕ್ಷಕ ಇಂಜಿನಿಯರ್‌ರ (ಎಸ್‌ಇ) ನಂತರದ ತಪಾಸಣೆಯು ತೋರಿಸಿತು.

ಮೇಲೆ ತಿಳಿಸಿರುವ ದೃಷ್ಟಾಂತ ಪ್ರಕರಣಗಳ ಸಂಬಂಧವಾಗಿ ಮಾಡಿರುವ ಅಭಿಪ್ರಾಯಗಳನ್ನು ಸರ್ಕಾರವು ಒಪ್ಪಿಕೊಂಡಿತು. ಕೈಗೆತ್ತಿಕೊಂಡ ಕಾಮಗಾರಿಯು ಅಭಿವೃದ್ಧಿಯದಾಗಿದ್ದು ಕ್ಯಾಲಿಫೋರ್ನಿಯಾ ಬೇರಿಂಗ್ ರೇಷಿಯೋ (ಸಿಬಿಆರ್<sup>11</sup>) ಮತ್ತು ಕ್ರಸ್ಸ್ ಗಾತ್ರವನ್ನು ಪರಿಗಣಿಸಿ ಐಆರ್‌ಸಿ:ಎಸ್‌ಪಿ:72-2007 ಮೇಲೆ ಆಧಾರಿತವಾಗಿತ್ತು ಎಂದು ಸರ್ಕಾರವು ತಿಳಿಸಿತು (ಫೆಬ್ರವರಿ 2016). ಅಸ್ತಿತ್ವದಲ್ಲಿರುವ ರಸ್ತೆಗಳು ಕಿರಿದಾಗಿದ್ದರಿಂದ ಅಗಲ ಮಾಡಲು ಏರಿಗೆ ಅವಕಾಶ ಮತ್ತು ಪಾರ್ಶ್ವಸರಿಪಡಿಸುವಿಕೆಯನ್ನು ಪರಿಗಣಿಸಬೇಕಿತ್ತು. ಅಸ್ತಿತ್ವದಲ್ಲಿರುವ ರಸ್ತೆಯು ಕಪ್ಪು ಮೇಲ್ಮೈ(ಬಿಟಿ)/ಡಬ್ಲ್ಯೂಬಿಎಮ್ ಮೇಲ್ಮೈ ಆಗಿದ್ದಾಗ ವಸ್ತುಗಳ ಸೂಕ್ತತೆಯನ್ನು ಖಚಿತಪಡಿಸಿಕೊಂಡು ಅಸ್ತಿತ್ವದಲ್ಲಿರುವ ವಸ್ತುಗಳಿಗೆ ಸ್ಥಳಾವಕಾಶವನ್ನು ಮಾಡಲಾಯಿತು.

ಐಆರ್‌ಸಿ:ಎಸ್‌ಪಿ:72-2007ರ ಕಂಡಿಕೆ 3.3ರ ಅನ್ವಯ ಅಭಿವೃದ್ಧಿ ಅವಶ್ಯಕತೆಯಿರುವ ನೆಲಗಟ್ಟಿನ ದಪ್ಪವನ್ನು ನಿರ್ಧರಿಸುವಾಗ ನೆಲಗಟ್ಟನ್ನು ಹೊಸದಾಗಿ ಪುನರ್‌ನಿರ್ಮಾಣ ಮಾಡುವ ಅವಶ್ಯಕತೆಯಿಲ್ಲ ಮತ್ತು ನೆಲಗಟ್ಟು ವಿನ್ಯಾಸಕ್ಕಾಗಿ 10 ವರ್ಷಗಳ ರಸ್ತೆಯ ವಿನ್ಯಾಸಾವಧಿಯನ್ನು ಶಿಫಾರಸು ಮಾಡಲಾಗಿರುವುದರಿಂದ ಉತ್ತರವನ್ನು ಒಪ್ಪಲಾಗುವುದಿಲ್ಲ. ಅಲ್ಲದೆ, ಎಸ್‌ಪಿ 20ರ ಅನ್ವಯ ಯಾಂತ್ರಿಕ ವಾಹನಗಳ ಎಎಡಿಟಿಯು ಪ್ರತಿದಿನಕ್ಕೆ 100ಕ್ಕಿಂತಲೂ ಕಡಿಮೆ ಇರುವಾಗ ಏರಿಯ ರಚನೆಯ ಸಾಧ್ಯತೆ ಬಹಳ ಕಡಿಮೆ ಇರುತ್ತದೆ ಏಕೆಂದರೆ ರಸ್ತೆಯ ಅಗಲವನ್ನು 6.0 ಮೀಟರ್‌ಗೆ ನಿರ್ಬಂಧಿಸಬಹುದು.

### 3.1.8 ಸಾಂಸ್ಥಿಕ ವ್ಯವಸ್ಥೆ

#### 3.1.8.1 ರಾಜ್ಯ ಮಟ್ಟದ ಸ್ಥಾಯಿ ಸಮಿತಿ

ಸಿಎನ್‌ಡಬ್ಲ್ಯೂ ಮತ್ತು ಸಿಯುಪಿಎಲ್‌ಗಳನ್ನು ಪರೀಕ್ಷಣೆ ಮತ್ತು ವಾರ್ಷಿಕ ಪ್ರಸ್ತಾವನೆಯನ್ನು ತೀರುವಳಿ ಮಾಡುವುದು ರಾಜ್ಯ ಮಟ್ಟದ ಸ್ಥಾಯಿ ಸಮಿತಿಯ (ಎಸ್‌ಎಲ್‌ಎಸ್‌ಸಿ) ಹೊಣೆಗಾರಿಕೆಯಾಗಿತ್ತು. ಸಮಿತಿಯು, ಇನ್ನಿತರವುಗಳೊಂದಿಗೆ, ತ್ರೈಮಾಸಿಕ ಆಧಾರದ ಮೇಲೆ ಕಾಮಗಾರಿಗಳ ಪ್ರಗತಿ ಮತ್ತು

<sup>11</sup> ಸಿಬಿಆರ್ ಮಣ್ಣು ಅಥವಾ ಗ್ರಾನೈಲಾರ್ ಸಾಮಗ್ರಿಯ ನೇರ ಛೇದಿಸುವಿಕೆಯನ್ನು ತಡೆಯುವ ಅಳತೆಯಾಗಿದೆ. ಇದನ್ನು ಮಾದರಿ ಪುಡಿ ಮಾಡಿದ ಕಲ್ಲಿನ ನಮೂನೆಯ ಭಾರ ಹೊರುವ ಸಾಮರ್ಥ್ಯದ ಶೇಕಡಾವಾರು ಎಂದು ಹೇಳಲಾಗುವ ಒತ್ತಡದ ಛೇದಿಸುವಿಕೆ ಪರೀಕ್ಷೆಯಿಂದ ನಿರ್ಧರಿಸಲಾಗುವುದು.

ಗುಣಮಟ್ಟ, ರಸ್ತೆಗಳಿಗೆ ಭೂಮಿಯ ಅಗಲದ ಲಭ್ಯತೆ ಮತ್ತು ಅರಣ್ಯ/ಪರಿಸರೀಯ ಅನುಮೋದನೆ ಮುಂತಾದವುಗಳನ್ನು ಸಮೀಕ್ಷೆ ಮಾಡಬೇಕಿತ್ತು.

ನಿಗದಿಪಡಿಸಿದ 20 ಸಭೆಗಳಿಗೆ ಪ್ರತಿಯಾಗಿ, 2010-15ರ ಅವಧಿಯಲ್ಲಿ ಎಸ್‌ಎಲ್‌ಎಸ್‌ಸಿಯು ಕೇವಲ ಒಂದು ಬಾರಿ (ಆಗಸ್ಟ್ 2013) ಸಭೆ ಸೇರಿತ್ತು. ಎಸ್‌ಎಲ್‌ಎಸ್‌ಸಿಯು ಎನ್‌ಜಿಎನ್‌ಆರ್‌ವೈ ಅಡಿಯಲ್ಲಿನ ಕೇವಲ ಭೌತಿಕ ಪ್ರಗತಿಯನ್ನು ಚರ್ಚಿಸಿತು ಎಂಬುದನ್ನು ಈ ಸಭೆಯ ನಡವಳಿಗಳಿಂದ ಗಮನಿಸಲಾಯಿತು. ಹೀಗೆ, ಅಗತ್ಯವಿದ್ದಷ್ಟು ಸಂಖ್ಯೆಯ ಎಸ್‌ಎಲ್‌ಎಸ್‌ಸಿ ಸಭೆಗಳನ್ನು ನಡೆಸದಿದ್ದು ಎನ್‌ಜಿಎನ್‌ಆರ್‌ವೈನ ಅನುಷ್ಠಾನದಲ್ಲಿ ಪರಿಣಾಮಕಾರಿ ಮೇಲ್ವಿಚಾರಣೆಯನ್ನು ದುರ್ಬಲಗೊಳಿಸಿತು ಮತ್ತು ಭೂಮಿಯ ಅಲಭ್ಯತೆ ಮತ್ತು ಅರಣ್ಯ ಇಲಾಖೆಯ ಅನುಮೋದನೆ ದೊರಕದಿರುವುದರಿಂದ ಕೈಬಿಟ್ಟ/ರದ್ದುಗೊಳಿಸಿದ ಕಾಮಗಾರಿಗಳಿಗೆ ಸಂಬಂಧಿಸಿದ ಸಮಸ್ಯೆಗಳನ್ನು ಬಗೆಹರಿಸುವಲ್ಲಿ ಅಮೂಲ್ಯ ಸಲಹೆಗಳನ್ನು ನೀಡಲು ಸಾಧ್ಯವಾಗಲಿಲ್ಲ.

ಎಸ್‌ಎಲ್‌ಎಸ್‌ಸಿ ಸಭೆಗಳನ್ನು ಮಾರ್ಗಸೂಚಿಯ ಅನ್ವಯ ನಡೆಸಲು ಕ್ರಮ ಕೈಗೊಳ್ಳಲಾಗುವುದು ಎಂದು ರಾಜ್ಯ ಸರ್ಕಾರವು ಉತ್ತರಿಸಿತು (ಫೆಬ್ರವರಿ 2016).

**ಶಿಫಾರಸು-1: ರಾಜ್ಯಮಟ್ಟದ ಸ್ಥಾಯಿ ಸಮಿತಿಯು ನಿಯತಕಾಲಿಕ ಅಂತರಗಳಲ್ಲಿ ಸಭೆ ಸೇರಬೇಕು ಮತ್ತು ಕಾಮಗಾರಿಗಳು ಮಾರ್ಗಸೂಚಿಗಳ ಅನ್ವಯ ಆಯ್ಕೆಯಾಗಿವೆ ಹಾಗೂ ವಿಸ್ತೃತ ಯೋಜನಾ ವರದಿಗಳು ಎಲ್ಲಾ ಬಗೆಯಲ್ಲಿಯೂ ಪೂರ್ಣವಾಗಿವೆ ಎಂಬುದನ್ನು ಖಚಿತಪಡಿಸಿಕೊಳ್ಳಬೇಕು**

### 3.1.8.2 ರಾಜ್ಯ ತಾಂತ್ರಿಕ ಏಜೆನ್ಸಿಗಳ ಪಾಲಿಕ್ಲೆಡ್‌ರಿವಿಕೆ

ಎನ್‌ಜಿಎನ್‌ಆರ್‌ವೈಯನ್ನು ಪಿಎಮ್‌ಜಿಎಸ್‌ವೈ ಮಾದರಿಯಲ್ಲಿ ಅನುಷ್ಠಾನಗೊಳಿಸಬೇಕೆಂದಿರುವ ಎಸ್‌ಟಿಎಗಳು ಪಿಐಯುಗಳಿಗೆ ಹೊರಗುತ್ತಿಗೆಯ ತಾಂತ್ರಿಕ ಬೆಂಬಲ ಒದಗಿಸಬೇಕು. ಎಸ್‌ಟಿಎಗಳು ಡಿಆರ್‌ಆರ್‌ಪಿ ಮತ್ತು ಸಿಎನ್‌ಡಬ್ಲ್ಯುಗಳನ್ನು ಪರಿಶೀಲನೆ ಮಾಡಬೇಕು ಸಿಯುಪಿಎಲ್‌ಅನ್ನು ತಪಾಸಣೆ ಮಾಡಬೇಕು ಮತ್ತು ಪಿಐಯುಗಳು ತಯಾರಿಸಿದ ಡಿಪಿಆರ್‌ಗಳನ್ನು ಪರೀಕ್ಷೆ ಮಾಡಬೇಕು.

ಆದರೆ, ಪರೀಕ್ಷಾ-ತನಿಖೆ ನಡೆಸಿದ ಪಿಐಯುಗಳಲ್ಲಿ ಹಂತ-1 ಮತ್ತು ಹಂತ-2ರ ಕಾಮಗಾರಿಗಳ ಯಾವುದೇ ಡಿಪಿಆರ್‌ಗಳನ್ನು ಎಸ್‌ಟಿಎಗಳು ಪರಿಶೀಲನೆ ಮಾಡಿರಲಿಲ್ಲವೆಂದು ಗಮನಿಸಲಾಯಿತು. ತತ್ಪರಿಣಾಮವಾಗಿ, ಪಿಐಯುಗಳು ಅಗತ್ಯವಿದ್ದ ತಾಂತ್ರಿಕ ಬೆಂಬಲವನ್ನು ಪಡೆಯಲು ಸಾಧ್ಯವಾಗಲಿಲ್ಲ ಮತ್ತು ಈ ಪಿಐಯುಗಳಲ್ಲಿ ತಯಾರಿಸಿದ ಹೆಚ್ಚಿನ ಡಿಪಿಆರ್‌ಗಳು, ಕಂಡಿಕೆ-3.1.7ರಲ್ಲಿ ವಿವರಿಸಿರುವಂತೆ ದೋಷಪೂರಿತವಾಗಿದ್ದವು.

ಎನ್‌ಜಿಎನ್‌ಆರ್‌ವೈ ಯೋಜನೆಗೆ ಶೇಕಡಾ 100ರಷ್ಟು ಹಣವು ರಾಜ್ಯ ಸರ್ಕಾರದಿಂದ ಬರುತ್ತಿದ್ದು ಎಸ್‌ಟಿಎಗಳ ಭಾಗವಹಿಸುವಿಕೆಯನ್ನು ಆಲೋಚಿಸಿರಲಿಲ್ಲ ಎಂದು ರಾಜ್ಯ ಸರ್ಕಾರವು ಉತ್ತರಿಸಿತು (ಫೆಬ್ರವರಿ 2016). ಆದ್ದರಿಂದ ವಿನ್ಯಾಸ ಮತ್ತು ತಾಂತ್ರಿಕ-ಆರ್ಥಿಕ ನಾವಿನ್ಯತೆಗೆ ತಾಂತ್ರಿಕ ಬೆಂಬಲವನ್ನು ಹೆಚ್ಚಿಸುವ ಸಂಬಂಧವಾಗಿ ಎಸ್‌ಟಿಎಗಳನ್ನು ಒಳಗೊಳ್ಳದಿರುವ ಪ್ರಶ್ನೆ ಉದ್ಭವಿಸಲಿಲ್ಲ ಎಂದೂ ಸರ್ಕಾರವು ತಿಳಿಸಿತು.

ಎನ್‌ಜಿಎನ್‌ಆರ್‌ವೈಗೆ ಸಂಪೂರ್ಣವಾಗಿ ರಾಜ್ಯಸರ್ಕಾರವೇ ಹಣ ನೀಡಿದ್ದರೂ ಸಹ ಅದನ್ನು ಪಿಎಮ್‌ಜಿಎಸ್‌ವೈ ಮಾರ್ಗಸೂಚಿಗಳ ಮಾದರಿಯಲ್ಲೇ ಅನುಷ್ಠಾನಗೊಳಿಸಬೇಕಿರುವುದರಿಂದ ಉತ್ತರವನ್ನು ಒಪ್ಪಲಾಗುವುದಿಲ್ಲ. ಅಲ್ಲದೆ, ಮಾರ್ಚ್ 2015ರಿಂದ ಹಂತ-3ರ ಕಾಮಗಾರಿಗಳಿಗೆ ಡಿಪಿಆರ್‌ಗಳನ್ನು ಪರಿಶೀಲನೆ ಮಾಡುವುದರಲ್ಲಿ ಎಸ್‌ಟಿಎಗಳು ಒಳಗೊಂಡಿದ್ದವು.

### 3.1.8.3 ರಸ್ತೆ ಕಾಮಗಾರಿಗಳನ್ನು ಕಾರ್ಯಗತಗೊಳಿಸುವ ಇತರೆ ಏಜೆನ್ಸಿಗಳೊಂದಿಗೆ ಸಮನ್ವಯದ ಕೊರತೆ

ಡಿಆರ್‌ಆರ್‌ಪಿ, ಸಿಎನ್‌ಡಬ್ಲ್ಯು ಮತ್ತು ಸಿಯುಪಿಎಲ್‌ಗಳು ಜಿಲ್ಲೆಯೊಂದಕ್ಕೆ ಸಂಪೂರ್ಣವಾಗಿ ನಿರ್ವಹಿಸಬೇಕಾದ ಸಾಮಾನ್ಯ ದಾಖಲೆಗಳಾಗಿವೆ ಮತ್ತು ಪಿಐಯುಗಳು, ಪಿಆರ್‌ಇಡಿ, ಪಿಡಬ್ಲ್ಯುಡಿ, ಮುಂತಾದ ವಿವಿಧ ಅನುಷ್ಠಾನ ಏಜೆನ್ಸಿಗಳಿಂದ ರಸ್ತೆಗಳ ಆಯ್ಕೆಗೆ ಅವುಗಳನ್ನು ಆಧಾರವಾಗಿ ಅಳವಡಿಸಿಕೊಳ್ಳಬೇಕು.

ಪರೀಕ್ಷಾ-ತನಿಖೆ ನಡೆಸಿದ ಯಾವುದೇ ಪಿಐಯುಗಳು, ಇತರೆ ಏಜೆನ್ಸಿಗಳು ಕಾರ್ಯಗತಗೊಳಿಸಿದ ರಸ್ತೆಗಳ ಬಗ್ಗೆ ಯಾವುದೇ ದತ್ತಾಂಶವನ್ನು ಹೊಂದಿರಲಿಲ್ಲವಾದ್ದರಿಂದ ಈ ಏಜೆನ್ಸಿಗಳ ನಡುವೆ ಸಮನ್ವಯದ ಕೊರತೆಯಿರುವುದನ್ನು ಲೆಕ್ಕಪರಿಶೋಧನೆಯು ಗಮನಿಸಿತು. ಈ ದತ್ತಾಂಶದ ಅನುಪಸ್ಥಿತಿಯಲ್ಲಿ ಇತರೆ ಏಜೆನ್ಸಿಗಳು ಕಾರ್ಯಗತಗೊಳಿಸಿದ ವಿಸ್ತರಣೆಗಳಲ್ಲಿಯೂ ಸಹ ಎನ್‌ಜಿಎನ್‌ಆರ್‌ವೈ ಅಡಿಯಲ್ಲಿ ರಸ್ತೆಗಳನ್ನು ಪ್ರಸ್ತಾವನೆ ಮಾಡಿರುವ ಪ್ರಕರಣಗಳಿದ್ದವು. ಇದು, ಕಾಮಗಾರಿಯನ್ನು ನಂತರ ರದ್ದು ಮಾಡುವುದಕ್ಕೆ ಮತ್ತು ಅದರ ವ್ಯಾಪ್ತಿಯಲ್ಲಿ ಬದಲಾವಣೆ ಆಗುವುದಕ್ಕೆ ಕಾರಣವಾಯಿತು.

ರಾಜ್ಯ ಸರ್ಕಾರವು ಲೆಕ್ಕಪರಿಶೋಧನಾ ಅಂಶಗಳನ್ನು ಒಪ್ಪಿಕೊಂಡಿತು (ಫೆಬ್ರವರಿ 2016) ಮತ್ತು ಕಾಮಗಾರಿಗಳ ಕಾರ್ಯಕ್ರಮವನ್ನು ಅಂತಿಮಗೊಳಿಸುವಾಗ ಜಿಲ್ಲಾ ಮಟ್ಟದಲ್ಲಿ ಇತರೆ ಸಮಾನಾಂತರ ಇಲಾಖೆಗಳೊಂದಿಗೆ ಸಮನ್ವಯವನ್ನು ಖಚಿತಪಡಿಸಿಕೊಳ್ಳಲು ಪಿಐಯುಗಳಿಗೆ ತಿಳಿಸಲಾಗುವುದು ಎಂದು ತಿಳಿಸಿತು.

**3.1.9 ಆರ್ಥಿಕ ಮತ್ತು ಭೌತಿಕ ಪ್ರಗತಿ**

ಗ್ರಾಮೀಣ ರಸ್ತೆಗಳ ಅಭಿವೃದ್ಧಿಗೆ ಹಂಚಿಕೆಯಾಗಿದ್ದ ನಿಧಿ ಮತ್ತು ನಬಾರ್ಡ್ ನೆರವನ್ನು ಆರ್‌ಡಿಪಿಆರ್ ಇಲಾಖೆಯ ಮೂಲಕ ಸಹಾಯಾನುದಾನವಾಗಿ ರಾಜ್ಯ ಸರ್ಕಾರವು ಕೆಆರ್‌ಆರ್‌ಡಿಎಗೆ ಹಣವನ್ನು ಬಿಡುಗಡೆ ಮಾಡಿತು. ಕೆಆರ್‌ಆರ್‌ಡಿಎ ಹಣವನ್ನು ಸಿಂಡಿಕೇಟ್ ಬ್ಯಾಂಕ್, ಕಾರ್ಪೊರೇಶನ್ ಬ್ಯಾಂಕ್ ಮತ್ತು ಬ್ಯಾಂಕ್ ಆಫ್ ಬರೋಡ ಮುಂತಾದ ಸಾರ್ವಜನಿಕ ಬ್ಯಾಂಕುಗಳಲ್ಲಿ ಇಟ್ಟಿತು. ಹಣವನ್ನು ಪಿಐಯುಗಳಿಗೆ ಬ್ಯಾಂಕ್ ಆಧರೈಸೇಷನ್ ಮುಖಾಂತರ ಬಿಡುಗಡೆ ಮಾಡಲಾಯಿತು ಮತ್ತು ಪಿಐಯು ಮಟ್ಟದಲ್ಲಿ ಯಾವುದೇ ಪ್ರತ್ಯೇಕ ಬ್ಯಾಂಕ್ ಖಾತೆಗಳನ್ನು ನಿರ್ವಹಿಸಿರುವುದಿಲ್ಲ.

**3.1.9.1 ಯೋಜನೆಯ ಪ್ರಗತಿ**

ಹಂತ-1ನ್ನು (3,678.35 ಕಿಮೀ) 2012ರೊಳಗೆ ಮತ್ತು ಹಂತ-2ನ್ನು (5,728.12 ಕಿಮೀ) 2014ರೊಳಗೆ ಪೂರ್ಣಗೊಳಿಸಬೇಕಿತ್ತು. ಇದಕ್ಕೆ ಪ್ರತಿಯಾಗಿ ಎರಡೂ ಹಂತಗಳ ಭೌತಿಕ ಪ್ರಗತಿಯು, ಕೋಷ್ಟಕ-3.1ರಲ್ಲಿ ತೋರಿಸಿರುವಂತೆ, ಮಾರ್ಚ್ 2014 ಮತ್ತು 2015ಕ್ಕೆ (ಡಿಸೆಂಬರ್ 2014ರವರೆಗೆ) ಅನುಕ್ರಮವಾಗಿ ಶೇಕಡಾ 61 ಮತ್ತು ಶೇಕಡಾ 84ರಷ್ಟಿತ್ತು.

**ಕೋಷ್ಟಕ-3.1: ರಾಜ್ಯದಲ್ಲಿ ಎನ್‌ಜಿಎನ್‌ಆರ್‌ವೈ ಪ್ರಗತಿಯ ಭೌತಿಕ ಮತ್ತು ಆರ್ಥಿಕ ಪ್ರಗತಿ**

ಹಂತ	ಕಿಮೀಗಳಲ್ಲಿ ಭೌತಿಕ ಪ್ರಗತಿ			ಆರ್ಥಿಕ ಪ್ರಗತಿ (₹ ಕೋಟಿಗಳಲ್ಲಿ)		
	ಗುರಿ	ಸಾಧನೆ		ಗುರಿ	ಸಾಧನೆ	
		ಮಾರ್ಚ್ 2014ರಲ್ಲಿದ್ದಂತೆ	ಮಾರ್ಚ್ 2015ರಲ್ಲಿದ್ದಂತೆ		ಮಾರ್ಚ್ 2014ರಲ್ಲಿದ್ದಂತೆ	ಮಾರ್ಚ್ 2015ರಲ್ಲಿದ್ದಂತೆ
ಹಂತ-1	3,678.35	3,455.25	3,498.00	1,066.75	1,055.07	1,112.00
ಹಂತ-2	5,728.12	2,269.84	4,380.00	2,466.69	956.03	1,535.00
<b>ಒಟ್ಟು</b>	<b>9,406.47</b>	<b>5,725.09</b>	<b>7,878.00</b>	<b>3,533.44</b>	<b>2,011.10</b>	<b>2,647.00</b>

ಮೂಲ: 2013-14 ಮತ್ತು 2014-15ರ ಆರ್‌ಡಿಪಿಆರ್‌ನ ವಾರ್ಷಿಕ ವರದಿಗಳು

ಪರೀಕ್ಷಾ-ತನಿಖೆ ನಡೆಸಿದ ಎಂಟು ಪಿಐಯುಗಳಲ್ಲಿ ಮಾರ್ಚ್ 2015ರಲ್ಲಿದ್ದಂತೆ ಭೌತಿಕ ಮತ್ತು ಆರ್ಥಿಕ ಪ್ರಗತಿಗಳು, ಕೋಷ್ಟಕ-3.2ರಲ್ಲಿ ತೋರಿಸಿರುವಂತೆ, ಕ್ರಮವಾಗಿ ಶೇಕಡಾ 85 ಮತ್ತು ಶೇಕಡಾ 77ರಷ್ಟಿದ್ದವು.

**ಕೋಷ್ಟಕ-3.2: ಪರೀಕ್ಷಾ-ತನಿಖೆ ನಡೆಸಿದ ಪಿಐಯುಗಳಲ್ಲಿ ಎನ್‌ಜಿಎನ್‌ಆರ್‌ವೈನ ಭೌತಿಕ ಮತ್ತು ಆರ್ಥಿಕ ಪ್ರಗತಿ (ಮಾರ್ಚ್ 2015ರಲ್ಲಿದ್ದಂತೆ)**

ಹಂತ	ಕಿಮೀಗಳಲ್ಲಿ ಭೌತಿಕ ಪ್ರಗತಿ		ಆರ್ಥಿಕ ಪ್ರಗತಿ (ರೂ ಕೋಟಿಗಳಲ್ಲಿ)	
	ಗುರಿ	ಸಾಧನೆ	ಗುರಿ	ಸಾಧನೆ
ಹಂತ-1	1,155.54	1,080.55	331.22	324.89
ಹಂತ-2	1,818.88	1,458.53	748.03	511.25
<b>ಒಟ್ಟು</b>	<b>2,974.42</b>	<b>2,539.08</b>	<b>1,079.25</b>	<b>836.14</b>

ಮೂಲ: ಪಿಐಯುಗಳು ಸಲ್ಲಿಸಿದ ಮಾಹಿತಿ



### 3.1.9.2 ಹಣಕಾಸಿನ ವರದಿಯಲ್ಲಿ ಕೊರತೆಗಳು

ಸಂಹಿತೆಯ ಉಪಬಂಧಗಳ ಅನ್ವಯ ಎಲ್ಲ ಹಣಕಾಸಿನ ವಹಿವಾಟುಗಳನ್ನು, ಅವುಗಳು ಘಟಿಸಿದ ತಕ್ಷಣವೇ, ನಗದು ಪುಸ್ತಕದಲ್ಲಿ ನಮೂದಿಸಬೇಕು ಮತ್ತು ಅವುಗಳನ್ನು ಖಜಾನೆ/ಬ್ಯಾಂಕಿನೊಂದಿಗೆ ಪ್ರತಿ ತಿಂಗಳೂ ಹೊಂದಾಣಿಕೆ ಮಾಡಬೇಕು. ಹಣಕಾಸಿನ ವಹಿವಾಟುಗಳ ಸರಿಯಾದ ಮತ್ತು ಯುಕ್ತವಾದ ಚಿತ್ರಣವನ್ನು ತೋರಿಸಿ ಲೆಕ್ಕಪತ್ರಗಳನ್ನು ತಯಾರಿಸಬೇಕು ಮತ್ತು ಸರ್ಕಾರಕ್ಕೆ ಬಳಕೆ ಪ್ರಮಾಣಪತ್ರವನ್ನು ಸಲ್ಲಿಸಬೇಕು.

2013-14ರಿಂದ 2014-15ರ ಅವಧಿಗೆ ಎನ್‌ಜಿಎನ್‌ಆರ್‌ವೈ ಸಂಬಂಧವಾಗಿ ಕೆಆರ್‌ಆರ್‌ಡಿಎ ನಗದು ಪುಸ್ತಕವನ್ನು ನಿರ್ವಹಿಸಿರಲಿಲ್ಲವೆಂದು ಮತ್ತು ಬ್ಯಾಂಕ್ ಹೊಂದಾಣಿಕೆಯನ್ನು ನಡೆಸಿರಲಿಲ್ಲವೆಂದು ಲೆಕ್ಕಪರಿಶೋಧನೆಯು ಗಮನಿಸಿತು. ಅಲ್ಲದೆ, ಡಿಪಿಆರ್‌ಗಳ ತಯಾರಿಕೆಗಾಗಿ ಪಿಎಮ್‌ಜಿಎಸ್‌ವೈ ನಿಧಿಗೆ ಮಾಡಿದ ₹5.39 ಕೋಟಿಯ ನಿವ್ವಳ ವರ್ಗಾವಣೆಯನ್ನು (₹8.87 ಕೋಟಿ-₹3.48 ಕೋಟಿ) ಬಳಕೆ ಪ್ರಮಾಣ ಪತ್ರಗಳಲ್ಲಾಗಲೀ ಅಥವಾ 2010-11 ಮತ್ತು 2011-12ರ ವಾರ್ಷಿಕ ಲೆಕ್ಕಪತ್ರಗಳಲ್ಲಾಗಲೀ ತೋರಿಸಿರಲಿಲ್ಲವಾಗಿ ಆ ಮಟ್ಟಿಗೆ ವೆಚ್ಚವನ್ನು ಕಡಿಮೆ ತೋರಿಸುವಲ್ಲಿ ಪರಿಣಮಿಸಿತು.

ರಾಜಾಜಿನಗರ ಶಾಖೆಯ ಸಿಂಡಿಕೇಟ್ ಬ್ಯಾಂಕಿನ ಖಾತೆಯಲ್ಲಿ (ಸಂಖ್ಯೆ-04362140000064) ಇಟ್ಟಿದ್ದ ಟೆಂಡರ್ ಅರ್ಜಿ ಶುಲ್ಕವನ್ನಾಗಿ ಸಂಗ್ರಹಿಸಿದ ₹69.63 ಲಕ್ಷವನ್ನು ಎನ್‌ಜಿಎನ್‌ಆರ್‌ವೈ ಲೆಕ್ಕಪತ್ರಗಳ ಪುಸ್ತಕದಲ್ಲಿ ತೋರಿಸಿರಲಿಲ್ಲ.

ಲೆಕ್ಕಪರಿಶೋಧನಾ ಆಕ್ಷೇಪಣೆಯ ನಂತರ ನಗದು ಪುಸ್ತಕವನ್ನು ಇಂದೀಕರಿಸಲಾಗಿದೆ ಎಂದು ರಾಜ್ಯ ಸರ್ಕಾರವು ಉತ್ತರಿಸಿತು (ಫೆಬ್ರವರಿ 2016).

### 3.1.9.3 ಬಡ್ಡಿಯ ನಷ್ಟ

ಬಳಕೆಯಾಗದೇ ಉಳಿದಿರುವ ಹಣದ ಮೇಲೆ ಹೆಚ್ಚಿನ ಬಡ್ಡಿಯನ್ನು ಗಳಿಸುವ ದೃಷ್ಟಿಯಿಂದ ₹25 ಲಕ್ಷಕ್ಕಿಂತ ಹೆಚ್ಚಿಗೆ ಇರುವ ಹಣವನ್ನು ಯಾಂತ್ರಿಕವಾಗಿ ಫ್ಲೆಕ್ಸಿ ಠೇವಣಿ ಖಾತೆಗಳಲ್ಲಿ ಹೂಡಿಕೆ ಮಾಡಲು ಅಧಿಕಾರ ಪಡೆದಿದ್ದ ಬ್ಯಾಂಕುಗಳೊಂದಿಗೆ (ಬ್ಯಾಂಕ್ ಆಫ್ ಬರೋಡ ಮತ್ತು ಕಾರ್ಪೊರೇಶನ್ ಬ್ಯಾಂಕ್) ಕೆಆರ್‌ಆರ್‌ಡಿಎ ಒಪ್ಪಂದವನ್ನು ಮಾಡಿಕೊಂಡಿತ್ತು. ಹೂಡಿಕೆ ಮಾಡಿದ ಮೊತ್ತಕ್ಕೆ ಅನ್ವಯವಾಗುವ ಬಡ್ಡಿ ದರವು ಅಲ್ಪ ಕಾಲಾವಧಿ ಠೇವಣಿಗಳ ಅವಧಿಗೆ ಅನ್ವಯವಾಗುವ ಬಡ್ಡಿ ದರವಾಗಿತ್ತು.

ಫ್ಲೆಕ್ಸಿ ಬ್ಯಾಂಕ್ ಖಾತೆಯ (ಸಂಖ್ಯೆ-10110300007588-ಬ್ಯಾಂಕ್ ಆಫ್ ಬರೋಡ) ಪ್ರಕಾರ ₹91.13 ಕೋಟಿ ಮೊತ್ತವನ್ನು 07.04.2011ರಂದು ಬ್ಯಾಂಕ್ ಖಾತೆಗೆ ವರ್ಗಾಯಿಸಿರುವುದನ್ನು ಮತ್ತು ಅದಕ್ಕೆ ಮೇ 2011ರಿಂದ ಅಕ್ಟೋಬರ್ 2011ರವರೆಗೆ ₹1.15 ಕೋಟಿ ಬಡ್ಡಿಯನ್ನು (ಶೇಕಡಾ 2ರಿಂದ 6.2ರ ಬಡ್ಡಿ ದರದಲ್ಲಿ) ಜಮೆ ಮಾಡಿರುವುದನ್ನು ಪರಿಶೀಲಿಸಿ ತೋರಿಸಿತು. ಆದರೆ, ಅದೇ ಅವಧಿಗೆ ಅನ್ವಯವಾಗುವ ಬಡ್ಡಿ ದರದಲ್ಲಿ ಪಾವತಿಸಬೇಕಿದ್ದ ಬಡ್ಡಿಯು ₹1.51 ಕೋಟಿಗಳಿಗೆ (ಶೇಕಡಾ 4.5ರಿಂದ ಶೇಕಡಾ 6.5) ಲೆಕ್ಕಾಚಾರವಾಯಿತು. ಹೀಗೆ, ₹0.36 ಕೋಟಿ ಬಡ್ಡಿಯನ್ನು ಕಡಿಮೆ ಜಮೆ ಮಾಡಲಾಗಿತ್ತು.

ಹೊಂದಾಣಿಕೆ ಮಾಡಲು ಕ್ರಮ ಕೈಗೊಳ್ಳಲಾಗುವುದು ಮತ್ತು ಬ್ಯಾಂಕ್‌ನಿಂದ ಬಾಕಿ ಇರುವ ಮೊತ್ತವನ್ನು ಕೋರಲಾಗುವುದು ಎಂದು ಸರ್ಕಾರವು ಉತ್ತರಿಸಿತು (ಫೆಬ್ರವರಿ 2016).

## ಯೋಜನೆಯ ಅನುಷ್ಠಾನ

### 3.1.10 ಗುತ್ತಿಗೆ ನಿರ್ವಹಣೆ

ಗುತ್ತಿಗೆ ನಿರ್ವಹಣೆಯಲ್ಲಿ ಮತ್ತು ಕಾಮಗಾರಿಯನ್ನು ವಹಿಸುವಲ್ಲಿ ಪಾರದರ್ಶಕತೆ ಮತ್ತು ಮಿತವ್ಯಯವನ್ನು ಸಾಧಿಸಲು ಪಿಐಯುಗಳು ಮತ್ತು ಕೆಆರ್‌ಆರ್‌ಡಿಎ ಸ್ಪರ್ಧಾತ್ಮಕ ಹರಾಜಿನ ಮೂಲಕ ಟೆಂಡರ್‌ಗಳಿಗೆ ನಿಗದಿತ ಕಾರ್ಯವಿಧಾನವನ್ನು ಅನುಸರಿಸಬೇಕು. ಆದರೆ, ಕೆಳಗೆ ವಿವರಿಸಿರುವಂತೆ, ಟೆಂಡರ್‌ಗಳನ್ನು ಅಂತಿಮಗೊಳಿಸುವಾಗ ನಿಗದಿತ ಕಾರ್ಯವಿಧಾನಗಳನ್ನು ಅನುಸರಣೆ ಮಾಡಲಿಲ್ಲ.

### 3.1.10.1 ಆಡಳಿತಾತ್ಮಕ/ತಾಂತ್ರಿಕ ಮಂಜೂರಾತಿಗೆ ಮೊದಲೇ ಟೆಂಡರ್‌ಗಳನ್ನು ಆಹ್ವಾನಿಸಿರುವುದು

ಆಡಳಿತಾತ್ಮಕ ಅನುಮೋದನೆ ಮತ್ತು ತಾಂತ್ರಿಕ ಮಂಜೂರಾತಿ ಪಡೆಯುವ ಮೊದಲು ಟೆಂಡರ್‌ಗಳನ್ನು ಆಹ್ವಾನಿಸಬಾರದು ಎಂದು ಕಾರ್ಯಾಚರಣೆ ಕೈಪಿಡಿಯ ಕಂಡಿಕೆ 8.1.1 ನಿಗದಿಪಡಿಸುತ್ತದೆ. ಈ ಉಪಬಂಧಗಳಿಗೆ ವಿರುದ್ಧವಾಗಿ ಸಕ್ಷಮ ಪ್ರಾಧಿಕಾರದಿಂದ ತಾಂತ್ರಿಕ ಮಂಜೂರಾತಿಯನ್ನು ಪಡೆಯುವ ಮೊದಲೇ ಕೆಆರ್‌ಆರ್‌ಡಿಎ 50<sup>12</sup> ಪ್ರಾಕೇಜುಗಳಿಗೆ ಟೆಂಡರ್‌ಗಳನ್ನು ಆಹ್ವಾನಿಸಿತು. ತಾಂತ್ರಿಕ ಪರಿಶೀಲನೆಯಿಲ್ಲದೇ ಟೆಂಡರ್‌ಗಳನ್ನು ಆಹ್ವಾನಿಸಿರುವುದು ಇದರಿಂದ ಸ್ಪಷ್ಟವಾಗುತ್ತದೆ.

ಆಡಳಿತಾತ್ಮಕ ಅನುಮೋದನೆಗಳನ್ನು ಪಡೆಯುವ ಮೊದಲು ಪತ್ರಿಕೆಗಳಲ್ಲಿ ಟೆಂಡರ್‌ಗಳನ್ನು ಆಹ್ವಾನಿಸುವ ನೋಟೀಸ್‌ಗಳನ್ನು (ಎನ್‌ಐಟಿ) ಪ್ರಕಟ ಪಡಿಸಿದ್ದರೂ ಸಹ ಆಡಳಿತಾತ್ಮಕ ಅನುಮೋದನೆ ಮತ್ತು ತಾಂತ್ರಿಕ ಮಂಜೂರಾತಿಯನ್ನು ಪಡೆದ ನಂತರವೇ ಅವುಗಳನ್ನು ಇ-ಪೋರ್ಟಲ್ ಜಾಲಕ್ಕೆ ರವಾನಿಸಲಾಯಿತು ಎಂದು ರಾಜ್ಯ ಸರ್ಕಾರವು ಉತ್ತರಿಸಿತು (ಫೆಬ್ರವರಿ 2016). ಆದರೆ, ಅದು ಕಾರ್ಯಾಚರಣೆ ಕೈಪಿಡಿಯ ಉಪಬಂಧಗಳನ್ನು ಉಲ್ಲಂಘನೆ ಮಾಡಿದ್ದರಿಂದ ಮತ್ತು ಆಡಳಿತಾತ್ಮಕ ಅನುಮೋದನೆಯನ್ನು ಪಡೆಯುವ ಮೊದಲೇ ಎನ್‌ಐಟಿಗಳನ್ನು ಪತ್ರಿಕೆಗಳಲ್ಲಿ ಪ್ರಕಟಪಡಿಸಿದ್ದರಿಂದ ಉತ್ತರವನ್ನು ಒಪ್ಪಲಾಗುವುದಿಲ್ಲ.

### 3.1.10.2 ಏಕೈಕ ಟೆಂಡರ್‌ಅನ್ನು ಒಪ್ಪಿಕೊಂಡಿರುವುದು ಮತ್ತು ವಾಡಿಕೆಯಂತೆ ದರ ಸಂಧಾನವನ್ನು ನಡೆಸಿರುವುದು

ರಾಜ್ಯ ಸರ್ಕಾರವು ಜಾರಿ ಮಾಡಿದ (ಡಿಸೆಂಬರ್ 2002) ಮಾರ್ಗಸೂಚಿಗಳ ಅನ್ವಯ ಕಾಮಗಾರಿಯೊಂದಕ್ಕೆ ಮೂರಕ್ಕಿಂತ ಕಡಿಮೆ ಟೆಂಡರ್‌ಗಳನ್ನು ಸ್ವೀಕರಿಸಿದಾಗ ಹೊಸ ಟೆಂಡರ್‌ಗಳನ್ನು ಆಹ್ವಾನಿಸಬೇಕು. ಅಲ್ಲದೆ, ಈ ಮಾರ್ಗಸೂಚಿಗಳು ಕನಿಷ್ಠ ಟೆಂಡರ್ ಜೊತೆ ಸಂಧಾನಗಳನ್ನು ವಾಡಿಕೆಯಂತೆ ನಡೆಸುವುದನ್ನು ವಿರೋಧಿಸುತ್ತವೆ ಏಕೆಂದರೆ ಅದು ಸ್ಪರ್ಧಾತ್ಮಕ ಟೆಂಡರ್‌ಗಳ ಉದ್ದೇಶ ಮತ್ತು ನೀತಿಗಳನ್ನು ವಿರೋಧಿಸುತ್ತದೆ. ಟೆಂಡರ್‌ದಾರರು ಮೂಲ ಟೆಂಡರ್‌ನಲ್ಲಿ ಮೊದಲಿಗೆ ದರಗಳನ್ನು ಅಧಿಕಗೊಳಿಸಿ ನಂತರ ಸಂಧಾನದಲ್ಲಿ ದರಗಳನ್ನು ಸ್ವಲ್ಪಮಟ್ಟಿಗೆ ಕಡಿಮೆ ಮಾಡುವ ಸಾಧ್ಯತೆಯನ್ನು ಕಡಿಮೆಗೊಳಿಸಲು ಈ ಸೂತ್ರಗಳಿದ್ದವು.

ಪರೀಕ್ಷಾ-ತನಿಖೆ ನಡೆಸಿದ ಎಂಟು ಪಿಐಯುಗಳಲ್ಲಿ 113 ಪ್ರಾಕೇಜುಗಳ ಪೈಕಿ 80ರಲ್ಲಿ (ಶೇಕಡಾ 71) ₹897.69 ಕೋಟಿಯ ಏಕೈಕ ಟೆಂಡರ್‌ಗಳನ್ನು ಒಪ್ಪಿಕೊಂಡಿರುವುದನ್ನು ಗಮನಿಸಲಾಯಿತು. ಅಲ್ಲದೆ, ಸ್ಪರ್ಧೆಯ ಕೊರತೆಯಿಂದ ಏಕೈಕ ಟೆಂಡರ್‌ನ್ನು ತಿರಸ್ಕರಿಸುವ ಬದಲು ಸಂಧಾನಗಳನ್ನು ವಾಡಿಕೆಯಂತೆ ನಡೆಸಲಾಯಿತು. ಇದು ಸರ್ಕಾರವು ಜಾರಿ ಮಾಡಿದ ಮಾರ್ಗಸೂಚಿಗಳ ಉಪಬಂಧಗಳನ್ನು ಉಲ್ಲಂಘಿಸಿದ್ದಲ್ಲದೇ ಕಾಮಗಾರಿಯ ವಾಸ್ತವ ವೆಚ್ಚಕ್ಕೂ ಅಧಿಕವಾಗಿ ಪಾವತಿಸುವ ಸಾಧ್ಯತೆಯನ್ನು ತಳ್ಳಿಹಾಕುವಂತಿಲ್ಲ.

ಅಸಾಧಾರಣ ಸಂದರ್ಭಗಳಲ್ಲಿ ಕನಿಷ್ಠ ಟೆಂಡರ್‌ದಾರರ ಜೊತೆ ಟೆಂಡರ್ ಒಪ್ಪಿಗೆ ಸಮಿತಿಯು ಸಂಧಾನ ನಡೆಸಲು ಕೆಟಿಟಿಪಿ ಕಾಯಿದೆ ಅನುವು ನೀಡುತ್ತದೆ ಎಂದು ರಾಜ್ಯ ಸರ್ಕಾರವು ಉತ್ತರಿಸಿತು (ಫೆಬ್ರವರಿ 2016). ಆದರೆ, ಡಿಸೆಂಬರ್ 2002ರ ಅವಧಿಯಲ್ಲಿ ರಾಜ್ಯ ಸರ್ಕಾರವು ಜಾರಿ ಮಾಡಿದ ಮಾರ್ಗಸೂಚಿಗಳಲ್ಲಿ ನಿಗದಿಪಡಿಸಿರುವಂತೆ ಸ್ಪರ್ಧೆಯ ಕೊರತೆಯಿಂದ ಏಕೈಕ ಟೆಂಡರ್‌ನ್ನು ತಿರಸ್ಕರಿಸುವ ಬದಲು ಅದನ್ನು ಒಪ್ಪಿಕೊಂಡ ಕಾರಣಗಳ ಬಗ್ಗೆ ಉತ್ತರವು ಮೌನವಾಗಿತ್ತು.

### 3.1.10.3 ಟೆಂಡರ್ ಪ್ರಕ್ರಿಯೆಯನ್ನು ಪೂರ್ಣಗೊಳಿಸುವಲ್ಲಿ ವಿಳಂಬಗಳು

ಕಾರ್ಯಾಚರಣೆ ಕೈಪಿಡಿಯ ಕಂಡಿಕೆ 8.1.2ರ ಅನ್ವಯ ಟೆಂಡರ್ ನೋಟೀಸ್‌ಅನ್ನು ಜಾರಿ ಮಾಡುವುದಕ್ಕೆ ಸಂಬಂಧಿಸಿದ ಎಲ್ಲ ಔಪಚಾರಿಕತೆಗಳನ್ನು, ಟೆಂಡರ್ ಪ್ರಕಟಣೆ, ಟೆಂಡರ್‌ಅನ್ನು ಅಂತಿಮಗೊಳಿಸುವುದನ್ನು ಮತ್ತು ಕಾಮಗಾರಿಗಳನ್ನು ವಹಿಸುವುದನ್ನು 71 ದಿನಗಳೊಳಗೆ (ಮರು-ಟೆಂಡರ್ ಪ್ರಕರಣದಲ್ಲಿ 120 ದಿನಗಳು) ಪೂರ್ಣಗೊಳಿಸಬೇಕು.

<sup>12</sup> ಬೆಳಗಾವಿಯಲ್ಲಿ 18 ಪ್ರಾಕೇಜುಗಳು, ಬೆಂಗಳೂರು ಗ್ರಾಮಾಂತರದಲ್ಲಿ 9 ಪ್ರಾಕೇಜುಗಳು, ದಾವಣಗೆರೆಯಲ್ಲಿ 10 ಪ್ರಾಕೇಜುಗಳು, ಕಾರವಾರದಲ್ಲಿ 8 ಪ್ರಾಕೇಜುಗಳು ಮತ್ತು ಕೊಪ್ಪಳದಲ್ಲಿ 5 ಪ್ರಾಕೇಜುಗಳು

ಆದರೆ, ಪರೀಕ್ಷಾ-ತನಿಖೆ ನಡೆಸಿದ ಪಿಐಯುಗಳಲ್ಲಿ ರಸ್ತೆ ಕಾಮಗಾರಿಗಳ ಟೆಂಡರ್ ಪ್ರಕ್ರಿಯೆಯಲ್ಲಿ 21ರಿಂದ 181 ದಿನಗಳ ವ್ಯಾಪ್ತಿಯ ವಿಳಂಬಗಳಿದ್ದವು ಎಂಬುದನ್ನು ಲೆಕ್ಕಪರಿಶೋಧನೆಯು ಗಮನಿಸಿತು.

ಕೆಟಿಪಿಪಿ ನಿಯಮಗಳು, 2000ದ ಅನ್ವಯ ₹2 ಕೋಟಿಗೂ ಹೆಚ್ಚಿನ ಟೆಂಡರ್‌ನ ಸಲ್ಲಿಸಲು ನಿಗದಿಪಡಿಸಿರುವ ಕನಿಷ್ಠ ಸಮಯವು 60 ದಿನಗಳಾಗಿದ್ದು ಬೇರೆ ಪ್ರಕ್ರಿಯೆಗಳಿಗೆ ಹೆಚ್ಚುವರಿ ಸಮಯ ಬೇಕಾಗುತ್ತದೆ ಎಂದು ರಾಜ್ಯ ಸರ್ಕಾರವು ಉತ್ತರಿಸಿತು (ಫೆಬ್ರವರಿ 2016).

ಸರ್ಕಾರೀ ಆದೇಶಗಳ ಅನ್ವಯ ಪಿಎಮ್‌ಜಿಎಸ್‌ವೈ ಮಾರ್ಗಸೂಚಿಗಳನ್ನು ಎನ್‌ಜಿಎನ್‌ಆರ್‌ವೈ ಅನುಷ್ಠಾನಕ್ಕಾಗಿ ಅನುಸರಿಸಬೇಕಾಗಿರುವುದು ಅವಶ್ಯಕವಾಗಿರುವುದರಿಂದ ಉತ್ತರವನ್ನು ಒಪ್ಪಲಾಗುವುದಿಲ್ಲ. ಕಾರ್ಯಾಚರಣೆ ಕೈಪಿಡಿಯ ಅನ್ವಯ ನಿಗದಿಪಡಿಸಿದ ಸಮಯದ ಚೌಕಟ್ಟನ್ನು ಅನುಸರಿಸದಿರುವುದನ್ನು ಮತ್ತು ಟೆಂಡರ್ ಪ್ರಕ್ರಿಯೆಗೆ ಹೆಚ್ಚು ಸಮಯ ತೆಗೆದುಕೊಂಡಿರುವುದನ್ನು ಗಮನಿಸಲಾಯಿತು.

### 3.1.10.4 ವಿಮಾ ಷರತ್ತನ್ನು ಉಲ್ಲಂಘಿಸಿರುವುದು

ಕಾರ್ಯಾಚರಣೆ ಕೈಪಿಡಿಯ ಕಂಡಿಕೆ 9.3.1 ಮತ್ತು ಸ್ಟಾಂಡರ್ಡ್ ಬಿಡ್ಡಿಂಗ್ ಡಾಕ್ಯುಮೆಂಟ್‌ನ (ಎಸ್‌ಬಿಡಿ) ಷರತ್ತು 13ರ ಅನ್ವಯ ಕಾಮಗಾರಿಗಳಿಗೆ, ಉಪಕರಣಗಳಿಗೆ, ವೈಯಕ್ತಿಕ ಗಾಯ ಅಥವಾ ಮರಣ ಮುಂತಾದ ಗುತ್ತಿಗೆದಾರರ ಕಾರಣದಿಂದಾಗುವ ಹಾನಿ ಅಥವಾ ನಷ್ಟಕ್ಕೆ ಕಾಮಗಾರಿಯ ಪ್ರಾರಂಭದ ದಿನದಿಂದ ಪೂರ್ಣಗೊಳ್ಳುವ ದಿನದವರೆಗೆ ವಿಮೆಯ ವ್ಯಾಪ್ತಿಯನ್ನು ಒದಗಿಸಲು ಗುತ್ತಿಗೆದಾರರು ಬಾಧ್ಯರಾಗಿರುತ್ತಾರೆ. ವಿಮಾ ಪಾಲಿಸಿಗಳು ಮತ್ತು ಪ್ರಮಾಣಪತ್ರಗಳನ್ನು (ಗುತ್ತಿಗೆ ಮೊತ್ತದ ಶೇಕಡಾ 0.1ರ ದರದಂತೆ) ಗುತ್ತಿಗೆದಾರರು ಕಾಮಗಾರಿಯನ್ನು ಪ್ರಾರಂಭಿಸುವ ಮೊದಲು ಅನುಮತಿಗಾಗಿ ಇಂಜಿನಿಯರ್‌ರವರಿಗೆ ಸಲ್ಲಿಸಬೇಕು.

ಪರೀಕ್ಷಾ-ತನಿಖೆ ನಡೆಸಿದ ಆರು ಪಿಐಯುಗಳಲ್ಲಿ ಆಯ್ಕೆ ಮಾಡಿದ 113 ಪ್ಯಾಕೇಜುಗಳ ಪೈಕಿ 50 ಪ್ಯಾಕೇಜುಗಳಿಗೆ ವಿಮೆಯ ಭದ್ರತೆಯನ್ನು ನೀಡಲಾಗಿರಲಿಲ್ಲ. ಬೆಳಗಾವಿ ಪಿಐಯುವಿನ ಮೂರು ಪ್ಯಾಕೇಜುಗಳನ್ನು (ಕೆಎಸ್-04-5ಎ3, ಕೆಎಸ್-04-05ಬಿ1 ಮತ್ತು ಕೆಎಸ್-04-05ಬಿ2) ಕೈಬಿಡಲಾಗಿತ್ತು ಮತ್ತು ಉಳಿದ 60 ಪ್ಯಾಕೇಜುಗಳನ್ನು ಭಾಗಶಃ ವ್ಯಾಪ್ತಿಗೊಳಪಡಿಸಲಾಗಿತ್ತು, ಅಂದರೆ ನಿಗದಿತ ಅವಧಿಗೆ ವಿಮೆಯ ಭದ್ರತೆಯನ್ನು ಒದಗಿಸಿರಲಿಲ್ಲ. ಕಾಮಗಾರಿಗಳನ್ನು ಕಡ್ಡಾಯವಾಗಿ ವಿಮೆಯ ವ್ಯಾಪ್ತಿಗೆ ಒಳಪಡಿಸುವಲ್ಲಿನ ಪಿಐಯುಗಳ ವಿಫಲತೆಯು ಗುತ್ತಿಗೆ ಷರತ್ತುಗಳನ್ನು ಉಲ್ಲಂಘಿಸಿದಂತಾಯಿತಲ್ಲದೇ ಭದ್ರತೆಯ ವಿಷಯದಲ್ಲಿ ಸರ್ಕಾರದ ಹಿತಕ್ಕೆ ಕೂಡ ವಿರುದ್ಧವಾಗಿತ್ತು. ಇದು, ಈ ಪ್ಯಾಕೇಜುಗಳಲ್ಲಿನ ₹480.08 ಕೋಟಿ ಗುತ್ತಿಗೆ ಮೊತ್ತದ ಶೇಕಡಾ 0.1ರಷ್ಟಂತೆ ಗುತ್ತಿಗೆದಾರರಿಗೆ ₹48 ಲಕ್ಷ ಅನುಚಿತ ಲಾಭಗಳನ್ನು ವಿಸ್ತರಿಸುವಲ್ಲಿಯೂ ಸಹ ಪರಿಣಮಿಸಿತು.

ಬಹಳಷ್ಟು ಕಾಮಗಾರಿಗಳನ್ನು ವಿಮೆಯ ವ್ಯಾಪ್ತಿಗೊಳಪಡಿಸಲಾಗಿತ್ತೆಂದು ಸರ್ಕಾರವು ಉತ್ತರಿಸಿತು (ಫೆಬ್ರವರಿ 2016). ಆದರೆ, ಎನ್‌ಜಿಎನ್‌ಆರ್‌ವೈ ಅಡಿಯಲ್ಲಿನ ಎಲ್ಲಾ ಕಾಮಗಾರಿಗಳನ್ನು ವಿಮೆಯ ವ್ಯಾಪ್ತಿಗೊಳಪಡಿಸಲು ಕ್ರಮ ಕೈಗೊಳ್ಳಲಾಗುವುದು.

**ಶಿಫಾರಸು-2: ಕಳಪೆ ಗುತ್ತಿಗೆ ನಿರ್ವಹಣೆಗೆ ನೌಕರರನ್ನು ಹೊಣೆಗಾರರನ್ನಾಗಿ ಮಾಡಲು ಸರ್ಕಾರವು ಹೊಣೆಗಾರಿಕೆ ಚೌಕಟ್ಟೊಂದನ್ನು ರಚಿಸಬೇಕು.**

### 3.1.11 ಕಾಮಗಾರಿಗಳ ಕಾರ್ಯಗತಗೊಳಿಸುವಿಕೆ

#### 3.1.11.1 ಕಾಮಗಾರಿಗಳು ಪೂರ್ಣಗೊಳ್ಳುವಲ್ಲಿ ವಿಳಂಬ

ಪಿಎಮ್‌ಜಿಎಸ್‌ವೈ ಮಾರ್ಗಸೂಚಿಗಳ ಕಂಡಿಕೆ 13.1ರ ಅನ್ವಯ ರಸ್ತೆ ಯೋಜನೆಗಳನ್ನು ಕಾರ್ಯಾದೇಶಗಳನ್ನು ನೀಡಿದ ದಿನಾಂಕದಿಂದ ಒಂಬತ್ತು ತಿಂಗಳುಗಳೊಳಗೆ ಪಿಐಯುಗಳು ಪೂರ್ಣಗೊಳಿಸಬೇಕು. ಒಂದು ವೇಳೆ ಕಾರ್ಯಗತಗೊಳಿಸುವ ಅವಧಿಯನ್ನು ಮಳೆಗಾಲ ಅಥವಾ ಇತರೆ ಋತುಕಾಲಿಕ ಅಂಶಗಳು ಪ್ರತಿಕೂಲವಾಗಿ ಬಾಧಿಸಿದರೆ, ಕಾಮಗಾರಿಯನ್ನು ಅನುಮೋದಿಸುವಾಗ

ಕಾರ್ಯಗತಗೊಳಿಸುವ ಅವಧಿಯನ್ನು ಸೂಕ್ತವಾಗಿ ನಿರ್ಧರಿಸಬೇಕು, ಆದರೆ ಯಾವುದೇ ಸಂದರ್ಭದಲ್ಲಿಯೂ 12 ಕ್ಯಾಲೆಂಡರ್ ತಿಂಗಳುಗಳನ್ನು ಮೀರಬಾರದು.

ಪರೀಕ್ಷಾ-ತನಿಖೆ ನಡೆಸಿದ ಪಿಐಯುಗಳಲ್ಲಿ ಶೇಕಡಾ 59ರಷ್ಟು ಕಾಮಗಾರಿಗಳನ್ನು (ಒಟ್ಟು 1,119 ಕಾಮಗಾರಿಗಳಲ್ಲಿ 664 ಕಾಮಗಾರಿಗಳು) 6ರಿಂದ 990 ದಿನಗಳ ವಿಳಂಬಗಳೊಂದಿಗೆ ಪೂರ್ಣಗೊಳಿಸಿರುವುದನ್ನು ಲೆಕ್ಕಪರಿಶೋಧನೆಯು ಗಮನಿಸಿತು. ಭೂವಿವಾದಗಳು, ಕಾಮಗಾರಿಗಳಲ್ಲಿನ ಬದಲಾವಣೆ, ಉಪಯುಕ್ತತೆಗಳ ವರ್ಗಾವಣೆ, ಭಾರೀ ಮಳೆ, ಮರಳು ಗಣಿಗಳ ಮುಚ್ಚುವಿಕೆ ಮುಂತಾದವುಗಳನ್ನು ಅಂತಹ ವಿಳಂಬಗಳಿಗೆ ಅಧ್ಯಾರೋಪಿಸಲಾಯಿತು.

ಡಿಪಿಆರ್‌ಗಳ ತಯಾರಿಕೆಯ ಸಮಯದಲ್ಲಿ ತಮ್ಮ ಭೂಮಿಯನ್ನು ನೀಡಲು ರೈತರು ಒಪ್ಪಿದ್ದರೂ ಸಹ ಕಾಮಗಾರಿಗಳನ್ನು ಕಾರ್ಯಗತಗೊಳಿಸುವಾಗ ಹಾಗೆ ಮಾಡಲು ಅವರು ಹಿಂಜರಿಯುತ್ತಿದ್ದರು ಎಂದು ಸರ್ಕಾರವು ತಿಳಿಸಿತು (ಫೆಬ್ರವರಿ 2016). ನ್ಯಾಯಾಲಯಗಳು ನೀಡಿದ ತಡೆಯಾಜ್ಞೆಗಳಂತಹ ಕಾನೂನು ವಿಷಯಗಳೂ ಸಹ ಕಾರ್ಯಗತಗೊಳಿಸುವ ವೇಳೆಯಲ್ಲಿ ಅಡ್ಡಬಂದಿದ್ದವು ಹಾಗೂ ಕೆಲವು ರಸ್ತೆಗಳಲ್ಲಿ ಉಪಯುಕ್ತತೆಗಳ ವರ್ಗಾವಣೆಯ ವಿಷಯಗಳು ಅಡ್ಡ ಬಂದವು.

ಟ್ರಾನ್ಸೆಕ್ಟ್ ವಾಕನ್ನು ಸೂಕ್ತವಾಗಿ ನಡೆಸಿ ರಸ್ತೆ ಸಂಪರ್ಕವು ರೈತರ ಲಾಭಕ್ಕಾಗಿಯೇ ಇರುವುದರಿಂದ ರಸ್ತೆಗೆ ತಮ್ಮ ಭೂಮಿಯನ್ನು ನೀಡಲು ರೈತರಲ್ಲಿ ವಿಶ್ವಾಸವನ್ನು ತುಂಬಿದ್ದರೆ ವಿಳಂಬವನ್ನು ತಪ್ಪಿಸಬಹುದಾಗಿತ್ತಾದ್ದರಿಂದ ಉತ್ತರವನ್ನು ಒಪ್ಪಲಾಗುವುದಿಲ್ಲ ಮತ್ತು ಗ್ರಾಮಾಂತರ ಪ್ರದೇಶಗಳಲ್ಲಿ ಉಪಯುಕ್ತತೆಗಳ ವರ್ಗಾವಣೆಯು ದೊಡ್ಡ ವಿಷಯವಾಗಿರಲಿಲ್ಲ.

### 3.1.11.2 ಪರಿಸರೀಯ ನಿಯಮಗಳ ಉಲ್ಲಂಘನೆ

ವನ್ಯಜೀವಿಗಳ ರಕ್ಷಣಾ ಕಾಯಿದೆ, 1972 ಮತ್ತು ಅರಣ್ಯ ಸಂರಕ್ಷಣಾ ಕಾಯಿದೆ, 1980 ರಕ್ಷಿತ ಅರಣ್ಯ ಪ್ರದೇಶದಲ್ಲಿ ಮತ್ತು ವನ್ಯ ಜೀವಿಧಾಮಗಳಲ್ಲಿ ರಸ್ತೆಗಳ ನಿರ್ಮಾಣವನ್ನು ನಿಷೇದಿಸುತ್ತವೆ.

ಈ ಉಪಬಂಧಗಳನ್ನು ಉಪೇಕ್ಷಿಸಿ ಪರೀಕ್ಷಾ-ತನಿಖೆ ನಡೆಸಿದ ಐದು<sup>13</sup> ಪಿಐಯುಗಳು ಅರಣ್ಯ ಪ್ರದೇಶದಲ್ಲಿ 49.07 ಕಿಮೀ ರಸ್ತೆಯ ಸುಧಾರಣೆಯನ್ನು ಒಳಗೊಂಡ 13 ರಸ್ತೆ ಕಾಮಗಾರಿಗಳನ್ನು ಕಾರ್ಯಗತಗೊಳಿಸಿದವು. ಈ ಕಾಮಗಾರಿಗಳ ಮೇಲೆ ₹12.67 ಕೋಟಿ ವೆಚ್ಚವನ್ನು ಭರಿಸಲಾಯಿತು. ಜಂಟಿ ಭೌತಿಕ ಪರಿಶೀಲನೆಯಲ್ಲಿ ತೆಗೆದ ಅಂತಹ ಎರಡು ದೃಷ್ಟಾಂತ ಛಾಯಚಿತ್ರಗಳನ್ನು ಕೆಳಗೆ ನೀಡಲಾಗಿದೆ:

	
<p>ಪಿಐಯು, ಕಾರವಾರದಲ್ಲಿ ಸಂಪೂರ್ಣವಾದ ಟಿ-04 (07.07.2015)</p>	<p>ಪಿಐಯು, ಕಾರವಾರದಲ್ಲಿ ಮಿಂಗಲಿಯಿಂದ ಗುಂಡ್ (05.07.2015)</p>

ಅರಣ್ಯ ಪ್ರಾಧಿಕಾರದ ಅನುಮತಿ ಪಡೆದು ಅರಣ್ಯ ಕ್ಷೇತ್ರದಲ್ಲಿರುವ ರಸ್ತೆಗಳನ್ನು ನಿಭಾಯಿಸಿದ್ದರಿಂದ ಪರಿಸರೀಯ ನಿಯಮಗಳನ್ನು ಉಲ್ಲಂಘಿಸಿರುವ ಯಾವುದೇ ಪ್ರಕರಣಗಳಿಲ್ಲ ಎಂದು ರಾಜ್ಯ ಸರ್ಕಾರವು ಉತ್ತರಿಸಿತು (ಫೆಬ್ರವರಿ 2016).

<sup>13</sup> ಬೆಂಗಳೂರು ಗ್ರಾಮಾಂತರ, ಕಾರವಾರ, ಕೊಪ್ಪಳ, ಮಂಡ್ಯ ಮತ್ತು ಶಿವಮೊಗ್ಗ

ರಸ್ತೆಯನ್ನು 'ಹೇಗಿದೆಯೋ ಹಾಗೆ' ನಿರ್ವಹಿಸಬೇಕು/ಅಭಿವೃದ್ಧಿಪಡಿಸಬೇಕು ಎಂಬ ಷರತ್ತಿನೊಡನೆ ಅರಣ್ಯ ಅಧಿಕಾರಿಗಳು ಒಪ್ಪಿಗೆ ನೀಡಿದ್ದರೂ ಸಹ ಮೇಲೆ ತಿಳಿಸಿರುವ 13 ರಸ್ತೆ ಕಾಮಗಾರಿಗಳನ್ನು ಅಸ್ತಿತ್ವದಲ್ಲಿರುವ ಮೇಲ್ಮೈ ಪರಿಸ್ಥಿತಿಯಿಂದ ಉನ್ನತೀಕರಿಸಿರುವುದನ್ನು ಜಂಟಿ ಭೌತಿಕ ಪರಿಶೀಲನೆಯಲ್ಲಿ ಗಮನಿಸಿದ್ದರಿಂದ ಉತ್ತರವನ್ನು ಒಪ್ಪಲಾಗುವುದಿಲ್ಲ.

### 3.1.11.3 ಪರಿತ್ಯಜಿಸಿದ ಕಾಮಗಾರಿಗಳ ಮೇಲೆ ನಿಷ್ಫಲ ವೆಚ್ಚ

ಪರೀಕ್ಷಾ-ತನಿಖೆ ನಡೆಸಿದ ಆರು ಪಿಐಯುಗಳಲ್ಲಿ ₹12.20 ಕೋಟಿ (ಶೇಕಡಾ 82) ಆರ್ಥಿಕ ಪ್ರಗತಿ ಮತ್ತು 34.43 ಕಿಮೀ (ಶೇಕಡಾ 81) ಭೌತಿಕ ಪ್ರಗತಿಯನ್ನು ಸಾಧಿಸಿದ ನಂತರ 42.75 ಕಿಮೀ ರಸ್ತೆಗಳನ್ನು ಅಭಿವೃದ್ಧಿಪಡಿಸಲು ಕೈಗೆತ್ತಿಕೊಂಡಿದ್ದ ಒಟ್ಟು 11 ಕಾಮಗಾರಿಗಳನ್ನು (ಟೆಂಡರ್ ಮೊತ್ತ: ₹14.90 ಕೋಟಿ) ಪರಿತ್ಯಜಿಸಲಾಗಿದ್ದನ್ನು ಗಮನಿಸಲಾಯಿತು. ಭೂವಿವಾದಗಳು, ಅರಣ್ಯ ಇಲಾಖೆಯಿಂದ ಆಕ್ಷೇಪಣೆ ಮುಂತಾದವುಗಳನ್ನು ಈ ಅಪೂರ್ಣ ಕಾಮಗಾರಿಗಳಿಗೆ ಕಾರಣಗಳನ್ನಾಗಿ ಅಧ್ಯಾರೋಪಿಸಲಾಯಿತು.

ಹೀಗೆ, ಕಾಮಗಾರಿಗಳು ಪೂರ್ಣಗೊಳ್ಳುವುದನ್ನು ಖಚಿತಪಡಿಸಿಕೊಳ್ಳುವಲ್ಲಿನ ಪಿಐಯುಗಳ ವಿಫಲತೆಯು ಉತ್ತಮ ಸಂಪರ್ಕವನ್ನು ಕಲ್ಪಿಸುವ ಉದ್ದೇಶಿತ ಗುರಿಯನ್ನು ಸೋಲಿಸಿತು. ಇದು ₹12.20 ಕೋಟಿ ವೆಚ್ಚವನ್ನು ನಿಷ್ಫಲವಾಗಿಸಿತು. ಈ ಆಕ್ಷೇಪಣೆಯನ್ನು ವಿವರಿಸಲು ಒಂದು ದೃಷ್ಟಾಂತವನ್ನು ಕೆಳಗೆ ವಿವರಿಸಲಾಗಿದೆ.

#### ದೃಷ್ಟಾಂತ-1

ಕರ್ನಾಟಕ ಮತ್ತು ಗೋವಾದ ಗಡಿ ಗ್ರಾಮಗಳಿಗೆ ಸರ್ವತು ರಸ್ತೆಯನ್ನು ಒದಗಿಸುವ ಉದ್ದೇಶದಿಂದ ಮೈಂಗಿನಿಯಿಂದ ಟಿ-01ವರೆಗೆ 9.5 ಕಿಮೀ ರಸ್ತೆ ಕಾಮಗಾರಿಯೊಂದನ್ನು ₹2.74 ಕೋಟಿ (ಟೆಂಡರ್ ವೆಚ್ಚ-₹3.59 ಕೋಟಿ) ಅಂದಾಜು ವೆಚ್ಚದಲ್ಲಿ ಕಾರವಾರ ಪಿಐಯು ಪ್ರಸ್ತಾವಿಸಿತು. ಆದರೆ, 6.65 ಕಿಮೀ (ಶೇಕಡಾ 70) ಭೌತಿಕ ಪ್ರಗತಿ ಮತ್ತು ₹2.88 ಕೋಟಿ (ಶೇಕಡಾ 80) ಆರ್ಥಿಕ ಪ್ರಗತಿಯನ್ನು ಸಾಧಿಸಿದ ನಂತರ ಗೋವಾ ಅರಣ್ಯ ಇಲಾಖೆಯಿಂದ ಆಕ್ಷೇಪಣೆ ಬಂದ ಕಾರಣದಿಂದ ಕಾಮಗಾರಿಯನ್ನು ನಿಲ್ಲಿಸಲಾಯಿತು. ಪೂರ್ಣ ರಸ್ತೆಯು ದಟ್ಟವಾದ ಅರಣ್ಯ ಪ್ರದೇಶದಲ್ಲಿ ಹಾದುಹೋಗಿದ್ದು ಗೋವಾ ಗಡಿಯಲ್ಲಿ ರುರಿಯೊಂದರ ಬಳಿ ಹಠಾತ್ತಾಗಿ ಕೊನೆಗೊಂಡಿರುವುದನ್ನು ಜಂಟಿ ಭೌತಿಕ ಪರಿಶೀಲನೆಯಲ್ಲಿ (03.07.2015) ಗಮನಿಸಲಾಯಿತು. ಹೀಗೆ, ಗೋವಾ ಗಡಿಯಲ್ಲಿ ಹಠಾತ್ತಾಗಿ ರಸ್ತೆಯನ್ನು ಕೊನೆಗೊಳಿಸಿದ್ದರಿಂದ ₹2.88 ಕೋಟಿ ವೆಚ್ಚವು ವ್ಯರ್ಥ ವೆಚ್ಚವಾಗಿ ಪರಿಣಮಿಸಿತು.



ಒಟ್ಟು 9.50 ಕಿಮೀ ಉದ್ದಕ್ಕೆ ಡಿಪಿಆರ್‌ಅನ್ನು ತಯಾರಿಸಲಾಗಿದ್ದರೂ ಸಹ 9.50 ಕಿಮೀನಲ್ಲಿ 2.70 ಕಿಮೀ ಗೋವಾದ ಪ್ರದೇಶದಲ್ಲಿ ಇದ್ದಿದ್ದರಿಂದ ಡಿಪಿಆರ್‌ಅನ್ನು ದೋಷಪೂರಿತವಾಗಿ ತಯಾರಿಸಲಾಗಿತ್ತು ಎಂದು ಅರಿವಾದ್ದರಿಂದ ಅದು ಕರ್ನಾಟಕದ ವ್ಯಾಪ್ತಿಯ ಗಡಿಯ ಐದು ವಸತಿ ಪ್ರದೇಶಗಳಿಗೆ ಅನುಕೂಲವಾಗುವಂತೆ ಕೇವಲ 6.80 ಕಿಮೀಅನ್ನು ಮಾತ್ರ ಕಾರ್ಯಗತಗೊಳಿಸಲಾಯಿತು ಎಂದು ರಾಜ್ಯ ಸರ್ಕಾರವು ಉತ್ತರಿಸಿತು (ಫೆಬ್ರವರಿ 2016). ಚೈನೇಜ್ 2.5 ಕಿಮೀನಲ್ಲಿ ಕೇವಲ ಒಂದೇ ವಸತಿ ಪ್ರದೇಶವಿದ್ದು ಅದರ ನಂತರ ರಸ್ತೆಯು ಅರಣ್ಯ ಪ್ರದೇಶದಲ್ಲಿ ಹಾದುಹೋಗಿದ್ದನ್ನು ಜಂಟಿ ಭೌತಿಕ ಪರಿಶೀಲನೆಯಲ್ಲಿ ಗಮನಿಸಿದ್ದರಿಂದ ಉತ್ತರವನ್ನು ಒಪ್ಪಲಾಗುವುದಿಲ್ಲ.

**ಶಿಫಾರಸು-3:** ಕಾರ್ಯಕ್ರಮ ಅನುಷ್ಠಾನ ಘಟಕಗಳು ಅಂತಹ ಯೋಜನೆಗಳನ್ನು ಕೈಗೆತ್ತಿಕೊಳ್ಳುವ ಮೊದಲು ಅರಣ್ಯ ಮತ್ತು ಪರಿಸರ ಪ್ರಾಧಿಕಾರಗಳಿಂದ ಅನುಮೋದನೆಯನ್ನು ಪಡೆದು ಭೂಮಿಯ ಲಭ್ಯತೆಯನ್ನು ಖಚಿತಪಡಿಸಿಕೊಳ್ಳಲು ಸಲಹೆ ನೀಡಬೇಕು.

### 3.1.11.4 ವರ್ಕ್‌ಸ್ಲಿಪ್‌ಗಳ ಮೂಲಕ ಕಾಮಗಾರಿಗಳನ್ನು ಕಾರ್ಯಗತಗೊಳಿಸಲು ತಪ್ಪಾದ ಅನುಮೋದನೆ

ಸಂಹಿತೆಯ ಉಪಬಂಧಗಳ ಅನ್ವಯ ವಿನ್ಯಾಸದ ಬದಲಾವಣೆ ಅಥವಾ ಬೇರೆ ಯಾವುದೇ ಕಾರಣದಿಂದ ಮಂಜೂರಾದ ಅಂದಾಜುಗಳಿಗಿಂತ ಹೆಚ್ಚಾದರೆ, ಅಂತಿಮವಾಗಿ ಅನುಮೋದನೆ ಮಾಡಲು ವಿಭಾಗೀಯ ಅಧಿಕಾರಿಯ ಅಧಿಕಾರದ ಹೊರಗಿದ್ದರೆ (ಶೇಕಡಾ 125ಕ್ಕಿಂತ ಅಧಿಕ) ವರ್ಕ್‌ಸ್ಲಿಪ್‌ಗಳನ್ನು ತಯಾರಿಸಲಾಗುತ್ತದೆ. ಕಾರ್ಯಗತಗೊಳಿಸಿದ ಪರಿಮಾಣವು ಅಂದಾಜು ಪರಿಮಾಣದ ಶೇಕಡಾ 125ಕ್ಕಿಂತ ಅಧಿಕವಾಗಿದ್ದರೆ ವರ್ಕ್‌ಸ್ಲಿಪ್‌ಗಳನ್ನು ತಯಾರಿಸಲಾಗುತ್ತದೆ.

ಪರೀಕ್ಷಾ-ತನಿಖೆ ನಡೆಸಿದ ಎರಡು<sup>14</sup> ಪಿಐಯುಗಳಲ್ಲಿ 12 ಕಾಮಗಾರಿಗಳನ್ನು ಡಿಪಿಆರ್‌ಗಳನ್ನು ತಯಾರಿಸದೇ ಕಾರ್ಯಗತಗೊಳಿಸಿರುವುದನ್ನು ಲೆಕ್ಕಪರಿಶೋಧನೆಯು ಗಮನಿಸಿತು ಮತ್ತು ಈ ಕಾಮಗಾರಿಗಳ ಮೇಲೆ ಭರಿಸಿದ ₹5.73 ಕೋಟಿ ಒಟ್ಟು ವೆಚ್ಚವನ್ನು ವರ್ಕ್‌ಸ್ಲಿಪ್‌ಗಳ ಮೂಲಕ ಭರಿಸಲಾಯಿತು. ಟೆಂಡರ್‌ಗಳನ್ನು ಆಹ್ವಾನಿಸದೇ ಈ ಕಾಮಗಾರಿಗಳನ್ನು ವಹಿಸಿರುವುದನ್ನು ಮತ್ತು ಇತರೆ ಎನ್‌ಜಿಎನ್‌ಆರ್‌ವೈ ಕಾಮಗಾರಿಗಳನ್ನು ವಹಿಸಿದ್ದ ಗುತ್ತಿಗೆದಾರರಿಗೇ ಈ ಕಾಮಗಾರಿಗಳನ್ನು ವಹಿಸಿರುವುದನ್ನು ಗಮನಿಸಲಾಯಿತು. ಈ ಆಕ್ಷೇಪಣೆಯನ್ನು ಹೆಚ್ಚು ಸ್ಪಷ್ಟವಾಗಿ ವಿವರಿಸಲು ಕೆಳಗೆ ದೃಷ್ಟಾಂತವೊಂದನ್ನು ನೀಡಲಾಗಿದೆ.

#### ದೃಷ್ಟಾಂತ-2

ಬೆಳಗಾವಿ ಪಿಐಯುನಲ್ಲಿ ಕಕ್ಕೇರಿಯಿಂದ ಪ್ರದನ್ಯ ಆಶ್ರಮದವರೆಗೆ (ಪ್ಯಾಕೇಜ್ ಸಂಖ್ಯೆ: ಕೆಸ್-04-19) 1.80 ಕಿಮೀ ಉದ್ದದ ರಸ್ತೆಯ ಕಾಮಗಾರಿಯನ್ನು (ಅಂದಾಜು ವೆಚ್ಚ-₹81.86 ಲಕ್ಷ) ವರ್ಕ್‌ಸ್ಲಿಪ್ ಆಧಾರದ ಮೇಲೆ ಕಾರ್ಯಗತಗೊಳಿಸಲಾಯಿತು. ಡಿಪಿಆರ್‌ಅನ್ನು ತಯಾರಿಸದೇ ಮತ್ತು ಆಡಳಿತಾತ್ಮಕ ಅನುಮೋದನೆಯನ್ನು (31.01.2014) ಹಾಗೂ ತಾಂತ್ರಿಕ ಮಂಜೂರಾತಿಯನ್ನು ಪಡೆಯದೇ (31.01.2014) ಕಾಮಗಾರಿಯನ್ನು 15.12.2013ರಂದು ಪ್ರಾರಂಭಿಸಲಾಯಿತು. ಈ ಕಾಮಗಾರಿಯ ಮೇಲೆ ₹81.63 ಲಕ್ಷ ವೆಚ್ಚವನ್ನು ಭರಿಸಲಾಯಿತು. ಹರವಿನಲ್ಲಿ ರಸ್ತೆಯ ಕೊನೆಯಲ್ಲಿ ಆಶ್ರಮವೊಂದನ್ನು ಹೊರತುಪಡಿಸಿ ಯಾವುದೇ ವಸತಿ ಪ್ರದೇಶವಿರಲಿಲ್ಲವೆಂದು ಜಂಟಿ ಭೌತಿಕ ಪರಿಶೀಲನೆಯಲ್ಲಿ ಗಮನಿಸಲಾಯಿತು. ಆದ್ದರಿಂದ ₹81.63 ಲಕ್ಷ ವೆಚ್ಚವನ್ನು ಒಳಗೊಂಡ ಈ ಕಾಮಗಾರಿಯನ್ನು ವರ್ಕ್‌ಸ್ಲಿಪ್‌ನ ಮೇಲೆ ಕಾರ್ಯಗತಗೊಳಿಸಿದ್ದು ಸಮರ್ಥನೀಯವಾಗಿರಲಿಲ್ಲ.

ಪರಿಮಾಣವು ಶೇಕಡಾ 125ಕ್ಕೆ ಅಧಿಕವಾಗಿದ್ದರಿಂದ ವರ್ಕ್‌ಸ್ಲಿಪ್‌ಗಳನ್ನು ತಯಾರಿಸಲಾಯಿತು ಮತ್ತು ಅದು ಬಿಲ್ ಆಫ್ ಕ್ವಾಂಟಿಟೀಸ್‌ನ ಅವಿಭಾಜ್ಯ ಭಾಗವಾಗಿದ್ದರಿಂದ ಡಿಪಿಆರ್‌ಗಳನ್ನು ತಯಾರಿಸುವ ಅಗತ್ಯವಿರಲಿಲ್ಲ ಹಾಗೂ ಮೊದಲನೇ ಗುತ್ತಿಗೆದಾರರಿಗೆ ಕಾಮಗಾರಿಯನ್ನು ವಹಿಸಿರುವುದು ಸರಿಯಾಗಿದೆ ಎಂದು ರಾಜ್ಯ ಸರ್ಕಾರವು ತಿಳಿಸಿತು (ಫೆಬ್ರವರಿ 2016).

ಈ 12 ಕಾಮಗಾರಿಗಳನ್ನು ವರ್ಕ್‌ಸ್ಲಿಪ್ ಆಧಾರದ ಮೇಲೆ ಕೈಗೆತ್ತಿಕೊಂಡಿದ್ದರಿಂದ ಪರಿಮಾಣವು ಶೇಕಡಾ 125ನ್ನು ಮೀರುವ ಪ್ರಶ್ನೆಯೇ ಉದ್ಭವಿಸುವುದಿಲ್ಲವಾದ್ದರಿಂದ ಉತ್ತರವನ್ನು ಒಪ್ಪಲಾಗುವುದಿಲ್ಲ.

### 3.1.11.5 ವಿದ್ಯುನ್ಮಾನ ಅಳತೆ ಪುಸ್ತಕಗಳನ್ನು ನಿರ್ವಹಿಸದಿರುವುದು

ವಿದ್ಯುನ್ಮಾನ ಅಳತೆ ಪುಸ್ತಕಗಳನ್ನು ₹25 ಲಕ್ಷಕ್ಕಿಂತ ಅಧಿಕ ಮೌಲ್ಯವಿರುವ ಕಾಮಗಾರಿಗಳ ಗುತ್ತಿಗೆಗಳ ಸಂಬಂಧವಾಗಿ ನಿರ್ವಹಿಸುವ ಕಾರ್ಯವಿಧಾನವನ್ನು ಸರ್ಕಾರವು ನಿಗದಿಪಡಿಸಿತ್ತು (ಡಿಸೆಂಬರ್ 2009). ಈ ದಾಖಲೆಯ ಪ್ರಾಮುಖ್ಯತೆಯನ್ನು ಪರಿಗಣಿಸಿ ಕಾರ್ಯವಿಧಾನಗಳು, ಇತರವುಗಳನ್ನು ಒಳಗೊಂಡಂತೆ, ಎಇಇ/ಇಇ ಯಿಂದ ಪರೀಕ್ಷಣಾ ಅಳತೆಗಳ ನಂತರ ಅಂತಿಮ ಅಳತೆಗಳನ್ನು ಮತ್ತೆ ಬರೆಯಲಾರದಂತಹ ಕಾಂಪ್ಯಾಕ್ಟ್ ಡಿಸ್ಕ್‌ಗಳಲ್ಲಿ (ಸಿಡಿ) ದಾಖಲಿಸಬೇಕು ಹಾಗೂ ಕ್ರಮಸಂಖ್ಯೆಯ ಸೂಚಕಿಯನ್ನು ತಯಾರಿಸಿ ವಿಭಾಗೀಯ ಕಛೇರಿಯಲ್ಲಿ ಶೇಖರಿಸಬೇಕು ಎಂದು ನಿಗದಿಪಡಿಸಿದ್ದವು.

ಆದರೆ, ಪರೀಕ್ಷಾ-ತನಿಖೆ ನಡೆಸಿದ ಯಾವುದೇ ಪಿಐಯುಗಳು ಮತ್ತೆ ಬರೆಯಲಾರದಂತಹ ಸಿಡಿಗಳಲ್ಲಿ ಅಂತಿಮ ಅಳತೆಗಳನ್ನು ದಾಖಲಿಸಿ ಶೇಖರಿಸಿ ಇಟ್ಟಿರಲಿಲ್ಲ ಎಂಬುದನ್ನು ಗಮನಿಸಲಾಯಿತು. ಬದಲಿಗೆ,

<sup>14</sup> ಬೆಳಗಾವಿ-ಎಂಟು ಕಾಮಗಾರಿಗಳು (₹4.19 ಕೋಟಿ) ಮತ್ತು ಕೊಪ್ಪಳ-ನಾಲ್ಕು ಕಾಮಗಾರಿಗಳು (₹1.54 ಕೋಟಿ)

ಅಂತಿಮ ಅಳತೆಯ ಸ್ಟ್ರೆಡ್ ಶೀಟ್‌ಗಳನ್ನು (ಮುದ್ರಿತ ಪ್ರತಿ) ಸಂಬಂಧಿತ ರನ್ನಿಂಗ್ ಅಕೌಂಟ್ ಬಿಲ್‌ಗಳಿಗೆ ಲಗತ್ತಿಸಲಾಗಿತ್ತು.

ಮತ್ತೆ ಬರೆಯಲಾರದಂತೆ ಸಿಡಿಗಳಲ್ಲಿ ಅಂತಿಮ ಅಳತೆಗಳನ್ನು ದಾಖಲಿಸಲು ಕ್ರಮಗಳನ್ನು ತೆಗೆದುಕೊಳ್ಳಲಾಗುವುದು ಎಂದು ರಾಜ್ಯ ಸರ್ಕಾರವು ಉತ್ತರಿಸಿತು (ಫೆಬ್ರವರಿ 2016).

### 3.1.11.6 ಪುನಃ ಪಡೆಯಬಹುದಾದ ಜಲ್ಲಿಕಲ್ಲುಗಳ ಬಳಕೆಯಾಗದಿರುವಿಕೆ

ಗ್ರಾಮೀಣ ರಸ್ತೆಗಳ ಬಗ್ಗೆ ಸಂಹಿತೆಯ ವಿಧಿಗಳ ಪ್ರಕಾರ, ರಸ್ತೆ ಕಾಮಗಾರಿಗಳನ್ನು ತೆಗೆದುಕೊಳ್ಳುವಾಗ ಮಿತವ್ಯಯದ ಕಾರಣದಿಂದ, ಸ್ಥಳೀಯವಾಗಿ ಲಭ್ಯವಿರುವ ಜಲ್ಲಿಕಲ್ಲಿನ ಉಪಯೋಗವನ್ನು ಅಮೂಲಾಗ್ರವಾಗಿ ಮತ್ತು ವಿವೇಚನಾಯುಕ್ತವಾಗಿ ಪರಿಶೋಧಿಸಬೇಕು. ಈ ಸಂದರ್ಭದಲ್ಲಿ, ಅಸ್ತಿತ್ವದಲ್ಲಿರುವ ಸಡಲಿಸಿದ ಮೇಲ್ಮೈನಿಂದ ಪುನಃ ಪಡೆಯಬಹುದಾದ ಜಲ್ಲಿಕಲ್ಲುಗಳು ನೆಲಗಟ್ಟಿನ ಪುನರ್ನಿರ್ಮಾಣದಲ್ಲಿ ಮರುಬಳಕೆಯಾಗಬಲ್ಲವು.

ಎಂಟು ಪಿಐಯುಗಳ ಆಯ್ಕೆ 13 ಪ್ರಾಕೇಜುಗಳಲ್ಲಿ (ಫೇಸ್ 1) ಗಮನಿಸಿದ್ದೇನೆಂದರೆ, ಚೈನೇಜುಗಳು ಹಾಳಾಗಿದ್ದುದರಿಂದ ಬಿಟಿ/ಡಬ್ಲ್ಯುಬಿಎಂ ಮೇಲ್ಮೈಗಳು ಅಭಿವೃದ್ಧಿಗಾಗಿ ಗುರುತಿಸಲ್ಪಟ್ಟವು. ಆದಾಗ್ಯೂ, ಫೇಸ್ 2ರ ಕಾಮಗಾರಿಗಳಲ್ಲಿ ಮಾಡಿದ್ದಂತೆ, ಈ ಮೇಲ್ಮೈಗಳ ಸಡಲೀಕರಣದ<sup>15</sup> ನಂತರ ಪುನಃ ಪಡೆಯಬಹುದಾದ ಜಲ್ಲಿಕಲ್ಲಿನ ಪರಿಮಾಣವನ್ನು ಪರಿಗಣಿಸಿರಲಿಲ್ಲ ಮತ್ತು ದರ್ಜೆ 3 ಮೆಟಲಿಂಗ್ಗೆ ಅಗತ್ಯವಿದ್ದ ಡಬ್ಲ್ಯುಬಿಎಂ ಪರಿಮಾಣದಿಂದ ಕಳೆಯಲಿಲ್ಲ. ಇದು 30,340 ಘಮೀಗಳಷ್ಟು ಜಲ್ಲಿಕಲ್ಲಿನ ಅಧಿಕ ಅಗತ್ಯತೆಯಲ್ಲಿ ಹಾಗೂ ₹2.99 ಕೋಟಿಯಷ್ಟು<sup>16</sup> ಅಧಿಕ ವೆಚ್ಚವಾಗುವುದರಲ್ಲಿ ಪರಿಣಮಿಸಿತು. (ತೆಗೆದ ಜಲ್ಲಿ ಕಲ್ಲಿನ ಶೇಕಡಾ 75ರಷ್ಟನ್ನು ಪುನಃ ಉಪಯೋಗಿಸಬಹುದು ಎಂಬುದನ್ನು ಪರಿಗಣಿಸಿ ಲೆಕ್ಕಪರಿಶೋಧನೆಯು ಲೆಕ್ಕ ಹಾಕಿರುವುದು).

ಸವಿವರವಾದ ಯೋಜನಾ ವರದಿಗಳ ತಯಾರಿಕೆಯ ಸಮಯದಲ್ಲಿ ಹಾಳಾಗಿರುವ ಬಿಟಿಯಿಂದ ಅಸ್ತಿತ್ವದಲ್ಲಿರುವ ಜಲ್ಲಿಕಲ್ಲನ್ನು ಬಳಸಲು ಯೋಜಿಸಲಾಯಿತು ಹಾಗೂ ಅಸ್ತಿತ್ವದಲ್ಲಿರುವ ಜಲ್ಲಿಕಲ್ಲು, ಗ್ರಾವೆಲ್ ಸಬ್‌ಬೇಸ್ ಮತ್ತು ಬಂಧಕ ಜಲ್ಲಿಕಲ್ಲಿನ ಗುಣಮಟ್ಟ ಮತ್ತು ಪರಿಮಾಣ ಎರಡನ್ನೂ ಖಚಿತಪಡಿಸಿಕೊಳ್ಳಲು ಮಾದರಿ ಗುಂಡಿಗಳ ಮೂಲಕ ಸೂಕ್ತ ಪರೀಕ್ಷೆಗಳನ್ನು ಮಾಡಲಾಯಿತು ಎಂದು ರಾಜ್ಯ ಸರ್ಕಾರವು ಉತ್ತರಿಸಿತು (ಫೆಬ್ರವರಿ 2016). ಗುಣಮಟ್ಟವು ಸೂಕ್ತವಾಗಿದೆಯೆಂದು ಕಂಡುಬಂದ ಪ್ರಕರಣಗಳಲ್ಲಿ ಅಸ್ತಿತ್ವದಲ್ಲಿರುವ ಜಲ್ಲಿಕಲ್ಲನ್ನು ವಿನ್ಯಾಸದಲ್ಲಿ ಪರಿಗಣಿಸಲಾಯಿತು. ಪಿಐಯುಗಳಿಂದ ವಿವರಗಳನ್ನು ಪಡೆಯಲಾಗುವುದು ಮತ್ತು ಸೂಕ್ತ ಉತ್ತರವನ್ನು ಸಲ್ಲಿಸಲಾಗುವುದು ಎಂದು ಅದು ಮುಂದುವರೆದು ಹೇಳಿತು.

ಉತ್ತರವು ಒಪ್ಪಲರ್ಹವಾಗಿರಲಿಲ್ಲ ಏಕೆಂದರೆ ಪರೀಕ್ಷಾ ತನಿಖೆಯಾದ ಪಿಐಯುಗಳಲ್ಲಿ ಫೇಸ್-1 ಕಾಮಗಾರಿಗಳಲ್ಲಿ ಯಾವುದೇ ರಸ್ತೆ ಕಾಮಗಾರಿಗಳಲ್ಲಿಯೂ ಪುನಃ ಪಡೆಯಬಹುದಾದ ಜಲ್ಲಿಕಲ್ಲಿನ ಪರಿಮಾಣವನ್ನು ಪರಿಗಣಿಸಿರಲಿಲ್ಲ ಎನ್ನುವುದನ್ನು ಗಮನಿಸಲಾಯಿತು ಮತ್ತು ಇವು ಸೂಕ್ತ ಪರೀಕ್ಷಾ ವರದಿಗಳಿಂದ ಸಹಾ ಬೆಂಬಲಿತವಾಗಿರಲಿಲ್ಲ.

### 3.1.11.7 ಏರಿ ಕಾಮಗಾರಿಗಳ ಮೇಲೆ ಅಧಿಕ ವೆಚ್ಚ

ರಸ್ತೆಗಳನ್ನು ಅಗೆದ ಮತ್ತು ಚರಂಡಿಗಳ ಉತ್ಪನ್ನದಿಂದ ದೊರೆತ ನಿವೇಶನದಲ್ಲಿ ಗುಡ್ಡೆ ಹಾಕಿದ ಅನುಮೋದಿತ ವಸ್ತುಗಳಿಂದ ಏರಿ ಕೆಲಸಗಳನ್ನು ಕೈಗೊಳ್ಳಬೇಕು. ಹೊರಗಿನಿಂದ (ಗುಂಡಿಗಳು) ತಂದ ಮಣ್ಣಿನ ಪರಿಮಾಣವನ್ನು ನಿವೇಶನದಲ್ಲಿ ಗುಡ್ಡೆ ಹಾಕಿದ ಮಣ್ಣಿಗೆ ಅಧಿಕದಲ್ಲಿ ಅವಶ್ಯಕತೆಯಿರುವ ಹೆಚ್ಚಿನ

<sup>15</sup> ಸಡಲೀಕರಣವು ನಿಗದಿತ ವಿಶಿಷ್ಟತೆಗಳ ಅನ್ವಯ ನೆಲಗಟ್ಟಿನ ಮೇಲ್ಮೈನ ತೆಗೆಯುವಿಕೆಯ ಒಂದು ಪ್ರಕ್ರಿಯೆಯಾಗಿದೆ

<sup>16</sup> ಬೆಳಗಾವಿ-₹35.17 ಲಕ್ಷ (ಒಂದು ಪ್ರಾಕೇಜು); ಬೆಂಗಳೂರು ಗ್ರಾಮಾಂತರ-₹25.32 ಲಕ್ಷ (ಒಂದು ಪ್ರಾಕೇಜು); ದಾವಣಗೆರೆ-₹53.63 ಲಕ್ಷ (ಎರಡು ಪ್ರಾಕೇಜುಗಳು); ಕಲಬುರಗಿ-₹68.86 ಲಕ್ಷ (ನಾಲ್ಕು ಪ್ರಾಕೇಜುಗಳು); ಕಾರವಾರ-₹21.19 ಲಕ್ಷ (ಒಂದು ಪ್ರಾಕೇಜು); ಕೊಪ್ಪಳ-₹29.37 ಲಕ್ಷ (ಒಂದು ಪ್ರಾಕೇಜು); ಮಂಡ್ಯ-₹26.75 ಲಕ್ಷ (ಎರಡು ಪ್ರಾಕೇಜುಗಳು) ಮತ್ತು ಶಿವಮೊಗ್ಗ-₹39.06 ಲಕ್ಷ (ಒಂದು ಪ್ರಾಕೇಜು)

ಪ್ರಮಾಣಕ್ಕೆ ಸೀಮಿತಗೊಳಿಸಬೇಕಿತ್ತು. ಈ ಉದ್ದೇಶಕ್ಕಾಗಿ ವಿವರವಾದ ಅಳತೆ ಮತ್ತು ಪರಿಮಾಣದ ವಿವರಣೆಯನ್ನು ಅನುಮೋದಿತ ಡಿಪಿಆರ್ ಅಂದಾಜಿನಲ್ಲಿ ಲೆಕ್ಕ ಹಾಕಲಾಗಿದೆ.

ಲೆಕ್ಕಪರಿಶೋಧನೆಯು ಎಂಟು ಪಿಐಯುಗಳ ದಾಖಲೆಗಳನ್ನು ಪರಿಶೀಲಿಸಿ ತನಿಖೆ ನಡೆಸಿತು ಮತ್ತು 24 ಪ್ರಾಕ್ಟೀಜುಗಳಲ್ಲಿನ ಪಂಕ್ತೀಕರಣವಾಗಿಲ್ಲದ ಮೇಲುಚರಂಡಿ ಮತ್ತು ರಸ್ತೆಗಳ ಅಗತದಿಂದ 6,71,011 ಘನಮೀಟರ್ ಮಣ್ಣು ಲಭ್ಯವಿದ್ದರೂ ಸಹ ಕೇವಲ 5,48,736 ಘನಮೀಟರ್ ಮಣ್ಣನ್ನು ಮಾತ್ರ ಉಪಯೋಗಿಸಲಾಯಿತು ಎನ್ನುವುದನ್ನು ಗಮನಿಸಿತು. ಉಳಿದ 1,22,275 ಘನಮೀಟರ್‌ನ್ನು ಬಳಸದಿರಲು ಸೂಕ್ತ ಸಮರ್ಥನೆಯನ್ನು ನೀಡಲಿಲ್ಲವಾಗಿ ಅದು ಹೊರಗಿನ ಪ್ರದೇಶದಿಂದ ಮಣ್ಣನ್ನು ತರಲು ₹2.03 ಕೋಟಿ ತಪ್ಪಿಸಬಹುದಾಗಿದ್ದ ವೆಚ್ಚದಲ್ಲಿ ಪರಿಣಮಿಸಿತು.

ಪರಿಶೀಲಿಸಿದ ಐದು ಪಿಐಯುಗಳ 12 ಪ್ರಾಕ್ಟೀಜುಗಳಲ್ಲಿ ವಾಸ್ತವವಾಗಿ ಕಾರ್ಯಗತಗೊಳಿಸಿದ ಏರಿಯ ಪರಿಮಾಣವು ಅನುಮೋದಿತ ಡಿಪಿಆರ್‌ಗಳಲ್ಲಿ ಲೆಕ್ಕಹಾಕಿದ್ದಕ್ಕಿಂತ ಹೆಚ್ಚಿನ ಪರಿಮಾಣದಲ್ಲಿತ್ತು. ಇದು ಹೆಚ್ಚಿನ ಪರಿಮಾಣದ ಮಣ್ಣನ್ನು (2,53,095 ಘನಮೀಟರ್) ₹4.19 ಕೋಟಿ ಅಧಿಕ ವೆಚ್ಚದಲ್ಲಿ ಹೊರಗಿನಿಂದ ತರುವಲ್ಲಿ ಪರಿಣಮಿಸಿತು.

ಗುಡ್ಡೆ ಹಾಕಿದ್ದ ಸಂಪೂರ್ಣ ಪರಿಮಾಣವು ಕಳಪೆ ಸಿಬಿಆರ್‌ನಿಂದ ಬಳಸಲು ಉಪಯುಕ್ತವಾಗಿರಲಿಲ್ಲ ಎಂದು ಪಿಐಯುಗಳು ಉತ್ತರಿಸಿದವು ಮತ್ತು ಎಸ್‌ಇ/ಮುಖ್ಯ ಇಂಜಿನಿಯರ್ (ಸಿಇ) ತಮ್ಮ ತಪಾಸಣೆಗಳ ಸಮಯದಲ್ಲಿ ನೀಡಿದ ನಿರ್ದೇಶನಗಳನ್ನು ಪರಿಮಾಣಗಳ ಹೆಚ್ಚಳಕ್ಕೆ ಅಧ್ಯಾರೋಪಿಸಲಾಯಿತು.

ಏರಿಯ ಬಳಕೆಗೆ ಬಳಸಿದ ಪರಿಮಾಣವು ಡಿಪಿಆರ್ ಅನ್ವಯವಾಗಿಯೇ ಇದೆ ಎಂದು ತಪಾಸಣೆಯ ಸಮಯದಲ್ಲಿ ಎಸ್‌ಇ/ಸಿಇಗಳು ಪರಿಶೀಲಿಸಿದ್ದರು ಮತ್ತು ಮಣ್ಣಿನ ಬಳಕೆಯು ಪರಿಶೀಲನೆ ವರದಿಗಳ ಮೇಲೆ ಆಧಾರಿತವಾಗಿತ್ತು ಎಂದು ರಾಜ್ಯ ಸರ್ಕಾರವು ಉತ್ತರಿಸಿತು (ಫೆಬ್ರವರಿ 2016).

ಗುಡ್ಡೆ ಹಾಕಿದ್ದ ಸಂಪೂರ್ಣ ಪರಿಮಾಣವನ್ನು ಉಪಯೋಗಿಸದಿರಲು ಸಮರ್ಥನೆ ಮಾಡುವ ಹಾಗೂ ಅದನ್ನು ವಿಲೇವಾರಿ ಮಾಡಲು ಪರಿಶೀಲನೆ ವರದಿಗಳು (ಟ್ರಿಪ್ ಶೀಟ್‌ಗಳು, ಗುಡ್ಡೆ ಹಾಕಿದ ನಿವೇಶನ, ಮುಂತಾದ) ಬೆಂಬಲವಾಗಿ ಇರಲಿಲ್ಲವಾದ್ದರಿಂದ ಉತ್ತರವನ್ನು ಒಪ್ಪಲಾಗುವುದಿಲ್ಲ. ಅಲ್ಲದೆ, ಬಳಸಿದ ಮಣ್ಣಿನ ಪರಿಮಾಣವು ಡಿಪಿಆರ್‌ಗಳಲ್ಲಿ ಪ್ರಸ್ತಾವಿಸಿದ ಪರಿಮಾಣಕ್ಕಿಂತ ಅಧಿಕವಾಗಿದ್ದ ಪ್ರಕರಣಗಳಿದ್ದವು.

### 3.1.11.8 ತಪ್ಪು ದತ್ತ ದರಗಳ ಅನ್ವಯಿಸಿಕೊಳ್ಳುವಿಕೆ

ವಿವರವಾದ ಯೋಜನಾ ವರದಿಯಲ್ಲಿ ಒದಗಿಸಲಾಗಿದ್ದ ಅಂದಾಜುಗಳಲ್ಲಿ, ಪರಿಶೀಲನೆ ಮಾಡಲಾದ ಪಿಐಯುಗಳ ಪಿಆರ್‌ಇಡಿ ವೃತ್ತಕ್ಕೆ ಸಂಬಂಧಿಸಿದ ದರಪಟ್ಟಿಯ ಅಂಶ 4.1 (ಎ) (iii)ರಲ್ಲಿ ಒದಗಿಸಿದ್ದ 'ಉತ್ತಮ ದರ್ಜೆಯ ಸಾಮಗ್ರಿಯ ಬಳಕೆಯಿಂದ ಜಿಎಸ್‌ಬಿಯ ನಿರ್ಮಾಣ' ಅಂಶವು ಸೇರಿತ್ತು. ಪರಿಶೀಲನೆ ಮಾಡಲಾದ ಪಿಐಯುಗಳಲ್ಲಿ ದಾಖಲೆಗಳ ಪರಿಶೀಲನೆಯು ತೋರಿಸಿದ್ದೇನೆಂದರೆ, 'ಉತ್ತಮ ದರ್ಜೆಯ ಸಾಮಗ್ರಿಯ {ಅಸ್ತಿತ್ವದಲ್ಲಿರುವ 100 ಮಿಲಿಮೀಟರ್ (ಮಿಮೀ) ಗಾತ್ರದ ಗ್ರಾನ್ಯುಲಾರ್ ಮೇಲ್ಮೈನ ಸಡಲಿಸುವಿಕೆಯು (ಸ್ಕಾಂಪೈಯಿಂಗ್) ನಂತರ ಸ್ಥಳದಲ್ಲಿ ಲಭ್ಯವಿರುವ ಸಾಮಗ್ರಿಯ ಬಳಕೆಯಿಂದ; ಒದಗಿಸುವಿಕೆಯಿಂದ ಗ್ರಾನ್ಯುಲಾರ್ ಉಪ-ಪಾಯದ ನಿರ್ಮಾಣ' ಎನ್ನುವ ಹೆಸರಿನ ಅಂಶವು ಮೇಲಿನ ಅಂಶದ ಜೊತೆಗೆ ಟೆಂಡರ್‌ನಲ್ಲಿ ಸೇರಿಸಲ್ಪಟ್ಟಿತು. ಅಂತಹ ಅಂಶವು ದರಪಟ್ಟಿಯಲ್ಲಿ ಇರದಿದ್ದರಿಂದ, ದರ ವಿಶ್ಲೇಷಣೆಯು ಮಾಡಲ್ಪಟ್ಟಿತು ಮತ್ತು ದತ್ತ ದರಗಳು ಲೆಕ್ಕಾಚಾರ ಮಾಡಲ್ಪಟ್ಟವು. ದರಪಟ್ಟಿಯಲ್ಲಿ ಒದಗಿಸಿದ್ದ ಅಂಶ ಮತ್ತು ದತ್ತ ದರದ ನಡುವೆ ಕೇವಲ ವ್ಯತ್ಯಾಸವೇನಿತ್ತೆಂದರೆ, ಎರಡನೆಯ ಪ್ರಕರಣದಲ್ಲಿ ಸಾಮಗ್ರಿ, ಸಾಗಾಣಿಕೆ, ಸಾಗಣೆ ಮತ್ತು ಏರಿಸುವಿಕೆಯ ವೆಚ್ಚವು ಸೇರಿರಲಿಲ್ಲ; ಏಕೆಂದರೆ, ಮೇಲ್ಮೈನ ಸಡಲಿಸುವಿಕೆಯು ನಂತರ ಸ್ಥಳೀಯವಾಗಿ ಲಭ್ಯವಿದ್ದ ಸಾಮಗ್ರಿಯನ್ನು ಬಳಸಬೇಕಾಗಿದ್ದಿತು. ಆದ್ದರಿಂದ, ದತ್ತ ದರವು ದರಪಟ್ಟಿಯ ದರಕ್ಕಿಂತ ಕಡಿಮೆ ಇರಬೇಕಾಗಿದ್ದಿತು.

ಪರಿಶೀಲಿಸಿದ ಪಿಐಯುಗಳಲ್ಲಿ ಲೆಕ್ಕಾಚಾರ ಮಾಡಲಾದ ದತ್ತದರಗಳು ಪ್ರತಿ ಘಮೀಗೆ ₹573.66ರಿಂದ ₹721.53ರ ಶ್ರೇಣಿಯಲ್ಲಿದ್ದವು; ಇವು ದರಪಟ್ಟಿಯ ದರಗಳಿಗಿಂತ ಅಧಿಕವಿದ್ದವು (₹487ರಿಂದ ₹629.37). ದಾವಣಗೆರೆಯ ಅಧೀಕ್ಷಕ ಇಂಜಿನಿಯರ್‌ರಿಂದ ಲೆಕ್ಕಾಚಾರ ಮಾಡಲಾದ



ದತ್ತ ದರದ ವಿಶ್ಲೇಷಣೆಯು ತೋರಿಸಿದ್ದೇನೆಂದರೆ, ದರಪಟ್ಟಿಯ ದರಕ್ಕೆ (₹599.40) ₹87ನ್ನು (ದುಡಿಮೆ, ಯಂತ್ರದ ವೆಚ್ಚ, ಮೇಲಾಡಳಿತ ವೆಚ್ಚಗಳು ಮತ್ತು ಗುತ್ತಿಗೆದಾರನ ಲಾಭ) ಸೇರಿಸುವುದರಿಂದ ದತ್ತ ದರವು ತಪ್ಪಾಗಿ ಲೆಕ್ಕಹಾಕಲ್ಪಟ್ಟಿತು. ಇತರ ಪಿಐಯುಗಳಿಂದ ದತ್ತ ದರಗಳ ವಿಶ್ಲೇಷಣೆಯು ಸಲ್ಲಿಸಲ್ಪಡಲಿಲ್ಲ. ಉಬ್ಬರಿಸಲ್ಪಟ್ಟ ದತ್ತ ದರಗಳ ಅನುಮೋದನೆಯು ಗುತ್ತಿಗೆದಾರರಿಗೆ ಅನುಚಿತ ಲಾಭಗಳಾಗುವಲ್ಲಿ ಮತ್ತು ಪರೀಕ್ಷಾ ತನಿಖೆಯಾದ ಪಿಐಯುಗಳ ಆಯ್ಕೆ 16 ಪ್ರಾಕೇಜುಗಳಲ್ಲಿ ₹4.93 ಕೋಟಿಯಷ್ಟು ಅಧಿಕ ಪಾವತಿಗಳನ್ನು ಅನುಕೂಲಿಸುವಲ್ಲಿ ಪರಿಣಮಿಸಿತು.

ದಾವಣಗೆರೆಯ ಅಧೀಕ್ಷಕ ಇಂಜಿನಿಯರರ ಕಚೇರಿಯಿಂದ ಅನುಮೋದಿಸಲ್ಪಟ್ಟ ದತ್ತ ದರವು ಹೊಸದಾದ ಮತ್ತು ನಿವೇಶನದಲ್ಲಿ ಲಭ್ಯವಿದ್ದ ಸಾಮಗ್ರಿಯೊಂದಿಗೆ (ಹೊಸದಾದ ಮಣ್ಣುಗುಂಡಿಗಳಿಂದ ಸಾಮಗ್ರಿಗಳಿಗಾಗಿ 10 ಸೆಮೀ ಗಾತ್ರ ಮತ್ತು ಅಸ್ತಿತ್ವದಲ್ಲಿರುವ ರಸ್ತೆಯ ಮೇಲ್ಮೈಯ ಸಡಲಿಸುವಿಕೆಯ ನಂತರ ನಿವೇಶನದಲ್ಲಿ ಲಭ್ಯವಿದ್ದ 5 ಸೆಮೀ ಸಾಮಗ್ರಿ) 15 ಸೆಂಟಿಮೀಟರ್ (ಸೆಮೀ) ಒಟ್ಟಾರೆ ಗಾತ್ರದ ಜಿಎಸ್‌ಬಿಗಾಗಿ ಇತ್ತು; ಇದು ಪ್ರತಿ ಘಮೀಗೆ ₹428.85ಕ್ಕೆ ಲೆಕ್ಕಾಚಾರವಾಯಿತು ಎಂದು ರಾಜ್ಯ ಸರ್ಕಾರವು ಉತ್ತರಿಸಿತು (ಫೆಬ್ರವರಿ 2016).

ಉತ್ತರವು ಸಮರ್ಥನೀಯವಾಗಿರಲಿಲ್ಲ ಏಕೆಂದರೆ ಲೆಕ್ಕಾಚಾರ ಮಾಡಲ್ಪಟ್ಟ ದತ್ತ ದರವು ₹687.17ರಿಂದ (ವಲಯ-1) ₹755.89ರವರೆಗಿನ (ವಲಯ-3) ಶ್ರೇಣಿಯಲ್ಲಿದ್ದಿತು ಮತ್ತು ಉತ್ತರದಲ್ಲಿ ಹೇಳಿದ್ದಂತೆ ಪಡೆಯಲಾದ ದರಕ್ಕಿಂತ ಅಧಿಕವಿದ್ದಿತು. ಮುಂದುವರೆದು, ಮಣ್ಣುಗುಂಡಿಗಳು (ದರಪಟ್ಟಿಯ ಅಂಶ) ಮತ್ತು ಸಡಲಿಸಿದ 100 ಮಿಮೀ ಗಾತ್ರದ ಬಳಸುವಿಕೆಯಿಂದ ಜಿಎಸ್‌ಬಿಗಾಗಿ ಎರಡು ಪ್ರತ್ಯೇಕ ಅಂಶಗಳನ್ನು ಬಿಟ್ಟು ಒದಗಿಸುತ್ತದೆ. ಲೆಕ್ಕಾಚಾರ ಮಾಡಲ್ಪಟ್ಟ ಮೂಲ ದತ್ತ ದರವು ಕೇವಲ ಸಡಲಿಸಿದ ಮೇಲ್ಮೈನಿಂದ ಜಿಎಸ್‌ಬಿಯನ್ನು ತಿಳಿಸುತ್ತಿತ್ತು ಮತ್ತು ಮಣ್ಣುಗುಂಡಿಯ ಪರಿಮಾಣವನ್ನು ಪರಿಗಣಿಸಲಿಲ್ಲ.

### 3.1.11.9 ನೆಲಗಟ್ಟಿನ ವಿನ್ಯಾಸದ ಅಸಮರ್ಥನೀಯ ನಿರ್ಧರಿಸುವಿಕೆ

ಐಆರ್‌ಸಿ:ಎಸ್‌ಪಿ-72-2007ರ ಅನುವುಗಳ ಪ್ರಕಾರ, 175 ಮಿಮೀನಿಂದ 275 ಮಿಮೀವರೆಗಿನ ಗಾತ್ರದೊಂದಿಗಿನ ಗ್ರಾವೆಲ್ (ಜಲ್ಲಿಕಲ್ಲು ಮೇಲ್ಮೈನ) ಪಾಯವು, ಉಪಪಾಯದ ಸಿಬಿಆರ್ ಐದು ಅಥವಾ ಅಧಿಕವಿದ್ದಾಗ ಸಮಾನ ಮಟ್ಟದ ಆಕ್ಸ್‌ಲ್ ಭಾರದ (ಇಎಸ್‌ಎಎಲ್) ಅನ್ವಯಿಸುವಿಕೆಗಳನ್ನು 1,00,000ದವರೆಗೆ ತೆಗೆದುಕೊಳ್ಳಬಲ್ಲದು.

ಐದು ಪಿಐಯುಗಳ ಆಯ್ಕೆ 13 ಪ್ರಾಕೇಜುಗಳಲ್ಲಿ ಗಮನಿಸಿದ್ದೇನೆಂದರೆ, ಸಿಬಿಆರ್ ಮೌಲ್ಯಗಳು ಐದು ಮತ್ತು ಅಧಿಕವಿದ್ದವು ಹಾಗೂ ಸಂಚಿತ ಇಎಸ್‌ಎಎಲ್ ಅನ್ವಯಿಸುವಿಕೆಗಳು 1,00,000ಕ್ಕಿಂತ ಕಡಿಮೆಯಿದ್ದವು; ಇವುಗಳಿಗೆ 275 ಮಿಮೀ ಗಾತ್ರದವರೆಗಿನ ಗ್ರಾವೆಲ್ ಪಾಯವು ಸಾಕಾಗುತ್ತಿತ್ತು. ಆದಾಗ್ಯೂ, ಈ ಪ್ರಾಕೇಜುಗಳಲ್ಲಿನ ರಸ್ತೆಗಳ ಅಭಿವೃದ್ಧಿಯನ್ನು 204.56 ಕಿಮೀ ಉದ್ದಕ್ಕೆ ಡಾಂಬರೀಕೃತ ಟಾರಿನ ಒದಗಿಸುವಿಕೆಯಿಂದ ತೆಗೆದುಕೊಳ್ಳಲಾಯಿತು; ಇವುಗಳಲ್ಲಿ ₹19.89 ಕೋಟಿ<sup>17</sup> ವೆಚ್ಚವು ಕೂಡಿತ್ತು. ಅಧಿಕ ವಿಶಿಷ್ಟತೆಗಳ ನೆಲಗಟ್ಟಿನ ವಿನ್ಯಾಸದ ಒದಗಿಸುವಿಕೆಯು ಐಆರ್‌ಸಿ ಮಾನದಂಡಗಳಿಗೆ ವ್ಯತಿರಿಕ್ತವಾಗಿದ್ದರಿಂದ, ಅಂತಹ ವಿಶಿಷ್ಟತೆಗಳ ಮೇಲೆ ಒಟ್ಟು ₹19.89 ಕೋಟಿ ಅಧಿಕ ವೆಚ್ಚವು ತಪ್ಪಿಸಬಹುದಾಗಿದ್ದಿತು.

ಎನ್‌ಆರ್‌ಆರ್‌ಡಿಎಯಿಂದ ನೀಡಲ್ಪಟ್ಟ 17.04.2009ನೇ ದಿನಾಂಕದ ತಾಂತ್ರಿಕ ಸುತ್ತೋಲೆಯು ಡಾಂಬರು ಬಂಧಿತ ರಸ್ತೆಗಳ ಒದಗಿಸುವಿಕೆಗೆ ಪ್ರೀಮಿಕ್ಸ್ ಕಾರ್ಪೆಟ್ (ಪಿಎಂಸಿ) ಮತ್ತು ಸೀಲ್ ಕೋಟ್‌ಗೆ ಅವಕಾಶವಿತ್ತಿದೆ ಎಂದು ರಾಜ್ಯ ಸರ್ಕಾರವು ಉತ್ತರಿಸಿತು (ಫೆಬ್ರವರಿ 2016).

ಉತ್ತರವು ಸಮರ್ಥನೀಯವಾಗಿರಲಿಲ್ಲ ಏಕೆಂದರೆ ಮಧ್ಯಮ ಮತ್ತು ಭಾರಿ ಮಳೆಬೀಳುವ ಪ್ರದೇಶಗಳಲ್ಲಿ ಪಿಎಂಸಿ ಮತ್ತು ಸೀಲ್ ಕೋಟ್‌ಗೆ ಸುತ್ತೋಲೆಯು ಅವಕಾಶವೀಯುತ್ತದೆ, ಆದರೆ ಲೆಕ್ಕಪರಿಶೋಧನೆಯು ಗಮನಿಸಿದಂತೆ ಅಧಿಕ ವಿಶಿಷ್ಟತೆಗಳನ್ನು ಬೆಂಗಳೂರು ಗ್ರಾಮಾಂತರ, ದಾವಣಗೆರೆ, ಕಲಬುರಗಿ, ಮುಂತಾದಂತಹ ಭಾರಿ ಮಳೆ ಬೀಳದ ಪ್ರದೇಶಗಳಲ್ಲಿ ಒದಗಿಸಲಾಗಿತ್ತು.

<sup>17</sup> ಬೆಂಗಳೂರು ಗ್ರಾಮಾಂತರ-₹7.17 ಕೋಟಿ (ಮೂರು ಪ್ರಾಕೇಜುಗಳು); ದಾವಣಗೆರೆ-₹1.27 ಕೋಟಿ (ಎರಡು ಪ್ರಾಕೇಜುಗಳು); ಕಲಬುರಗಿ-₹4.65 ಕೋಟಿ (ಮೂರು ಪ್ರಾಕೇಜುಗಳು); ಕೊಪ್ಪಳ-₹1.82 ಕೋಟಿ (ಒಂದು ಪ್ರಾಕೇಜು) ಮತ್ತು ಮಂಡ್ಯ-₹4.98 ಕೋಟಿ (ನಾಲ್ಕು ಪ್ರಾಕೇಜುಗಳು)

### 3.1.11.10 ದುರಸ್ತಿ ಕಾಮಗಾರಿಗಳ ಮೇಲೆ ಅಂಗೀಕಾರಾರ್ಹವಲ್ಲದ ವೆಚ್ಚ

ಕಾರ್ಯಾಚರಣೆ ಕೈಪಿಡಿಯ ಅನ್ವಯ ಮೇಲ್ಮೈ ಸ್ಥಿತಿಯು ಹಾಳಾಗಿದ್ದರೂ ಸಹ ಕಪ್ಪುಮೇಲ್ಮೈ ಅಥವಾ ಸಿಮೆಂಟ್ ಕಾಂಕ್ರೀಟ್ ರಸ್ತೆಗಳ ದುರಸ್ತಿಗೆ ಅನುಮತಿ ಇರುವುದಿಲ್ಲ.

ಆದರೆ, ಎರಡು ಪಿಐಯುಗಳ (ದಾವಣಗೆರೆಯ ಪ್ಯಾಕೇಜ್ ಸಂಖ್ಯೆ ಕೆಎಸ್-12-02 ಮತ್ತು ಕಾರವಾರದ ಪ್ಯಾಕೇಜ್ ಸಂಖ್ಯೆ ಕೆಎಸ್-27-01 ಮತ್ತು ಕೆಎಸ್-27-02) ಮೂರು ಆಯ್ದು ಪ್ಯಾಕೇಜ್‌ಗಳಲ್ಲಿ ₹2.46 ಕೋಟಿ ವೆಚ್ಚವನ್ನೊಳಗೊಂಡ ದುರಸ್ತಿ ಕಾಮಗಾರಿಗಳನ್ನು ಕೈಗೆತ್ತಿಕೊಂಡಿರುವುದನ್ನು ಲೆಕ್ಕಪರಿಶೋಧನಾ ಪರಿಶೀಲನೆಯು ತೋರಿಸಿತು.

ಯಾವುದೇ ದುರಸ್ತಿ ಕಾಮಗಾರಿಗಳನ್ನು ಕೈಗೆತ್ತಿಕೊಂಡಿಲ್ಲ, ಕೇವಲ ರಸ್ತೆ ಗುಂಡಿಗಳ/ಹೊಂಡಗಳನ್ನು ತುಂಬುವ ಮೌಲ್ಯವರ್ಧಕ ಕಾಮಗಾರಿಗಳನ್ನು ಮಾತ್ರ ಕಾರ್ಯಗತಗೊಳಿಸಿ ನೆಲಗಟ್ಟಿನ ಜೀವಿತಾವಧಿಯನ್ನು ಹೆಚ್ಚಿಸಲಾಯಿತು ಎಂದು ಸರ್ಕಾರವು ಉತ್ತರಿಸಿತು (ಫೆಬ್ರವರಿ 2016).

ಎನ್‌ಜಿಎನ್‌ಆರ್‌ವೈ ಅಡಿಯಲ್ಲಿ ರಸ್ತೆಗುಂಡಿಗಳ ಮುಚ್ಚುವಿಕೆಯ ದುರಸ್ತಿ ಕಾಮಗಾರಿಗೆ ಅವಕಾಶವಿಲ್ಲವಾದ್ದರಿಂದ ಉತ್ತರವನ್ನು ಒಪ್ಪಲಾಗುವುದಿಲ್ಲ.

### 3.1.11.11 ವಾಹನ ದಾರಿಯ ಅಗಲವನ್ನು 3.0 ಮೀಟರ್‌ಗಳಿಗೆ ಸೀಮಿತಗೊಳಿಸದಿರುವುದು

ಕಾರ್ಯಾಚರಣೆ ಕೈಪಿಡಿ ಮತ್ತು ಗ್ರಾಮೀಣ ರಸ್ತೆಗಳ ಕೈಪಿಡಿಯ ಅನ್ವಯ ಕಡಿಮೆ ವಾಹನ ದಟ್ಟಣೆಯಿರುವ ರಸ್ತೆಗಳ ಸಂಬಂಧವಾಗಿ (ಪ್ರತಿದಿನ 100ಕ್ಕೂ ಕಡಿಮೆ ಯಾಂತ್ರಿಕ ವಾಹನಗಳ ಒಡಾಟವಿರುವ) ಸಾಮಾನ್ಯವಾದ 3.75 ಮೀ ಅಗಲದ ಬದಲಾಗಿ 3.0 ಮೀಟರ್ ಅಗಲದ ವಾಹನದಾರಿಯನ್ನು ವಿನ್ಯಾಸಗೊಳಿಸಬಹುದು.

ಎಂಟು ಪಿಐಯುಗಳಲ್ಲಿನ 21 ಪ್ಯಾಕೇಜುಗಳ ದಿನವೊಂದಕ್ಕೆ 22ರಿಂದ 95 ಯಾಂತ್ರಿಕ ವಾಹನಗಳ ಒಡಾಟವಿರುವ 148 ರಸ್ತೆಗಳನ್ನು ಅಭಿವೃದ್ಧಿಗಾಗಿ ಕೈಗೆತ್ತಿಕೊಂಡಿರುವುದನ್ನು (2010-15) ಗಮನಿಸಲಾಯಿತು. ಅಗಲವನ್ನು 3.0 ಮೀಟರ್‌ಗಳಿಗೆ ಸೀಮಿತಗೊಳಿಸುವ ಬದಲಾಗಿ ಈ ರಸ್ತೆಗಳಿಗೆ 3.75 ಮೀಟರ್ ವಾಹನದಾರಿಯ ಅಗಲವನ್ನು ನೀಡಲಾಗಿತ್ತು ಮತ್ತು ಇದು ₹13.92 ಕೋಟಿ<sup>18</sup> ತಪ್ಪಿಸಬಹುದಾಗಿದ್ದ ವೆಚ್ಚದಲ್ಲಿ ಪರಿಣಮಿಸಿತು.

ಸಂಚಾರ ದಟ್ಟಣೆಯ ಸಾಂದ್ರತೆಯನ್ನು ಮತ್ತು ವಾಹನದಾರಿಯ ಅಗಲವನ್ನು 3.75 ಮೀಟರ್‌ಗಳಿಗೆ ವಿನ್ಯಾಸಗೊಳಿಸುವ ಎನ್‌ಆರ್‌ಆರ್‌ಡಿಎಯಿಂದ ಜಾರಿಯಾದ ದಿನಾಂಕ 17.04.2009ರ ತಾಂತ್ರಿಕ ಸುತ್ತೋಲೆಯ ಸಮುದಾಯ ಸ್ವೀಕಾರಾರ್ಹತೆಯನ್ನು ತಾವು ಪರಿಗಣಿಸಿರುವುದಾಗಿ ರಾಜ್ಯ ಸರ್ಕಾರವು ಉತ್ತರಿಸಿತು.

ದಿನಾಂಕ 17.04.2009ರ ಸುತ್ತೋಲೆಯಲ್ಲಿ ವಾಹನದಾರಿಯ ಅಗಲದ ಸಡಿಲಿಕೆ ಬಗ್ಗೆ ಯಾವುದೇ ಉಲ್ಲೇಖವಿಲ್ಲದಿರುವುದರಿಂದ ಉತ್ತರವನ್ನು ಒಪ್ಪಲಾಗುವುದಿಲ್ಲ. ಅಲ್ಲದೆ, 13.10.2010ರ ಸುತ್ತೋಲೆಯಲ್ಲಿ ವಾಹನ ದಾರಿಯ ಅಗಲವನ್ನು 3.0 ಮೀಟರ್‌ಗೆ ಸೀಮಿತಗೊಳಿಸುವುದನ್ನು ಒತ್ತಿ ಹೇಳಲಾಗಿದೆ.

### 3.1.11.12 ದೈಹಿಕ ಶ್ರಮ ವಿಧಾನದಿಂದ ಕಾರ್ಯಗತಗೊಳಿಸಿದ ಕಾಮಗಾರಿ ಘಟಕಗಳಿಂದ ಅಧಿಕ ವೆಚ್ಚ

ಕೆಆರ್‌ಆರ್‌ಡಿಎಯ ಮುಖ್ಯ ಕಾರ್ಯನಿರ್ವಾಹಕ ಅಧಿಕಾರಿಯವರು 'ಪಂಕ್ತೀಕರಣವಿಲ್ಲದ ಮೇಲ್ಮೈ ಚರಂಡಿಗಳ ನಿರ್ಮಾಣ' ಮತ್ತು 'ರಸ್ತೆ ಮಣ್ಣಿನ ಅಗೆತ ಮತ್ತು ವಿಲೇವಾರಿ' ಈ ಎರಡು ಘಟಕಗಳನ್ನು ಯಾಂತ್ರಿಕ ವಿಧಾನದಿಂದ ಕಾರ್ಯಗತಗೊಳಿಸಬೇಕೆಂದು ಸೂಚನೆ ನೀಡಿದ್ದರು (ಫೆಬ್ರವರಿ 2013).

<sup>18</sup> ಬೆಳಗಾವಿ-₹2.10 ಕೋಟಿ (ಎರಡು ಪ್ಯಾಕೇಜುಗಳು); ಬೆಂಗಳೂರು ಗ್ರಾಮಾಂತರ-₹0.30 ಕೋಟಿ (ಒಂದು ಪ್ಯಾಕೇಜ್); ದಾವಣಗೆರೆ-₹1.52 ಕೋಟಿ (ಎರಡು ಪ್ಯಾಕೇಜುಗಳು); ಕಲಬುರಗಿ-₹3.20 ಕೋಟಿ (ಐದು ಪ್ಯಾಕೇಜುಗಳು); ಕಾರವಾರ-₹2.40 ಕೋಟಿ (ಎರಡು ಪ್ಯಾಕೇಜುಗಳು); ಕೊಪ್ಪಳ-₹1.60 ಕೋಟಿ (ಎರಡು ಪ್ಯಾಕೇಜುಗಳು); ಮಂಡ್ಯ-₹1.10 ಕೋಟಿ (ಐದು ಪ್ಯಾಕೇಜುಗಳು) ಮತ್ತು ಶಿವಮೊಗ್ಗ-₹1.70 ಕೋಟಿ (ಎರಡು ಪ್ಯಾಕೇಜುಗಳು)

ಅದರಂತೆ, ಯಂತ್ರಗಳ ಬಳಕೆಯು ಕಾರ್ಯಸಾಧುವಲ್ಲದ (ಉದಾಹರಣೆಗೆ ಗ್ರಾಮಗಳ ಸರಹದ್ದಿನಲ್ಲಿ ಮೆದು/ಗಟ್ಟಿ ಕಲ್ಲನ್ನು ತೆಗೆಯುವುದು, ಮುಂತಾದವುಗಳು) ಅಸಾಧಾರಣ ಸಂದರ್ಭಗಳಲ್ಲಿ ಮಾತ್ರ ಸಕ್ಷಮ ಪ್ರಾಧಿಕಾರದಿಂದ ಅನುಮೋದನೆ ಪಡೆದು ದೈಹಿಕ ಶ್ರಮ ವಿಧಾನದಿಂದ ನಿರ್ವಹಿಸಬಹುದಿತ್ತು. ಈ ಘಟಕಗಳನ್ನು ಕಾರ್ಯಗತಗೊಳಿಸಲು ಪಿಆರ್‌ಇಡಿ ಎಸ್‌ಆರ್‌ನಲ್ಲಿಯೂ ಸಹ ದರ ನಿಗದಿಪಡಿಸಿದ್ದು, ದೈಹಿಕ ಶ್ರಮ ವಿಧಾನಕ್ಕೆ ಹೋಲಿಸಿದರೆ ಯಾಂತ್ರಿಕ ವಿಧಾನವು ಮಿತವ್ಯಯವೂ, ಶೀಘ್ರ ಹಾಗೂ ನಯವಾಗಿಯೂ ಇರುವುದಾಗಿದೆ.

ಲೆಕ್ಕಪರಿಶೋಧನೆ ನಡೆಸಿದ ಮೂರು<sup>19</sup> ಪಿಐಯುಗಳಲ್ಲಿ ಆಯ್ದು 17 ಪ್ಯಾಕೇಜುಗಳ ಅಂದಾಜುಪಟ್ಟಿಯನ್ನು ತಯಾರಿಸುವಾಗ ಈ ಎರಡು ಘಟಕಗಳಿಗೆ ದೈಹಿಕ ಶ್ರಮ ವಿಧಾನವನ್ನು ಮಾತ್ರ ಅಳವಡಿಸಿದೆ. ದೈಹಿಕ ಶ್ರಮ ವಿಧಾನವನ್ನು ಬಳಸಿರುವುದಕ್ಕೆ ಸೂಕ್ತ ಸಮರ್ಥನೆ ಮತ್ತು ಸಕ್ಷಮ ಪ್ರಾಧಿಕಾರದ ಅನುಮೋದನೆ ದಾಖಲೆಗಳಲ್ಲಿ ಲಭ್ಯವಿರುವುದಿಲ್ಲ. ಈ 17 ಪ್ಯಾಕೇಜುಗಳನ್ನು ಯಾಂತ್ರಿಕ ವಿಧಾನದಿಂದ ಕಾರ್ಯಗತಗೊಳಿಸುವಲ್ಲಿನ ವಿಫಲತೆಯು ₹85.68 ಲಕ್ಷ ಅಧಿಕ ವೆಚ್ಚದಲ್ಲಿ ಪರಿಣಮಿಸಿದೆ.

ಗ್ರಾಮಗಳ ಸರಹದ್ದು, ಮೆದು/ಗಟ್ಟಿ ಕಲ್ಲನ್ನು ತೆಗೆಯಲು, ಅರಣ್ಯ ಪ್ರದೇಶಗಳು ಮುಂತಾದ ಕಡೆಗಳಲ್ಲಿ ದೈಹಿಕ ಶ್ರಮ ವಿಧಾನದಿಂದ ಕಾರ್ಯಗತಗೊಳಿಸುವ ಪದ್ಧತಿಯನ್ನು ಅಳವಡಿಸಿಕೊಳ್ಳಲಾಯಿತೆಂದು ಸರ್ಕಾರವು ಉತ್ತರಿಸಿತು (ಫೆಬ್ರವರಿ 2016). ಈ ಕುರಿತು ಅಂದಾಜು ಪಟ್ಟಿಗಳಲ್ಲಿ ಅಳವಡಿಸಲಾಗಿದ್ದು ಸಕ್ಷಮ ಪ್ರಾಧಿಕಾರದ ಮಂಜೂರಾತಿಯನ್ನು ಪಡೆದಿದೆ.

ಹಲವಾರು ಪ್ಯಾಕೇಜುಗಳಲ್ಲಿ ಕೇವಲ ದೈಹಿಕ ಶ್ರಮದ ವಿಧಾನ ಪದ್ಧತಿಯನ್ನು ಮಾತ್ರವೇ ಬಳಸಲಾಗಿದ್ದು ಅಂದಾಜು ಪಟ್ಟಿಗಳಲ್ಲಿಯೂ ಸಹ ದೈಹಿಕ ಶ್ರಮ ವಿಧಾನ ಹಾಗೂ ಯಾಂತ್ರಿಕ ವಿಧಾನವನ್ನು ಅಳವಡಿಸಿರುವ ಚೈನೇಜ್‌ಗಳನ್ನು ಪ್ರತ್ಯೇಕವಾಗಿ ತೋರಿಸಿರಲಿಲ್ಲವಾದ್ದರಿಂದ ಉತ್ತರವನ್ನು ಒಪ್ಪಲಾಗುವುದಿಲ್ಲ.

### 3.1.11.13 ತಪ್ಪಾಗಿ ವರದಿ ಮಾಡಿರುವುದು

ಪರೀಕ್ಷಾ-ತನಿಖೆ ನಡೆಸಿದ ಎರಡು ಪಿಐಯುಗಳ (ಕಲಬುರಗಿ ಮತ್ತು ಕಾರವಾರ) ಪ್ರಗತಿ ವರದಿಯ ಅನ್ವಯ, ಕೆಳಗೆ ತಿಳಿಸಿರುವ ಮೂರು ಕಾಮಗಾರಿಗಳನ್ನು ₹178.61 ಲಕ್ಷ ವೆಚ್ಚದಲ್ಲಿ ಪೂರ್ಣಗೊಳಿಸಲಾಗಿದೆ ಎಂದು ವರದಿ ಮಾಡಲಾಗಿತ್ತು. ಆದರೆ, ಜಂಟಿ ಭೌತಿಕ ಪರಿಶೀಲನೆಯ ಸಮಯದಲ್ಲಿ (ಜುಲೈ ಮತ್ತು ಸೆಪ್ಟೆಂಬರ್ 2015) ಕಾರ್ಯಗತಗೊಳಿಸುವ ವೇಳೆಯಲ್ಲಿ ಈ ಕಾಮಗಾರಿಗಳ ಪಂಕ್ತೀಕರಣವನ್ನು ಬದಲಾಯಿಸಲಾಯಿತು ಮತ್ತು ಅದನ್ನು ಪಿಐಯು ದಾಖಲೆಗಳಲ್ಲಿ (ಪ್ರಗತಿ ವರದಿಗಳು, ಅಳತೆ ಪುಸ್ತಕಗಳು, ಇತ್ಯಾದಿ) ತೋರಿಸಿರಲಿಲ್ಲ ಎಂಬುದನ್ನು ಗಮನಿಸಲಾಯಿತು ಹಾಗೂ ಇದು ತಪ್ಪಾಗಿದ್ದಿತು. ವಿವರಗಳನ್ನು ಕೋಷ್ಟಕ-3.3ರಲ್ಲಿ ನೀಡಲಾಗಿದೆ.

**ಕೋಷ್ಟಕ-3.3 : ಕಾಮಗಾರಿಗಳ ಪಂಕ್ತೀಕರಣದಲ್ಲಿ ಬದಲಾವಣೆಯ ವಿವರಗಳು**

ಕ್ರಮ ಸಂಖ್ಯೆ	ಪಿಐಯು	ಪ್ಯಾಕೇಜ್ ಸಂಖ್ಯೆ	ಪೂರ್ಣಗೊಂಡಿದೆ ಎಂದು ವರದಿಯಾದ ಕಾಮಗಾರಿ	ವಾಸ್ತವವಾಗಿ ಕಾರ್ಯಗತಗೊಳಿಸಿದ ಕಾಮಗಾರಿ	ಭರಿಸಿದ ವೆಚ್ಚ (₹ ಲಕ್ಷಗಳಲ್ಲಿ)
1	ಕಲಬುರಗಿ	ಕೆಎಸ್-15-03 ಬಿ	ಗಡದಾನತಾಂಡದಿಂದ ಟಿ-05	ಕೋಲ್ಕುಂಡ ದೊಡ್ಡ ತಾಂಡ ದಿಂದ ಎಲ್-060	93.00
2	ಕಾರವಾರ	ಕೆಎಸ್-27-01	ಕನ್‌ಮಡಲು ಯಿಂದ ಟಿ-04	ಎಮ್‌ಡಿಆರ್ ನಿಂದ ಶ್ರೀ ದುರ್ಗಾ ಪರಮೇಶ್ವರಿ ದೇವಸ್ಥಾನ	59.05
3		ಕೆಎಸ್-27-01	ಬೆಂಡೇಕನ್‌ನಿಂದ ಎಲ್-84	ಮೂಸ್‌ನಗರ್‌ದಿಂದ ಚೈನೇಜ್ 1.53	26.56
<b>ಒಟ್ಟು</b>					<b>178.61</b>

ಮೂಲ : ಪ್ರಗತಿ ವರದಿಗಳು ಮತ್ತು ಜಂಟಿ ಭೌತಿಕ ಪರಿಶೀಲನೆ

ಅನುಮೋದಿತ ಡಿಪಿಆರ್‌ಅನ್ನು ಅನುಸರಣೆ ಮಾಡದೇ ಕಾಮಗಾರಿಯನ್ನು ಕಾರ್ಯಗತಗೊಳಿಸಿದ್ದು ಪಾಲುದಾರರನ್ನು ತಪ್ಪುದಾರಿಗೆ ಎಳೆಯುವುದಕ್ಕೆ ಸಮನಾಗುತ್ತದೆ. ಅಲ್ಲದೆ, ವಾಸ್ತವವಾಗಿ ಕಾರ್ಯಗತಗೊಳಿಸಿದ ಕಾಮಗಾರಿ ಮತ್ತು ದಾಖಲೆಗಳಲ್ಲಿರುವ ಕಾಮಗಾರಿಗಳು ಒಂದಕ್ಕಿಂತ ಒಂದು

<sup>19</sup> ಬೆಂಗಳೂರು ಗ್ರಾಮಾಂತರ, ಕಾರವಾರ ಮತ್ತು ಮಂಡ್ಯ

ಭಿನ್ನವಾಗಿದ್ದವು. ಇದು ಸಹಾ ಡಿಪಿಆರ್‌ಗಳನ್ನು ತಯಾರಿಸದೇ ಮತ್ತು ಸಕ್ಷಮ ಪ್ರಾಧಿಕಾರದ ಅನುಮೋದನೆ ಪಡೆಯದೇ ಕಾಮಗಾರಿಗಳನ್ನು ಕಾರ್ಯಗತಗೊಳಿಸುವುದಕ್ಕೆ ಅನುಕೂಲಗೊಳಿಸಿತು.

ಚುನಾಯಿತ ಸದಸ್ಯರ ಕೋರಿಕೆಯ ಮೇರೆಗೆ ಪಂಕ್ತೀಕರಣದಲ್ಲಿ ಬದಲಾವಣೆ ಮಾಡಲಾಯಿತು ಹಾಗೂ ವರ್ಕ್‌ಸ್ಲಿಪ್ ಮತ್ತು ಇಐಆರ್‌ಎಲ್‌ಗಳನ್ನು ಅನುಮೋದಿಸಲಾಗಿದೆ ಎಂದು ರಾಜ್ಯ ಸರ್ಕಾರವು ಉತ್ತರಿಸಿತು (ಫೆಬ್ರವರಿ 2016). ಆದರೆ, ಪಂಕ್ತೀಕರಣದಲ್ಲಿನ ಬದಲಾವಣೆಯನ್ನು ರಾಜ್ಯ ಸರ್ಕಾರವು ಒಪ್ಪಿಕೊಂಡರೂ ಸಹ ಮೂಲ ದಾಖಲೆಗಳು ಕಾಮಗಾರಿಯನ್ನು ಮೊದಲಿನ ಪಂಕ್ತೀಕರಣದಂತೆಯೇ ಕಾರ್ಯಗತಗೊಳಿಸಲಾಗಿದೆ ಎಂದು ತೋರಿಸುತ್ತಿರುವುದು ವಾಸ್ತವಾಂಶವಾಗಿದೆ.

### 3.1.11.14 ವಿಳಂಬಕ್ಕಾಗಿ ದಂಡ ಮತ್ತು ವಸೂಲಾತಿ

ಶಿಸ್ತನ್ನು ಜಾರಿ ಮಾಡಲು ಮತ್ತು ರಸ್ತೆ ಕಾಮಗಾರಿಗಳನ್ನು ನಿಗದಿತ ಸಮಯದ ಚೌಕಟ್ಟಿನೊಳಗೆ ಪೂರ್ಣಗೊಳಿಸುವುದನ್ನು ಖಚಿತಪಡಿಸಿಕೊಳ್ಳಲು ಟೆಂಡರ್ ಷರತ್ತುಗಳು ಮತ್ತು ಕಾರ್ಯಾಚರಣೆ ಕೈಪಿಡಿಯು ಗುತ್ತಿಗೆದಾರರಿಂದಾಗುವ ವಿಳಂಬಗಳಿಗೆ ದಂಡವನ್ನು ವಿಧಿಸಲು ಅವಕಾಶ ನೀಡುತ್ತವೆ. ಪ್ರಾರಂಭಿಕ ಗುತ್ತಿಗೆ ದರದ ಶೇಕಡಾ ಒಂದರಷ್ಟು ವಿಳಂಬಕ್ಕಾಗಿ ದಂಡವನ್ನು ವಿಧಿಸಬಹುದು ಮತ್ತು ಅದನ್ನು ಪ್ರಾರಂಭಿಕ ಗುತ್ತಿಗೆ ದರದ ಗರಿಷ್ಠ ಶೇಕಡಾ 10ರಷ್ಟಕ್ಕೆ ಸೀಮಿತಗೊಳಿಸಿ ಹತ್ತಿರದ ಸಾವಿರಕ್ಕೆ ಪ್ರತಿ ವಾರಕ್ಕೆ ಒಟ್ಟುಗೂಡಿಸಬೇಕು.

ಪಿಐಯು, ಮಂಡ್ಯದಲ್ಲಿ ಐದು ಪ್ಯಾಕೇಜ್ ಕಾಮಗಾರಿಗಳು ಪೂರ್ಣಗೊಳ್ಳದಿರುವುದು ಗುತ್ತಿಗೆದಾರರಿಗೆ ಅಧ್ಯರ್ಶಿಸಬಹುದಾದ ಕಾರಣಗಳಿಂದ 134ರಿಂದ 230 ದಿನಗಳ ವ್ಯಾಪ್ತಿಯ ವಿಳಂಬವಾಯಿತೆಂದು ಗಮನಿಸಲಾಯಿತು ಮತ್ತು ₹207.87 ಲಕ್ಷ ದಂಡವನ್ನು ವಸೂಲು ಮಾಡಬೇಕಿತ್ತು. ಆದರೆ, ಕೇವಲ ₹1.60 ಲಕ್ಷವನ್ನು ಮಾತ್ರ ವಸೂಲು ಮಾಡಲಾಯಿತು ಮತ್ತು ಇದು ಗುತ್ತಿಗೆದಾರರಿಗೆ ₹206.27 ಲಕ್ಷ ಅನುಚಿತ ಲಾಭವನ್ನು ವಿಸ್ತರಿಸುವಲ್ಲಿ ಪರಿಣಮಿಸಿತು. ಕರ್ತವ್ಯಗಳನ್ನು ಮಾಡಬೇಕಿದ್ದ ಅಧಿಕಾರಿಗಳು ಗುತ್ತಿಗೆ ಉಪಬಂಧಗಳ ಅನ್ವಯ ತಮ್ಮ ಕರ್ತವ್ಯವನ್ನು ನಿರ್ವಹಿಸಲು ವಿಫಲರಾದರು ಮತ್ತು ಈ ಪ್ರಕ್ರಿಯೆಯಲ್ಲಿ ಗುತ್ತಿಗೆದಾರರು ಅನುಚಿತ ಲಾಭಗಳನ್ನು ಪಡೆಯಲು ನೆರವಾದರು ಎಂದು ಘಟನಾವಳಿಗಳ ಕ್ರಮವು ಸೂಚಿಸಿತು.

ತಳಪಾಯ ಪದರ ಮತ್ತು ಮೇಲ್ಮೈ ಪದರಕ್ಕೆ ಬೇಕಿದ್ದ ಜಲ್ಲಿಕಲ್ಲಿನ ಅಲಭ್ಯತೆಯಿಂದ ಕಾಮಗಾರಿಯು ವಿಳಂಬವಾಯಿತು ಮತ್ತು ಗುತ್ತಿಗೆದಾರರ ತಪ್ಪಿನಿಂದಲ್ಲ ಎಂದು ರಾಜ್ಯ ಸರ್ಕಾರವು ಉತ್ತರಿಸಿತು (ಫೆಬ್ರವರಿ 2016).

ಪ್ರತಿಯೊಂದು ಅಂಶ ದರ ಟೆಂಡರ್‌ನಲ್ಲಿ ಸರಕುಗಳ ಖರೀದಿಗೆ ಗುತ್ತಿಗೆದಾರರೇ ಜವಾಬ್ದಾರಾಗಿರುವುದರಿಂದ ಉತ್ತರವನ್ನು ಒಪ್ಪಲಾಗುವುದಿಲ್ಲ.

### 3.1.11.15 ರಸ್ತೆಗಳ ನಿರ್ವಹಣೆಯಲ್ಲಿ ಅಂಗೀಕಾರಾರ್ಹವಲ್ಲದ ಪಾವತಿಗಳು

ಸರ್ಕಾರದ ಸೂಚನೆಗಳ ಮತ್ತು ಟೆಂಡರ್ ಷರತ್ತುಗಳ ಅನ್ವಯ ಕಾಮಗಾರಿಗಳನ್ನು ಪೂರ್ಣಗೊಳಿಸಿದ ನಂತರ ಗುತ್ತಿಗೆದಾರರು ಐದು ವರ್ಷಗಳ ಅವಧಿಗೆ ರಸ್ತೆಗಳನ್ನು ನಿರ್ವಹಿಸುವುದು ಅವಶ್ಯಕವಾಗಿದೆ.

ಎಂಟು ಪಿಐಯುಗಳಲ್ಲಿ ಆಯ್ಕೆ ಮಾಡಿದ 119 ರಸ್ತೆಗಳಲ್ಲಿ 106 ರಸ್ತೆಗಳನ್ನು ಪೂರ್ಣಗೊಳಿಸಲಾಗಿತ್ತು ಮತ್ತು ₹55.70 ಲಕ್ಷವನ್ನು ನಿರ್ವಹಣಾ ವೆಚ್ಚವನ್ನಾಗಿ ಪಾವತಿಸಲಾಗಿತ್ತು ಎಂಬುದನ್ನು ಲೆಕ್ಕಪರಿಶೋಧನೆಯು ಗಮನಿಸಿತು. ಆದಾಗ್ಯೂ ಜಂಟಿ ಭೌತಿಕ ಪರಿಶೀಲನೆಯಲ್ಲಿ ಗಮನಿಸಿದಂತೆ ಈ ರಸ್ತೆಗಳ ನಿರ್ವಹಣೆಯನ್ನು ಮಾಡಿರಲಿಲ್ಲ. ಕುಸಿದ ಬಂಡಿದಾರಿ ಹಾಗೂ ಚಕ್ಕೆ ಎದ್ದಿರುವ ಡಾಂಬರು (9 ರಸ್ತೆಗಳು), ಕಾಡು ಸಸ್ಯಗಳಿಂದ ತುಂಬಿದ ರಸ್ತೆ ಬದಿ ಮತ್ತು ಚರಂಡಿಗಳು (94 ರಸ್ತೆಗಳು), ರಸ್ತೆ ಗುಂಡಿಗಳು (47 ರಸ್ತೆಗಳು) ಇತ್ಯಾದಿ ಸಮಸ್ಯೆಗಳು ಇದ್ದವು. ಪೂರ್ಣಗೊಳಿಸಲ್ಪಟ್ಟ ಎಂಟು ಕಾಮಗಾರಿಗಳಲ್ಲಿ ಒಟ್ಟಾರೆ ಪ್ಯಾಕೇಜನ್ನು ಪೂರ್ಣಗೊಳಿಸದಿದ್ದರಿಂದ ನಿರ್ವಹಣೆಯನ್ನು ಕೈಗೊಂಡಿರಲಿಲ್ಲ. ಮುಂದುವರೆದು, ಪರೀಕ್ಷಾ-ತನಿಖೆ ನಡೆಸಿದ ಪಿಐಯುಗಳಲ್ಲಿ ವಹಿ/ನಿರ್ವಹಣಾ

ಕಾಮಗಾರಿಗಳಿಗೆ ಸಂಬಂಧಪಟ್ಟ ವಿವರಗಳನ್ನು ನಿರ್ವಹಿಸಿರಲಿಲ್ಲ. ಹೀಗೆ, ₹55.70 ಲಕ್ಷ ಪಾವತಿಯು ಅಂಗೀಕಾರಾರ್ಹವಾಗಿರಲಿಲ್ಲ.

ಆಕ್ಷೇಪಣೆಯನ್ನು ರಾಜ್ಯ ಸರ್ಕಾರವು ಒಪ್ಪಿಕೊಂಡಿತು ಮತ್ತು ಈ ಸಂಬಂಧವಾಗಿ ಅವಶ್ಯಕ ಸೂಚನೆಗಳನ್ನು ಹೊರಡಿಸಲಾಗಿದೆ ಎಂದು ಉತ್ತರಿಸಿತು (ಫೆಬ್ರವರಿ 2016).

ಅನುಷ್ಠಾನದಲ್ಲಿ ಮೇಲೆ ತೋರಿಸಿದ ನಿಯಮಬಾಹಿರಗಳು ಮತ್ತು ನ್ಯೂನತೆಗಳ ಪ್ರಕರಣಗಳು ಕಾಮಗಾರಿಗಳ ಅಸಮರ್ಪಕ ಮೇಲುಸ್ತುವಾರಿ ಮತ್ತು ಮೇಲ್ವಿಚಾರಣೆಯ ಸೂಚಕಗಳಾಗಿದ್ದವು. ಮುಂದುವರೆದು, ಪೂರ್ಣಗೊಳಿಸಿದ ರಸ್ತೆಗಳ ನಿರ್ವಹಣೆಯನ್ನು ಕಡೆಗಣಿಸಲಾಗಿತ್ತು, ಇದು ಒಳ್ಳೆಯ ಗುಣಮಟ್ಟದ ಸರ್ವೆಚುತು ರಸ್ತೆಗಳನ್ನು ಒದಗಿಸುವ ಉದ್ದೇಶವನ್ನು ಸೋಲಿಸಿದಂತಾಯಿತಲ್ಲದೇ ಹೂಡಿಕೆಯನ್ನು ನಿಷ್ಪಲವನ್ನಾಗಿ ಮಾಡುವ ಅಪಾಯವನ್ನೂ ಎದುರಿಸುವಂತಾಯಿತು.

### 3.1.12 ಗುಣಮಟ್ಟ ನಿರ್ವಹಣೆ ಮತ್ತು ಮೇಲ್ವಿಚಾರಣೆ

ರಸ್ತೆಗಳ ಗುಣಮಟ್ಟವು ನಿಗದಿತ ಮಟ್ಟದಲ್ಲಿವೆ ಎಂಬುದನ್ನು ಖಚಿತಪಡಿಸಿಕೊಳ್ಳಲು ಎನ್‌ಜಿಎನ್‌ಆರ್‌ವೈ ಅಡಿಯಲ್ಲಿ ಮೂರು ಹಂತದ ಗುಣಮಟ್ಟ ನಿರ್ವಹಣೆ ವ್ಯವಸ್ಥೆಯನ್ನು ಆಲೋಚಿಸಲಾಗಿತ್ತು. ಮೊದಲನೇ ಹಂತವು ಪಿಐಯುನಲ್ಲಿನ ಆಂತರಿಕ ಗುಣಮಟ್ಟ ನಿಯಂತ್ರಣ ವ್ಯವಸ್ಥೆ, ಎರಡನೆಯ ಹಂತವು ಜಿಲ್ಲಾ ಗುಣಮಟ್ಟ ಮೇಲ್ವಿಚಾರಣೆಗಳು (ಡಿಕ್ಯೂಎಮ್) ಮತ್ತು ಮೂರನೆಯ ಹಂತವು ರಾಜ್ಯ ಗುಣಮಟ್ಟ ಮೇಲ್ವಿಚಾರಣೆಗಳಾಗಿದ್ದಿತು (ಎಸ್‌ಕ್ಯೂಎಮ್).

#### 3.1.12.1 ಕ್ಷೇತ್ರೀಯ ಪ್ರಯೋಗಶಾಲೆಗಳ ಸ್ಥಾಪನೆ

ಗುತ್ತಿಗೆದಾರರು, ಕಾಮಗಾರಿಯನ್ನು ಪ್ರಾರಂಭಿಸುವ ಮೊದಲು, ಅವಶ್ಯಕತೆಯಿರುವ ಉಪಕರಣಗಳು ಮತ್ತು ಪರೀಕ್ಷಾ ಸೌಲಭ್ಯಗಳನ್ನು ಹೊಂದಿರುವ ಕ್ಷೇತ್ರೀಯ ಪ್ರಯೋಗ ಶಾಲೆಯೊಂದನ್ನು ಸ್ಥಾಪಿಸುವ ಅಗತ್ಯತೆಯಿದ್ದಿತು ಮತ್ತು ಅಂತಹ ಪ್ರಯೋಗಶಾಲೆಯನ್ನು ಸ್ಥಾಪಿಸಿದ ಹೊರತು ಗುತ್ತಿಗೆದಾರರಿಗೆ ಯಾವುದೇ ಪಾವತಿಗಳನ್ನು ಮಾಡುವಂತಿರಲಿಲ್ಲ.

ಪರೀಕ್ಷಾ-ತನಿಖೆ ನಡೆಸಿದ ಪಿಐಯುಗಳಲ್ಲಿ ಪ್ರಯೋಗಶಾಲೆಯ ಸ್ಥಾಪನೆಯ ದಿನಾಂಕ, ಗುಣಮಟ್ಟ ನಿಯಂತ್ರಣ ವಹಿಗಳಲ್ಲಿ ನಮೂದುಗಳು, ಡಿಕ್ಯೂಎಮ್/ಎಸ್‌ಕ್ಯೂಎಮ್ ರವರ ವರದಿಗಳು, ಎಇಇ/ಇಇ ಯವರಿಂದ ಪ್ರಮಾಣಪತ್ರಗಳು, ಮುಂತಾದ ಕ್ಷೇತ್ರೀಯ ಪ್ರಯೋಗಶಾಲೆಯ ಸ್ಥಾಪನೆಗೆ ಸಂಬಂಧಪಟ್ಟ ದಾಖಲೆಗಳನ್ನು ಸಮರ್ಪಕವಾಗಿ ನಿರ್ವಹಣೆ ಮಾಡಿರಲಿಲ್ಲ. ಇವುಗಳ ಅನುಪಸ್ಥಿತಿಯಲ್ಲಿ ಗುತ್ತಿಗೆದಾರರು ಕ್ಷೇತ್ರೀಯ ಪ್ರಯೋಗಶಾಲೆಗಳನ್ನು ಸ್ಥಾಪಿಸಿದ್ದರೇ ಎನ್ನುವುದನ್ನು ಲೆಕ್ಕಪರಿಶೋಧನೆಯು ನಿರ್ಧರಿಸಲಾಗಲಿಲ್ಲ.

ಕ್ಷೇತ್ರೀಯ ಪ್ರಯೋಗಶಾಲೆಗಳ ಸ್ಥಾಪನೆಯನ್ನು ಡಿಕ್ಯೂಎಮ್/ಎಸ್‌ಕ್ಯೂಎಮ್‌ರವರು ತಮ್ಮ ತಪಾಸಣೆಯ ಸಮಯದಲ್ಲಿ ಖಚಿತಪಡಿಸಿದ್ದರು ಮತ್ತು ತಪಾಸಣಾ ವರದಿಗಳನ್ನು ದಾಖಲಿಸಿದ್ದರು ಎಂದು ಸರ್ಕಾರವು ಉತ್ತರಿಸಿತು (ಫೆಬ್ರವರಿ 2016). ಗ್ರಾಮ ಪಥ ಜಾಲತಾಣದಲ್ಲಿ ಕ್ಷೇತ್ರೀಯ ಪ್ರಯೋಗಶಾಲೆಗಳ ವಿವರಗಳನ್ನು ಅಪ್‌ಲೋಡ್ ಮಾಡಲಾಗಿದೆ ಎಂದೂ ಸಹ ತಿಳಿಸಲಾಯಿತು.

ಪರೀಕ್ಷಾ-ತನಿಖೆ ನಡೆಸಿದ ಪಿಐಯುಗಳಲ್ಲಿ ದಾಖಲೆಗಳ ಪುರಾವೆಯನ್ನು ಒದಗಿಸದಿದ್ದರಿಂದ ಉತ್ತರವನ್ನು ಒಪ್ಪಲಾಗುವುದಿಲ್ಲ ಮತ್ತು ಗ್ರಾಮಪಥ ಜಾಲತಾಣವು ಪೂರ್ಣವಾಗಿ ಕಾರ್ಯಾಚರಣೆ ಮಾಡುತ್ತಿರಲಿಲ್ಲವಾಗಿ ಅದರಲ್ಲಿ ಅಂತಹ ಯಾವುದೇ ವಿವರಗಳು ಕಂಡುಬರಲಿಲ್ಲ (ಫೆಬ್ರವರಿ 2016).

ಪರೀಕ್ಷಾ-ತನಿಖೆ ನಡೆಸಿದ ಪಿಐಯುಗಳಲ್ಲಿನ ಗುಣಮಟ್ಟ ನಿಯಂತ್ರಣಗಳಲ್ಲಿ ಗಮನಿಸಿದ ನ್ಯೂನತೆಗಳನ್ನು ಕೆಳಗೆ ನೀಡಲಾಗಿದೆ:

(1) ಪರೀಕ್ಷಾ-ತನಿಖೆ ನಡೆಸಿದ ಯಾವುದೇ ಪಿಐಯುಗಳಲ್ಲಿ ಎಇಗಳಿಗೆ (ಕಾಮಗಾರಿಗಳ ಪ್ರಭಾರದಲ್ಲಿರುವ) ಗುಣಮಟ್ಟ ನಿಯಂತ್ರಣ ವಹಿಗಳನ್ನು ಸರಬರಾಜು ಮಾಡಿರುವುದಕ್ಕೆ ನೀಡಿಕೆ ವಹಿಯನ್ನು ನಿರ್ವಹಿಸಿರಲಿಲ್ಲ.

(2) ಕೈಗೊಂಡ ಪರೀಕ್ಷೆಗಳ ಮಾಸಿಕ ಸಲ್ಲಿಕೆಗಳನ್ನು ಒದಗಿಸಲಿಲ್ಲ.

(3) ಪರೀಕ್ಷಾ ತನಿಖೆ ನಡೆಸಿದ ಪಿಐಯುಗಳಲ್ಲಿ 461 ಕಾಮಗಾರಿಗಳಲ್ಲಿ 204 ಕಾಮಗಾರಿಗಳಲ್ಲಿ (ಶೇಕಡಾ 44) ಗುಣಮಟ್ಟ ಮಾನದಂಡಗಳನ್ನು ತೃಪ್ತಿಪಡಿಸಲು ಕೈಗೊಂಡ ಪರೀಕ್ಷೆಗಳ ಅಪೂರ್ಣ ನಮೂದುಗಳು, ಪ್ರಮಾಣಪತ್ರಗಳನ್ನು ದಾಖಲಿಸದಿರುವುದು/ನಿರ್ಮಾಣದ ಪ್ರತಿಯೊಂದು ಹಂತವನ್ನು ದೃಢೀಕರಣಗೊಳಿಸದಿರುವುದು, ಹಂತವನ್ನು ಪೂರೈಸಿರುವುದಕ್ಕೆ ನಮೂದುಗಳು ಖಾಲಿಯಾಗಿರುವುದು, ಮುಂತಾದ ಪ್ರಕರಣಗಳನ್ನು ಗಮನಿಸಲಾಯಿತು.

ಗುಣಮಟ್ಟ ನಿಯಂತ್ರಣ ವಹಿಗಳನ್ನು ಎಲ್ಲ ಪಿಐಯುಗಳಿಗೆ ಕೆಆರ್‌ಆರ್‌ಡಿಎ ನೀಡುತ್ತದೆ ಮತ್ತು ಅದನ್ನು ನೀಡಿಕೆ ವಹಿಯಲ್ಲಿ ದಾಖಲಿಸಲಾಗುತ್ತದೆ ಎಂದು ರಾಜ್ಯ ಸರ್ಕಾರವು ಉತ್ತರಿಸಿತು (ಫೆಬ್ರವರಿ 2016). ಪಿಐಯುಗಳು ನಡೆಸಿದ ಪರೀಕ್ಷೆಗಳ ಮಾಸಿಕ ಸಲ್ಲಿಕೆಗಳನ್ನು ಮಾಸಿಕ ಸಭೆಯ ಸಮಯದಲ್ಲಿ ಕೆಆರ್‌ಆರ್‌ಡಿಎಗೆ ಸಲ್ಲಿಸಲಾಯಿತು ಮತ್ತು ಅದನ್ನು ಗ್ರಾಮ ಪಥ ಜಾಲತಾಣದಲ್ಲಿ ದಾಖಲಿಸಲಾಗಿದೆ. ಗುಣಮಟ್ಟ ಮಾನದಂಡಗಳಿಗೆ ಸಂಬಂಧಪಟ್ಟ ಪರೀಕ್ಷೆಗಳನ್ನು ನಡೆಸಿದ ಮತ್ತು ಹಂತವನ್ನು ಪೂರೈಸಿರುವ ವಿವರಗಳನ್ನು ಗುಣಮಟ್ಟ ವಹಿಗಳನ್ನು ಗುತ್ತಿಗೆದಾರರು ನಮೂದಿಸಿದ್ದಾರೆ ಮತ್ತು ಪಿಐಯುಗಳು ಪರಿಶೀಲನೆ ಮಾಡಿವೆ.

ನೀಡಿಕೆ ವಹಿ ಮತ್ತು ಮಾಸಿಕ ಸಲ್ಲಿಕೆಗಳನ್ನು ಪರೀಕ್ಷಾ-ತನಿಖೆ ನಡೆಸಿದ ಪಿಐಯುಗಳು ಲೆಕ್ಕಪರಿಶೋಧನೆಗೆ ಒದಗಿಸಿರಲಿಲ್ಲವಾದ್ದರಿಂದ ಉತ್ತರವನ್ನು ಒಪ್ಪಲಾಗುವುದಿಲ್ಲ. ಮುಂದುವರೆದು, ನಡೆಸಿದ ಪರೀಕ್ಷೆಗಳ ವಿವರಗಳನ್ನು, ಲೆಕ್ಕಪರಿಶೋಧನೆಯ ಅವಧಿಯಲ್ಲಿ ಗಮನಿಸಿದಂತೆ, ಗುಣಮಟ್ಟ ನಿಯಂತ್ರಣ ವಹಿಗಳಲ್ಲಿ ದಾಖಲಿಸಿರಲಿಲ್ಲ.

### 3.1.12.2 ಕಾಮಗಾರಿಗಳ ಕಾರ್ಯಗತಗೊಳಿಸುವಿಕೆಯಲ್ಲಿ ಗುಣಮಟ್ಟದ ಭರವಸೆ

ಗ್ರಾಮೀಣ ರಸ್ತೆಗಳಿಗಾಗಿನ ಗುಣಮಟ್ಟ ಭರವಸೆಯ ಕೈಪಿಡಿಯಲ್ಲಿ ಅಡಕವಾಗಿರುವ ಉಪಬಂಧಗಳ ಅನ್ವಯ ಎಇಇ ಮತ್ತು ಇಇರವರು ಗುಣಮಟ್ಟ ನಿಯಂತ್ರಣ ಪರೀಕ್ಷೆಗಳನ್ನು ನಡೆಸುವುದು ಅವಶ್ಯಕವಾಗಿದೆ ಮತ್ತು ಪರೀಕ್ಷೆಗಳ ಆಧಾರದ ಮೇಲೆ ಕಾಮಗಾರಿಗಳನ್ನು ವಿವಿಧ ಹಂತಗಳಲ್ಲಿ (ಏರಿ ಹಾಕುವುದು, ಜಿಎಸ್‌ಬಿ, ಡಬ್ಲ್ಯೂಬಿಎಮ್ ಮುಂತಾದವು) ಪ್ರಮಾಣೀಕರಿಸಬೇಕು. ಕಾಮಗಾರಿಗಳನ್ನು ಕಾರ್ಯಗತಗೊಳಿಸುವಲ್ಲಿ ಗುಣಮಟ್ಟದ ಭರವಸೆಯನ್ನು ನೀಡುವುದಕ್ಕೆ ಪ್ರತಿಯೊಂದು ಚಟುವಟಿಕೆಯನ್ನು (ಹಂತದ) ಗುಣಮಟ್ಟದ ಭರವಸೆಗಾಗಿ ತೀರುವಳಿಗೊಳಿಸಿದ ನಂತರ ಮುಂದಿನ ಚಟುವಟಿಕೆಯನ್ನು ಕೈಗೆತ್ತಿಕೊಳ್ಳಬೇಕು.

ಪರೀಕ್ಷಾ-ತನಿಖೆ ನಡೆಸಿದ ಪಿಐಯುಗಳಲ್ಲಿ ಎಇಇ/ಇಇಗಳು ಈ ಉಪಬಂಧಗಳಿಗೆ ಅನುಪಾಲನೆಯನ್ನು ಖಚಿತಪಡಿಸಿಕೊಂಡಿರಲಿಲ್ಲ ಎಂಬುದನ್ನು ಗಮನಿಸಲಾಯಿತು, ಎಕೆಂದರೆ ಹಿಂದಿನ ಚಟುವಟಿಕೆಯ ಗುಣಮಟ್ಟವನ್ನು ಪ್ರಮಾಣೀಕರಿಸದೆಯೇ ನಂತರದ ಚಟುವಟಿಕೆಯನ್ನು ಪೂರ್ಣಗೊಳಿಸಿರುವ 87 ಪ್ರಕರಣಗಳನ್ನು ಲೆಕ್ಕಪರಿಶೋಧನೆಯು ಗಮನಿಸಿತು. ಉದಾಹರಣೆಗೆ ಏರಿಯ ಕಾಮಗಾರಿಗಳ ಗುಣಮಟ್ಟವನ್ನು ಪ್ರಮಾಣೀಕರಿಸದೆಯೇ ಜಿಎಸ್‌ಬಿಯನ್ನು ಪೂರ್ಣಗೊಳಿಸಲಾಗಿತ್ತು ಮತ್ತು ಜಿಎಸ್‌ಬಿ ಕಾರ್ಯದ ಗುಣಮಟ್ಟವನ್ನು ಪ್ರಮಾಣೀಕರಿಸದೆಯೇ ಡಬ್ಲ್ಯೂಬಿಎಮ್‌ಅನ್ನು (ಗ್ರೇಡ್-2) ಪೂರ್ಣಗೊಳಿಸಲಾಗಿತ್ತು. ಹೀಗೆ, ಹಿಂದಿನ ಪದರದ ಗುಣಮಟ್ಟವನ್ನು ಪ್ರಮಾಣೀಕರಿಸುವ ಮೊದಲೇ ನಂತರದ ಪದರವನ್ನು ಪೂರ್ಣಗೊಳಿಸುವುದು ರಸ್ತೆಗಳು ಬೇಗನೆ ಹಾಳಾಗುವುದರಲ್ಲಿ ಪರಿಣಮಿಸಬಹುದು.

ಈ ಸಂಬಂಧವಾಗಿ ಮಾರ್ಗಸೂಚಿಗಳನ್ನು ಅನುಸರಿಸಲು ಪಿಐಯುಗಳಿಗೆ ಅವಶ್ಯಕ ಸೂಚನೆಗಳನ್ನು ನೀಡಲಾಗುವುದು ಎಂದು ರಾಜ್ಯ ಸರ್ಕಾರವು ಉತ್ತರಿಸಿತು (ಫೆಬ್ರವರಿ 2016).

### 3.1.12.3 ದೂರು ನಿವಾರಣಾ ವ್ಯವಸ್ಥೆ

ಜನಸಾಮಾನ್ಯರಿಂದ ಸ್ವೀಕರಿಸಿದ ದೂರುಗಳನ್ನು ದಾಖಲಿಸಲು ಮತ್ತು ದೂರನ್ನು ವಿಲೇವಾರಿ ಮಾಡಲು ಪ್ರತಿ ಪಿಐಯುನಲ್ಲಿ ದೂರು ವಹಿಯನ್ನು ನಿರ್ವಹಿಸುವುದು ಅವಶ್ಯಕವಾಗಿತ್ತು ಇದರಿಂದ ಎನ್‌ಜಿಎನ್‌ಆರ್‌ವೈ ಅನುಷ್ಠಾನದಲ್ಲಿ ಪಾರದರ್ಶಕತೆಯನ್ನು ನಿರ್ವಹಿಸಲು ಅನುಕೂಲವಾಗುತ್ತಿತ್ತು.

ಪರೀಕ್ಷಾ-ತನಿಖೆ ನಡೆಸಿದ ಯಾವುದೇ ಪಿಐಯುಗಳಲ್ಲಿ ನಿಗದಿತ ದೂರು ವಹಿ ನಿರ್ವಹಿಸದಿರುವುದನ್ನು ಲೆಕ್ಕಪರಿಶೋಧನೆಯು ಗಮನಿಸಿತು. ಹಾಗಾಗಿ, ಎನ್‌ಜಿಎನ್‌ಆರ್‌ವೈ ಸಂಬಂಧವಾಗಿ ದೂರುಗಳನ್ನು ಕೇಳಲು ಮತ್ತು ವಿಲೇವಾರಿ ಮಾಡಲು ಯಾವುದೇ ವ್ಯವಸ್ಥೆಯು ಅಸ್ತಿತ್ವದಲ್ಲಿರಲಿಲ್ಲ. ಅಂತಹ ವಹಿಗಳ ಅನುಪಸ್ಥಿತಿಯಲ್ಲಿ ಸ್ವೀಕರಿಸಿದ ಮತ್ತು ಇತ್ಯರ್ಥಗೊಳಿಸಿದ ಮತ್ತು ಅದನ್ನು ನಿಗದಿತ 30 ದಿನಗಳ ಅವಧಿಯಲ್ಲಿ ಮಾಡಲಾಗಿತ್ತೇ ಎನ್ನುವ ಆ ದೂರುಗಳ ಪರಿಷ್ಕೃತಿಯನ್ನು ಲೆಕ್ಕಪರಿಶೋಧನೆಯು ತಿಳಿದುಕೊಳ್ಳಲಾಗಲಿಲ್ಲ.

ದೂರು ವಹಿಗಳನ್ನು ನಿರ್ವಹಿಸಲು ಕ್ರಮ ಕೈಗೊಳ್ಳಲಾಗುವುದು ಎಂದು ಸರ್ಕಾರವು ಉತ್ತರಿಸಿತು (ಫೆಬ್ರವರಿ 2016).

### 3.1.12.4 ಎಸ್‌ಕ್ಯೂಎಮ್/ಡಿಕ್ಯೂಎಮ್ ನಿಂದ ತಪಾಸಣೆ

ಎಸ್‌ಕ್ಯೂಎಮ್‌ಗಳು/ಡಿಕ್ಯೂಎಮ್‌ಗಳು ಪ್ರತಿಯೊಂದು ರಸ್ತೆ ಕಾಮಗಾರಿಯನ್ನು ಕೊನೆಯಪಕ್ಷ ಮೂರು ಬಾರಿ-ಕಾಮಗಾರಿಯು ಪ್ರಗತಿಯಲ್ಲಿರುವಾಗ ಎರಡು ಬಾರಿ ಮತ್ತು ಕಾಮಗಾರಿಯು ಪೂರ್ಣಗೊಂಡ ನಂತರ ಒಂದು ಬಾರಿ - ತಪಾಸಣೆ ಮಾಡಬೇಕಿರುವುದು ಅವಶ್ಯಕವಾಗಿದೆ. ಎಸ್‌ಕ್ಯೂಎಮ್‌ಗಳು/ಡಿಕ್ಯೂಎಮ್‌ಗಳು ನಿಗದಿತ ನಮೂನೆಯಲ್ಲಿ ವರದಿಯನ್ನು ಸಲ್ಲಿಸುವುದು ಅವಶ್ಯಕವಾಗಿದೆ ಮತ್ತು ಕಾಮಗಾರಿಯನ್ನು ತೃಪ್ತಿದಾಯಕ (ಎಸ್), ತೃಪ್ತಿದಾಯಕ ಆದರೆ ಸುಧಾರಣೆಯ ಅಗತ್ಯವಿದೆ (ಎಸ್‌ಆರ್‌ಐ) ಮತ್ತು ತೃಪ್ತಿದಾಯಕವಾಗಿಲ್ಲ (ಯುಎಸ್) ಎಂದು ತಮ್ಮ ಅವಲೋಕನದ ಆಧಾರದ ಮೇಲೆ ಕಾಮಗಾರಿಯನ್ನು ವರ್ಗೀಕರಿಸಬೇಕು. ಎಸ್‌ಆರ್‌ಐ ಮತ್ತು ಯುಎಸ್ ಎಂದು ವರ್ಗೀಕರಿಸಲ್ಪಟ್ಟ ಕಾಮಗಾರಿಗಳ ಸಂಬಂಧವಾಗಿ ಅವುಗಳ ಮೇಲೆ ಕ್ರಮ ತೆಗೆದುಕೊಂಡ ವರದಿಯನ್ನು (ಎಟಿಆರ್) ಪಿಐಯುಗಳು ಸಂಬಂಧಪಟ್ಟ ರಾಜ್ಯ ಗುಣಮಟ್ಟ ಸಮನ್ವಯಕರಿಗೆ ಸಲ್ಲಿಸಬೇಕು. ಎಟಿಆರ್ ಅನ್ನು ಸ್ವೀಕರಿಸಿದ ನಂತರ, ಸರಿಪಡಿಸುವ ಕ್ರಮ ತೆಗೆದುಕೊಂಡಿರುವುದನ್ನು ಪರಿಶೀಲಿಸಲು ಮತ್ತು ಪುನರ್‌ವರ್ಗೀಕರಣ ಪ್ರಸ್ತಾವನೆಯನ್ನು ಸಲ್ಲಿಸಲು ಬೇರೊಬ್ಬ ಎಸ್‌ಕ್ಯೂಎಮ್/ಡಿಕ್ಯೂಎಮ್ ರವರನ್ನು ನಿಯೋಜಿಸಬೇಕು.

#### ➤ ತಪಾಸಣೆಯಲ್ಲಿ ಕೊರತೆ

ಕೆಆರ್‌ಆರ್‌ಡಿಎ ಸಲ್ಲಿಸಿದ ಮಾಹಿತಿಯ ಅನ್ವಯ ಪರೀಕ್ಷಾ-ತನಿಖೆ ನಡೆಸಿದ ಎಂಟು ಪಿಐಯುಗಳಲ್ಲಿ ಒಟ್ಟು 926 ಕಾಮಗಾರಿಗಳನ್ನು ಪೂರ್ಣಗೊಳಿಸಲಾಗಿತ್ತು. ನಿಗದಿಪಡಿಸಿದ್ದ 2,778 ತಪಾಸಣೆಗಳಿಗೆ ಪ್ರತಿಯಾಗಿ (ಪ್ರತಿಯೊಂದು ಕಾಮಗಾರಿಯನ್ನೂ ಮೂರು ಬಾರಿ) ಎಸ್‌ಕ್ಯೂಎಮ್/ಡಿಕ್ಯೂಎಮ್ ರವರು ಕೇವಲ 1,847 ತಪಾಸಣೆಗಳನ್ನು ನಡೆಸಿದ್ದರು, ಇದು ಶೇಕಡಾ 34ರಷ್ಟು (931 ತಪಾಸಣೆಗಳು) ಕೊರತೆಯಲ್ಲಿ ಪರಿಣಮಿಸಿತು. ಅಲ್ಲದೆ, 126 ಪೂರ್ಣಗೊಳಿಸಿದ ಕಾಮಗಾರಿಗಳ ಸಂಬಂಧವಾಗಿ ಎಸ್‌ಕ್ಯೂಎಮ್/ಡಿಕ್ಯೂಎಮ್‌ರಿಂದ 1ರಿಂದ 17 ತಿಂಗಳುಗಳ ವ್ಯಾಪ್ತಿಯ ವಿಳಂಬಗಳಿದ್ದವು ಮತ್ತು ಇದು ಗುಣಮಟ್ಟ ನಿಯಂತ್ರಣ ವ್ಯವಸ್ಥೆಯ ಎರಡನೇ ಮತ್ತು ಮೂರನೇ ಹಂತಗಳ ಕಾರ್ಯಾಚರಣೆಯಲ್ಲಿ ನ್ಯೂನತೆಯನ್ನು ಸೂಚಿಸುತ್ತಿದ್ದವು.

ಎಂಟು ಪಿಐಯುಗಳಲ್ಲಿ ಆಯ್ಕೆ ಮಾಡಿದ 119 ಕಾಮಗಾರಿಗಳಲ್ಲಿ 58ನ್ನು ಎಸ್‌ಕ್ಯೂಎಮ್‌ಗಳು ತಪಾಸಣೆ ಮಾಡಿರಲಿಲ್ಲ ಎಂಬುದನ್ನು ಸಹ ಗಮನಿಸಲಾಯಿತು.

119 ರಸ್ತೆಗಳ ಜಂಟಿ ಭೌತಿಕ ಪರಿಶೀಲನೆಯ ಸಮಯದಲ್ಲಿ ಲೆಕ್ಕಪರಿಶೋಧನೆಯು ಕೆಳಕಂಡ ನ್ಯೂನತೆಗಳನ್ನು ಗಮನಿಸಿತು ಮತ್ತು ಇವುಗಳನ್ನು ಎಸ್‌ಕ್ಯೂಎಮ್/ಡಿಕ್ಯೂಎಮ್ ರವರು ತಮ್ಮ ತಪಾಸಣೆಯ ಸಮಯದಲ್ಲಿ ಗಮನಿಸಿರಲಿಲ್ಲ.

- 37 ರಸ್ತೆಗಳಿಗೆ ಅಸಮರ್ಪಕ ಮೇಲೆತ್ತರವನ್ನು ಒದಗಿಸಲಾಗಿತ್ತು ಹಾಗೂ ತಿರುವುಗಳಲ್ಲಿ ಹೆಚ್ಚುವರಿ ಅಗಲವನ್ನು ಹೊಂದಿರಲಿಲ್ಲ;
- 27 ರಸ್ತೆಗಳಿಗೆ ಸೂಕ್ತ ಸ್ಥಳಗಳಲ್ಲಿ ರಕ್ಷಣಾ ಕಲ್ಲುಗಳನ್ನು ಹಾಕಿರಲಿಲ್ಲ; ಮತ್ತು
- 36 ರಸ್ತೆಗಳು ಎಚ್ಚರಿಕೆಯ ಮತ್ತು ಮಾಹಿತಿಯ ಸೂಚನಾ ಫಲಕಗಳನ್ನು ಹೊಂದಿರಲಿಲ್ಲ.

ಮಾರ್ಗಸೂಚಿಗಳ ಅನ್ವಯ ಕನಿಷ್ಠ ಸಂಖ್ಯೆಯ ಡಿಕ್ಯುವಮ್ ತಪಾಸಣೆಗಳನ್ನು ನಡೆಸಲು ಪಿಐಯುಗಳಿಗೆ ಸೂಚನೆಗಳನ್ನು ನೀಡಲಾಗುವುದು ಎಂದು ರಾಜ್ಯ ಸರ್ಕಾರವು ತಿಳಿಸಿತು (ಫೆಬ್ರವರಿ 2016). ಹೆಚ್ಚಿನ ಸಂಖ್ಯೆಯ ಕಾಮಗಾರಿಗಳ ಕಾರಣದಿಂದ ಮತ್ತು ಡಿಕ್ಯುವಮ್/ಎಸ್‌ಕ್ಯುವಮ್‌ಗಳ ಸಂಖ್ಯೆಯಲ್ಲಿ ಕೊರತೆಯಿಂದ ತಪಾಸಣೆಗಳನ್ನು ಕೈಗೊಳ್ಳಲಾಗಲಿಲ್ಲ ಹಾಗೂ ತಪಾಸಣೆಗಳನ್ನು ನಡೆಸಿ ಅಭಿಪ್ರಾಯಗಳನ್ನು ದಾಖಲಿಸಲು ಅವರಿಗೆ ಸೂಚನೆ ನೀಡಲಾಗುವುದು ಎಂದೂ ಸಹ ತಿಳಿಸಲಾಯಿತು.

**ತಿಳಿವಳಿ 4 : ಗುಣಮಟ್ಟ ನಿಯಂತ್ರಣ ಪರೀಕ್ಷಣೆಗಳನ್ನು ಮತ್ತು ಕಾಮಗಾರಿಗಳ ವಿವಿಧ ಹಂತಗಳ ಕಾಲಕ್ಕೆ ಸರಿಯಾದ ತಪಾಸಣೆಗಳನ್ನು ಖಚಿತಪಡಿಸಿಕೊಳ್ಳಲು ಗುಣಮಟ್ಟದ ಭರವಸೆಯ ವ್ಯವಸ್ಥೆಯನ್ನು ಬಲಪಡಿಸಬೇಕು.**

### 3.1.12.5 ರಾಜ್ಯ ಮಟ್ಟದಲ್ಲಿ ಮೇಲ್ವಿಚಾರಣೆ

ಕೆಆರ್‌ಆರ್‌ಡಿಎ ಆರ್‌ಡಿಪಿಆರ್‌ಗೆ ಸಲ್ಲಿಸಿದ ಮಾಸಿಕ ಕಾರ್ಯಕ್ರಮ ಅನುಷ್ಠಾನ ಕ್ಯಾಲೆಂಡರ್ (ಎಮ್‌ಪಿಐಸಿ) ಹಂತವಾರು (ಹಂತ-1 ಮತ್ತು ಹಂತ-2) ಭೌತಿಕ ಮತ್ತು ಆರ್ಥಿಕ ಪ್ರಗತಿಯನ್ನು ಒಳಗೊಂಡಿರಲಿಲ್ಲವಾಗಿ ಅದು ಪರಿಣಾಮಕಾರಿ ಮೇಲ್ವಿಚಾರಣೆಗೆ ಸೂಕ್ತವಾಗಿರದಂತೆ ಮಾಡಿತ್ತು. ಎನ್‌ಜಿಎನ್‌ಆರ್‌ವೈ ಯನ್ನು ಗ್ರಾಮೀಣ ರಸ್ತೆಗಳನ್ನು ಕಾಲಾವಧಿಯಲ್ಲಿ ಅಭಿವೃದ್ಧಿಪಡಿಸುವ ಉದ್ದೇಶದಿಂದ ಹಂತಗಳಲ್ಲಿ ಕೈಗೆತ್ತಿಕೊಂಡಿರುವುದರಿಂದ ಹಂತವಾರು ವಿವರಗಳು ಪ್ರಾಮುಖ್ಯತೆಯನ್ನು ಪಡೆಯುತ್ತವೆ ಹಾಗೂ ನಿಗದಿಪಡಿಸಿದ ದಿನಾಂಕಗಳು ಮುಗಿದಿದ್ದರೂ ಸಹ ಹಂತ-1ರಲ್ಲಿ 216.65 ಕಿಮೀ ಮತ್ತು ಹಂತ-2ರಲ್ಲಿ 1,348 ಕಿಮೀ ರಸ್ತೆಗಳನ್ನು ಇನ್ನೂ ಪೂರ್ಣಗೊಳಿಸಬೇಕಿತ್ತು (ಮಾರ್ಚ್ 2015).

ಈ ಪ್ರಗತಿ ವರದಿಗಳ ಹೊರತಾಗಿ ಎನ್‌ಜಿಎನ್‌ಆರ್‌ವೈನ ವಿವಿಧ ಅಂಶಗಳಿಗೆ ಸಂಬಂಧಪಟ್ಟ (ಅರಣ್ಯ ಮತ್ತು ಪರಿಸರೀಯ ಅನುಮತಿ, ಗುತ್ತಿಗೆಗಳನ್ನು ವಹಿಸುವಲ್ಲಿ ವಿಳಂಬಗಳು, ಕಾಮಗಾರಿಗಳನ್ನು ಪೂರ್ಣಗೊಳಿಸುವಲ್ಲಿ ವಿಳಂಬಗಳು, ಮುಂತಾದವುಗಳು) ಯಾವುದೇ ದಾಖಲೆಗಳನ್ನು ಅಥವಾ ತ್ರೈಮಾಸಿಕ ಪ್ರಗತಿ ವರದಿಗಳನ್ನು ಆರ್‌ಡಿಪಿಆರ್ ಇಲಾಖೆಯು ನಿರ್ವಹಿಸಿರಲಿಲ್ಲ. ತತ್ಪರಿಣಾಮವಾಗಿ ಸಂಪರ್ಕಿಸಲು ಇಲಾಖೆಯು ಯೋಜನೆಯ ಚಟುವಟಿಕೆಗಳನ್ನು ನಿಕಟವಾಗಿ ಮೇಲ್ವಿಚಾರಣೆ ಮಾಡಲು ಸಾಧ್ಯವಾಗಲಿಲ್ಲ ಮತ್ತು ಎನ್‌ಜಿಎನ್‌ಆರ್‌ವೈನ ಅನುಷ್ಠಾನದಲ್ಲಿ ಪ್ರಮುಖ ಸಮಸ್ಯೆಗಳು ಮತ್ತು ತೊಂದರೆಗಳನ್ನು ಗುರುತಿಸಲು ವಿಫಲವಾಯಿತು.

ಎಮ್‌ಪಿಐಸಿಯನ್ನು ಯೋಜನೆಗಾಗಿ ತಯಾರಿಸಲಾಗಿತ್ತು ಮತ್ತು ಹಾಗಾಗಿ ಹಂತವಾರು ವಿಭಜನೆಯ ಪ್ರಶ್ನೆ ಉದ್ಭವಿಸುವುದಿಲ್ಲ ಎಂದು ರಾಜ್ಯ ಸರ್ಕಾರವು ತಿಳಿಸಿತು (ಫೆಬ್ರವರಿ 2016).

ಎನ್‌ಜಿಎನ್‌ಆರ್‌ವೈ ಅಡಿಯಲ್ಲಿ ಹಂತವಾರು ಗುರಿಗಳನ್ನು ನಿಗದಿಪಡಿಸಿದ್ದರಿಂದ ಉತ್ತರವನ್ನು ಒಪ್ಪಲಾಗುವುದಿಲ್ಲ. ಆರ್‌ಡಿಪಿಆರ್ ಇಲಾಖೆಯಲ್ಲಿ ಸಂಬಂಧಿತ ದಾಖಲೆಗಳನ್ನು ನಿರ್ವಹಿಸದಿರುವ ಬಗ್ಗೆ ಉತ್ತರವು ಮೌನವಾಗಿತ್ತು.

### 3.1.12.6 'ಗ್ರಾಮ ಪಥ'ದ ಮೇಲೆ ಭರಿಸಿದ ವಿಫಲ ವೆಚ್ಚ

ಪಿಎಮ್‌ಜಿಎಸ್‌ವೈನ ಆನ್‌ಲೈನ್ ಮೇಲ್ವಿಚಾರಣೆ ಮತ್ತು ನಿರ್ವಹಣಾ ವ್ಯವಸ್ಥೆಯ ಮಾದರಿಯಲ್ಲಿಯೇ ಭೌತಿಕ ಪ್ರಗತಿ, ಆರ್ಥಿಕ ಪ್ರಗತಿ, ಗುಣಮಟ್ಟ ನಿಯಂತ್ರಣ ಮತ್ತು ಎನ್‌ಜಿಎನ್‌ಆರ್‌ವೈ ಅಡಿಯಲ್ಲಿ ಕಾರ್ಯಗತಗೊಳಿಸಿದ ರಸ್ತೆ ಕಾಮಗಾರಿಗಳ ನಿರ್ವಹಣೆ ಮಾಡಲು ಕೆಆರ್‌ಆರ್‌ಡಿಎ ಆನ್‌ಲೈನ್ ಮೇಲ್ವಿಚಾರಣಾ ವ್ಯವಸ್ಥೆಯನ್ನು (ಗ್ರಾಮ ಪಥ) ಪರಿಚಯಿಸಲು ನಿರ್ಧರಿಸಿತು.

ಗ್ರಾಮ ಪಥವನ್ನು ಅಭಿವೃದ್ಧಿಪಡಿಸುವ ಕಾರ್ಯವನ್ನು ಮೆ.ವಿಸ್‌ಡಮ್ ಸೆಕ್ಯುರಿಟಿ ಸರ್ವಿಸಸ್‌ಗೆ ವಹಿಸಲಾಯಿತು (ಮಾರ್ಚ್ 2011) ಮತ್ತು ಗ್ರಾಮ ಪಥದ ಅಭಿವೃದ್ಧಿಯ ಕಡೆಗೆ ₹18 ಲಕ್ಷ ಮೊತ್ತವನ್ನು ಪಾವತಿಸಲಾಯಿತು (ಆಗಸ್ಟ್ 2011 ಮತ್ತು ಮೇ 2013). ಗ್ರಾಮ ಪಥವನ್ನು ಅಪ್‌ಲೋಡ್ ಮಾಡಲು ಕೆಆರ್‌ಆರ್‌ಡಿಎ ಸರ್ವರ್‌ವೊಂದನ್ನು ಬಾಡಿಗೆಗೆ ಪಡೆಯಿತು ಮತ್ತು ಡಿಸೆಂಬರ್ 2011 ಮತ್ತು ಏಪ್ರಿಲ್ 2015ರ ನಡುವೆ ಮೆ.ಅವೇರ್ ಕನ್‌ಸಲ್ಟಿಂಗ್‌ಗೆ ₹10.62 ಲಕ್ಷ ಬಾಡಿಗೆ ಶುಲ್ಕವನ್ನು ಪಾವತಿಸಿತು.



ಎನ್‌ಎಜಿಎನ್‌ಆರ್‌ವೈ ಅನುಷ್ಠಾನವನ್ನು ಮೇಲ್ವಿಚಾರಣೆ ಮಾಡಲು ಕೇಂದ್ರೀಕೃತ ದತ್ತಸಂಚಯವನ್ನು ಹೊಂದಿದ ಆನ್‌ಲೈನ್ ವೆಬ್ ಆಧಾರಿತ ವ್ಯವಸ್ಥೆಯಾಗಿ ಕಾರ್ಯ ನಿರ್ವಹಿಸಬೇಕೆಂದು ಗ್ರಾಮಪಥದಲ್ಲಿ ಹಲವಾರು ನ್ಯೂನತೆಗಳಿದ್ದವು ಏಕೆಂದರೆ ಟೆಂಡರ್ ಮತ್ತು ಕಾಮಗಾರಿಗಳ ವಹಿಸುವಿಕೆ, ಒಪ್ಪಂದಗಳು ಮತ್ತು ಅನುಸೂಚಿ, ಯೋಜನಾ ಸ್ಥಿತಿಗತಿ, ರಸ್ತೆ ತಪಾಸಣಾ ಇತಿಹಾಸ, ಗುಣಮಟ್ಟದ ವರದಿಗಳು, ಹಣಕಾಸು ದತ್ತ, ಪಿಐಯುವಾರು ದತ್ತ, ಮುಂತಾದವುಗಳಿಗೆ ಸಂಬಂಧಿಸಿದ ದತ್ತವು ಲಭ್ಯವಿರಲಿಲ್ಲ ಅಥವಾ ಅಪೂರ್ಣವಾಗಿದ್ದಿತು. ಮುಂದುವರೆದು, ನಿರ್ವಹಣಾ ಮಾಹಿತಿ ವ್ಯವಸ್ಥೆ (ಎಮ್‌ಐಎಸ್) ವರದಿಗಳು ಪಿಐಯು ಮಟ್ಟದಲ್ಲಿ ಮೇಲ್ವಿಚಾರಣೆ ಮಾಡಲು ಪಿಐಯುಗಳ ಬಳಿ ಮತ್ತು ಒಟ್ಟಾರೆ ಮೇಲ್ವಿಚಾರಣೆಗೆ ರಾಜ್ಯಮಟ್ಟದಲ್ಲೂ ಲಭ್ಯವಿರಲಿಲ್ಲ.

ಗ್ರಾಮಪಥದ ಭಾಗಶಃ ಕಾರ್ಯಾಚರಣೆಯ ಮತ್ತು ಇಂದೀಕರಣವಾಗದಿದ್ದ ಪರಿಣಾಮವಾಗಿ ಆನ್‌ಲೈನ್ ಮೇಲ್ವಿಚಾರಣಾ ವ್ಯವಸ್ಥೆಯು ಪರಿಣಾಮಕಾರಿಯಾಗಲು ವಿಫಲವಾಯಿತು ಮತ್ತು ಹೀಗಾಗಿ ಮೇಲ್ವಿಚಾರಣೆಯಲ್ಲಿ ಮತ್ತು ನಿರ್ಣಯ ತೆಗೆದುಕೊಳ್ಳುವಲ್ಲಿ ಸಹಕಾರಿಯಾಗಲಿಲ್ಲ. ಇದು ಗ್ರಾಮಪಥದ ಮೇಲೆ ಭರಿಸಿದ ₹28.62 ಲಕ್ಷ ವೆಚ್ಚವು ತನ್ನ ಉದ್ದೇಶಿತ ಗುರಿಯನ್ನು ಸಾಧಿಸದಿರುವಲ್ಲಿ ಪರಿಣಮಿಸಿತು.

ಹಣಕಾಸು ಮಾಡ್ಯೂಲ್ ಮತ್ತು ವರದಿ ಉತ್ಪಾದನಾ ಮಾಡ್ಯೂಲ್‌ಗಳು ಪ್ರಗತಿಯಲ್ಲಿವೆ ಮತ್ತು ಅವುಗಳನ್ನು ಸದ್ಯದಲ್ಲೇ ಗ್ರಾಮಪಥದಲ್ಲಿ ಅನುಷ್ಠಾನ ಮಾಡಲಾಗುವುದು ಎಂದು ರಾಜ್ಯ ಸರ್ಕಾರವು ತಿಳಿಸಿತು (ಫೆಬ್ರವರಿ 2016).

**ಶಿಫಾರಸು 5: ರಾಜ್ಯ ಸರ್ಕಾರವು ಆನ್‌ಲೈನ್ ಮೇಲ್ವಿಚಾರಣಾ ವ್ಯವಸ್ಥೆಯನ್ನು (ಗ್ರಾಮ ಪಥ) ಮೇಲ್ವಿಚಾರಣೆಯಲ್ಲಿ ಒಂದು ಉಪಯೋಗಕಾರಿ ಸಾಧನವನ್ನಾಗಿ ಬಳಸಲು ನ್ಯೂನತೆಗಳನ್ನು ಸರಿಪಡಿಸಬೇಕು.**

**3.1.13 ನಿರ್ಣಯ**

ಯೋಜನೆಯಲ್ಲಿನ ವಿವಿಧ ನ್ಯೂನತೆಗಳು, ಪರಿಣಾಮಕಾರಿಯಲ್ಲದ ಮೇಲ್ವಿಚಾರಣೆ ಮತ್ತು ಕಾರ್ಯಾಚರಣೆಯ ನ್ಯೂನತೆಗಳಿಂದ ಮಾರ್ಚ್ 2014ರ ಅಂತ್ಯಕ್ಕೆ 10,000 ಕಿಮೀ ಗ್ರಾಮೀಣ ರಸ್ತೆಗಳನ್ನು ಅಭಿವೃದ್ಧಿಗೊಳಿಸುವ ತನ್ನ ಉದ್ದೇಶಿತ ಗುರಿಯನ್ನು ನಮ್ಮ ಗ್ರಾಮ ನಮ್ಮ ರಸ್ತೆ ಯೋಜನೆ ಸಾಧಿಸಲಾಗಲಿಲ್ಲ. ಹಂತ-1 ಮತ್ತು ಹಂತ-2ರ 9,406.47 ಕಿಮೀ ಉದ್ದೇಶಿತ ಉದ್ದಕ್ಕೆ ಪ್ರತಿಯಾಗಿ ಕೇವಲ 5,725.09 ಕಿಮೀ (ಶೇಕಡಾ 61) ಉದ್ದದ ರಸ್ತೆಗಳನ್ನು ಮಾರ್ಚ್ 2014ರ ಅಂತ್ಯಕ್ಕೆ ಅಭಿವೃದ್ಧಿಗೊಳಿಸಲಾಗಿತ್ತು.

ಕಾರ್ಯಕ್ರಮ ಅನುಷ್ಠಾನ ಘಟಕಗಳು ತಮ್ಮ ಅಧಿಕಾರವ್ಯಾಪ್ತಿಯಡಿಯಲ್ಲಿನ ರಸ್ತೆಗಳ ಸ್ಥಿತಿಗತಿ ಮತ್ತು ಸಂಪರ್ಕದ ಇಂದೀಕರಿಸಿದ ವಿವರಗಳನ್ನು ನಿರ್ವಹಣೆ ಮಾಡಿರಲಿಲ್ಲ. ತತ್ಪರಿಣಾಮವಾಗಿ, ರಸ್ತೆ ಕಾಮಗಾರಿಗಳ ಆಯ್ಕೆಯು ದೋಷಪೂರಿತವಾಗಿತ್ತು ಮತ್ತು ಆದ್ಯತೀಕರಣ ಪಟ್ಟಿಯಲ್ಲಿ ಇಲ್ಲದ ಕಾಮಗಾರಿಗಳನ್ನು ಆಯ್ಕೆ ಮಾಡಿದ್ದ ಹಾಗೂ ನಿಗದಿತ ನಿಬಂಧನೆಗಳನ್ನು ಅನುಪಾಲಿಸದ ಕಾಮಗಾರಿಗಳನ್ನು ಕೈಗೆತ್ತಿಕೊಂಡ ಪ್ರಕರಣಗಳಿದ್ದವು. ವಿಸ್ತೃತ ಯೋಜನಾ ವರದಿಗಳಲ್ಲಿ ನ್ಯೂನತೆಗಳಿದ್ದು ಅವುಗಳಲ್ಲಿ ಹೆಚ್ಚಿನವನ್ನು ಅವಿಶ್ವಸನೀಯ ಹಾಗೂ ಅವಾಸ್ತವಿಕವನ್ನಾಗಿ ಮಾಡಿದ್ದವು. ಇದು ಉಬ್ಬರಿಸಿದ ಅಂದಾಜುಗಳನ್ನು ತಯಾರಿಸುವಲ್ಲಿ ಮತ್ತು ತತ್ಪರಿಣಾಮವಾಗಿ ತಪ್ಪಿಸಬಹುದಾಗಿದ್ದ ವೆಚ್ಚ ಮತ್ತು ಅಧಿಕ ನಿರ್ಮಾಣ ವೆಚ್ಚದಲ್ಲಿ ಪರಿಣಮಿಸಿತು. ಗ್ರಾಮೀಣ ಕ್ಷೇತ್ರಗಳಲ್ಲಿ ರಸ್ತೆ ಕಾಮಗಾರಿಗಳನ್ನು ಅನುಷ್ಠಾನಗೊಳಿಸುವ ವಿವಿಧ ಏಜೆನ್ಸಿಗಳ ನಡುವಿನ ಸಮನ್ವಯದ ಕೊರತೆಯು ಕಾಮಗಾರಿಗಳಲ್ಲಿ ಆಗಾಗ್ಗೆ ಬದಲಾವಣೆಗಳಲ್ಲಿ ಮತ್ತು ರದ್ದುಗೊಳಿಸುವಿಕೆಯಲ್ಲಿ ಪರಿಣಮಿಸಿತು. ತಾಂತ್ರಿಕ ಮಂಜೂರಾತಿಗಳಿಲ್ಲದೆ ಟೆಂಡರ್‌ಗಳನ್ನು ಆಹ್ವಾನಿಸುವುದು, ಏಕೈಕ ಟೆಂಡರ್‌ನ್ನು ಒಪ್ಪಿಕೊಂಡಿರುವುದು, ಟೆಂಡರ್‌ಗಳನ್ನು ಅಂತಿಮಗೊಳಿಸುವಲ್ಲಿನ ವಿಳಂಬಗಳು ಮತ್ತು ಕಾಮಗಾರಿಗಳ ಕಡ್ಡಾಯದ ವಿಮೆಯನ್ನು ಖಚಿತಪಡಿಸಿಕೊಳ್ಳದಿದ್ದರಿಂದ ಕಾಮಗಾರಿಗಳ ವಹಿಸುವಿಕೆಯ ವ್ಯವಸ್ಥೆಯು ಸಮರ್ಪಕವಾಗಿರಲಿಲ್ಲ.

ಗಮನಾರ್ಹ ಕಾಲಾವಧಿಯ ಅಧಿಕ ಹರಿವು, ಕಾಮಗಾರಿಗಳನ್ನು ರದ್ದುಗೊಳಿಸಿರುವುದು, ವಿಳಂಬ ದಂಡಗಳನ್ನು ವಸೂಲು ಮಾಡಿರುವುದು, ಎಲೆಕ್ಟ್ರಾನಿಕ್ ಅಳತೆ ಪುಸ್ತಕಗಳನ್ನು ನಿರ್ವಹಿಸದಿರುವುದು ಮುಂತಾದ ಪ್ರಕರಣಗಳಿದ್ದರಿಂದ ಕಾಮಗಾರಿಗಳ ಕಾರ್ಯಗತಗೊಳಿಸುವುದು ದೋಷಪೂರಿತ ವಾಗಿದ್ದಿತು ಎಂಬುದನ್ನು ಗಮನಿಸಲಾಯಿತು. ಮೂರು ಹಂತಗಳ ಗುಣಮಟ್ಟ ನಿಯಂತ್ರಣ ವ್ಯವಸ್ಥೆಯು

ಸಮರ್ಪಕವಾಗಿ ಕಾರ್ಯಾಚರಣೆಗೊಂಡಿರಲಿಲ್ಲ ಮತ್ತು ಮೇಲ್ವಿಚಾರಣೆಯು ಪರಿಣಾಮ ಕಾರಿಯಾಗಿರಲಿಲ್ಲ. ಇದರಿಂದಾಗಿ ಗ್ರಾಮೀಣ ರಸ್ತೆಗಳ ಕೈಪಿಡಿಯಲ್ಲಿ ನಿಗದಿಪಡಿಸಿದ ವಿಶಿಷ್ಟತೆಗಳ ಮತ್ತು ವಿನ್ಯಾಸಗಳನ್ನು ಉಲ್ಲಂಘಿಸಿ ಕಾಮಗಾರಿಗಳನ್ನು ಕಾರ್ಯಗತಗೊಳಿಸುವಲ್ಲಿ ಪರಿಣಮಿಸಿತು. ಬೃಹತ್ ಮೊತ್ತಗಳನ್ನು ಹೂಡಿಕೆ ಮಾಡಿ ಯೋಜನೆಯಡಿಯಲ್ಲಿ ಪೂರ್ಣಗೊಳಿಸಿದ ಹೆಚ್ಚಿನ ರಸ್ತೆ ಕಾಮಗಾರಿಗಳನ್ನು ಸಮರ್ಪಕವಾಗಿ ನಿರ್ವಹಿಸಿರಲಿಲ್ಲ. ಇದು ಗುರಿಯಾಗಿಟ್ಟುಕೊಂಡಿದ್ದ ಗ್ರಾಮೀಣ ಪ್ರದೇಶಗಳಲ್ಲಿ ಒಳ್ಳೆಯ ಗುಣಮಟ್ಟದ ಸರ್ವಿಸುತು ರಸ್ತೆಗಳನ್ನು ಒದಗಿಸುವ ಉದ್ದೇಶವನ್ನು ಸಾಧಿಸಿದಂತಾಗಲಿಲ್ಲ.

**ವಿಭಾಗ 'ಬಿ' - ಅನುಪಾಲನಾ ಲೆಕ್ಕಪರಿಶೋಧನೆ**

**ಪ್ರಾಥಮಿಕ ಹಾಗೂ ಮಾಧ್ಯಮಿಕ ಶಿಕ್ಷಣ ಇಲಾಖೆ**

**3.2 ನಿಯಮಬಾಹಿರವಾಗಿ ನೀಡಿರುವ ಕಾಮಗಾರಿ**

ಸಾರ್ವಜನಿಕ ಶಿಕ್ಷಣ ಇಲಾಖೆಯ ಆಯುಕ್ತರು ನಿರ್ದಿಷ್ಟ ಮಾನದಂಡಗಳನ್ನು ಅನುಸರಿಸದೆಯೇ 365 ಶಾಲೆಗಳಲ್ಲಿ ಸ್ಟೀಮ್ ಬಾಯ್ಲರ್‌ಗಳ ಸ್ಥಾಪನೆಗೆ ಕಾಮಗಾರಿ ಆದೇಶವನ್ನು ನೀಡಿದ್ದರು. ಕಾಮಗಾರಿ ಆದೇಶವನ್ನು ತದನಂತರ ರದ್ದುಗೊಳಿಸಲಾಗಿದ್ದು, ಇದು ₹9.89 ಕೋಟಿ ಮೊತ್ತವನ್ನು ಕೂಡಿಡುವಲ್ಲಿ ಪರಿಣಮಿಸಿತು.

ಕರ್ನಾಟಕ ಸರ್ಕಾರ (ವ್ಯವಹಾರಗಳು) ನಿಯಮಗಳು, 1977ರ ಅನುವುಗಳು ₹5.00 ಕೋಟಿಗಿಂತಲೂ ಅಧಿಕ ವೆಚ್ಚದಲ್ಲಿ ಅಂದಾಜು ಮಾಡಲಾದ ಕಾಮಗಾರಿಗಳಿಗೆ ಸಚಿವ ಸಂಪುಟದ ಆಡಳಿತಾತ್ಮಕ ಅನುಮೋದನೆ ಪಡೆಯುವುದನ್ನು ನಿರ್ದಿಷ್ಟಪಡಿಸಿವೆ. ಕರ್ನಾಟಕ ಸಾರ್ವಜನಿಕ ಸಂಗ್ರಹಣೆಗಳಲ್ಲಿ (ಖರೀದಿಗಳು ಮತ್ತು ಸೇವೆಗಳು) ಪಾರದರ್ಶಕತೆ ಅಧಿನಿಯಮ ಹಾಗೂ ಅದರ ಅಡಿಯಲ್ಲಿ ರೂಪಿಸಿರುವ ನಿಯಮಗಳ ಅಡಿಯಲ್ಲಿ, ಟೆಂಡರುದಾರರು ₹2.00 ಕೋಟಿಗೂ ಅಧಿಕ ಮೊತ್ತದ ಟೆಂಡರುಗಳನ್ನು ಸಲ್ಲಿಸಲು 60 ದಿನಗಳ ಕನಿಷ್ಠ ಅವಧಿಯನ್ನು ಅನುವು ಮಾಡಿರುವುದನ್ನು ಟೆಂಡರುಗಳನ್ನು ಆಹ್ವಾನಿಸುವ ಅಧಿಕಾರಿಗಳು ಖಚಿತಪಡಿಸಿಕೊಳ್ಳತಕ್ಕದ್ದು. ಕಾಲಾವಧಿಯಲ್ಲಿ ಯಾವುದೇ ಕಡಿಮೆಗೊಳಿಸಿರುವಿಕೆಗೆ ಕಾರಣಗಳನ್ನು ದಾಖಲಿಸುವುದರೊಂದಿಗೆ ಅಧಿಕೃತ ಉನ್ನತ ಅಧಿಕಾರಿಗಳ ಅನುಮೋದನೆಯನ್ನು ಹೊಂದಿರತಕ್ಕದ್ದು. ಮುಂದುವರೆದು, ರಾಜ್ಯ ಸರ್ಕಾರವು ನೀಡಿರುವ (ಡಿಸೆಂಬರ್ 2002) ಮಾರ್ಗಸೂಚಿಗಳ ಅನುಸಾರ, ಒಂದು ಕಾಮಗಾರಿಗೆ ಮೂರಕ್ಕಿಂತ ಕಡಿಮೆ ಸಂಖ್ಯೆಯ ಟೆಂಡರುಗಳನ್ನು ಸ್ವೀಕರಿಸಿದ್ದಲ್ಲಿ, ಟೆಂಡರುಗಳನ್ನು ಹೊಸದಾಗಿ ಆಹ್ವಾನಿಸತಕ್ಕದ್ದು.

ಮಧ್ಯಾಹ್ನದ ಉಪಹಾರ ಯೋಜನೆಯನ್ನು ಪರಿಣಾಮಕಾರಿಯಾಗಿ ಅನುಷ್ಠಾನಗೊಳಿಸುವ ದೃಷ್ಟಿಯಿಂದ, 500 ಅಥವಾ ಅದಕ್ಕಿಂತ ಹೆಚ್ಚು ವಿದ್ಯಾರ್ಥಿಗಳನ್ನು ಹೊಂದಿರುವ ಶಾಲೆಗಳಿಗೆ ₹10.00 ಕೋಟಿ ವೆಚ್ಚದಲ್ಲಿ ಸ್ಟೀಮ್ ಬಾಯ್ಲರ್‌ಗಳನ್ನು ಒದಗಿಸುವುದಾಗಿ ಗೌರವಾನ್ವಿತ ಮುಖ್ಯ ಮಂತ್ರಿಯವರು ಪ್ರಕಟಿಸಿದರು (ಜುಲೈ 2013). ಅದರಂತೆಯೇ, ಸಾರ್ವಜನಿಕ ಶಿಕ್ಷಣ ಇಲಾಖೆಯ ಆಯುಕ್ತರು ಘಟಕವೊಂದಕ್ಕೆ ₹2.25 ಲಕ್ಷ ವೆಚ್ಚದಲ್ಲಿ ಸ್ಟೀಮ್ ಬಾಯ್ಲರ್‌ಗಳನ್ನು ಸ್ಥಾಪಿಸುವ ಸಲುವಾಗಿ ರಾಜ್ಯ ಸರ್ಕಾರಕ್ಕೆ ಒಂದು ಪ್ರಸ್ತಾವನೆಯನ್ನು ಸಲ್ಲಿಸಿದರು (5 ಆಗಸ್ಟ್ 2013). ಅಂತಿಮ ಅನುಮೋದನೆಯನ್ನು ಪಡೆಯುವ ಮೊದಲು ಇನ್ನಿತರವುಗಳ ಜೊತೆಗೆ ಸವಿವರ ಯೋಜನಾ ವರದಿಯನ್ನು ಸಲ್ಲಿಸುವ ಹಾಗೂ ಕರ್ನಾಟಕ ಸಾರ್ವಜನಿಕ ಸಂಗ್ರಹಣೆಯಲ್ಲಿ (ಸರಕುಗಳು ಮತ್ತು ಸೇವೆಗಳು) ಪಾರದರ್ಶಕತೆ ಅಧಿನಿಯಮದ ಅನುವುಗಳಿಗೆ ಬದ್ಧವಾಗಿರಬೇಕೆಂಬ ನಿರ್ದೇಶನಗಳೊಂದಿಗೆ ರಾಜ್ಯ ಸರ್ಕಾರವು ತಾತ್ವಿಕ ಒಪ್ಪಿಗೆಯನ್ನು ನೀಡಿತು (31 ಆಗಸ್ಟ್ 2013). ಈ ಉದ್ದೇಶಕ್ಕಾಗಿ ಅಗತ್ಯವಿದ್ದಂತಹ ಹಣಕಾಸನ್ನು 2013-14ನೇ ಸಾಲಿನಲ್ಲಿ ಬಿಡುಗಡೆಗೊಳಿಸಲಾಗಿದ್ದ ಮಧ್ಯಾಹ್ನದ ಉಪಹಾರ ಅನುದಾನಗಳಿಂದ ಭರಿಸಬೇಕಿದ್ದಿತು.

ಇಲಾಖೆಯು ಸ್ಟೀಮ್ ಬಾಯ್ಲರ್‌ಗಳನ್ನು ಸರಬರಾಜು ಮಾಡುವ ಸಲುವಾಗಿ ಅಲ್ಪಾವಧಿ ಟೆಂಡರುಗಳನ್ನು ಆಹ್ವಾನಿಸಿತು (24 ಫೆಬ್ರವರಿ 2014), ಇದಕ್ಕೆ ಪ್ರತಿಕ್ರಿಯೆಯಾಗಿ ಎರಡು ಟೆಂಡರುಗಳು ಸ್ವೀಕೃತಗೊಂಡಿದ್ದವು ಎಂಬುದನ್ನು ಮಧ್ಯಾಹ್ನದ ಬಿಸಿಯೂಟ ಯೋಜನೆಯ ಜಂಟಿ ನಿರ್ದೇಶಕರ ಕಚೇರಿಯಲ್ಲಿ ಮಾಡಲಾದ ದಾಖಲೆಗಳ ಪರಿಶೀಲನೆಯು (ಜನವರಿ 2015) ತೋರಿಸಿಕೊಟ್ಟಿತು. ಮೆ.ಎಚ್.ಟಿ ಶಾರದ ರಂಗನಾಥ ಎಂಟರ್‌ಪ್ರೈಸಸ್, ಇವರ ಟೆಂಡರನ್ನು ತಾಂತ್ರಿಕ ಕಾರಣಗಳಿಂದ ತಿರಸ್ಕರಿಸಲಾಗಿದ್ದಿತು ಹಾಗೂ ಮೆ. ವಡಂಬಾಯ್, ಕೆ. ಸೋಹನ್‌ರಾಜ್, ದಾವಣಗೆರೆ (ಸಂಸ್ಥೆ), ಇವರ ಏಕೈಕ ಟೆಂಡರನ್ನು ಒಪ್ಪಿಕೊಳ್ಳಲಾಗಿದ್ದಿತು. ಈ ಸಂಸ್ಥೆಯು ಘಟಕ ಒಂದಕ್ಕೆ ₹2.51 ಲಕ್ಷ ಮೊತ್ತದಲ್ಲಿ ಸರಬರಾಜು ಮಾಡುವುದಾಗಿ ಘೋಷಿಸಿದ್ದಿತು ಹಾಗೂ ಸಾರ್ವಜನಿಕ ಶಿಕ್ಷಣ ಇಲಾಖೆಯ ಆಯುಕ್ತರವರೊಂದಿಗೆ ನಡೆಸಲಾದ ದರ ಸಂಧನದ ನಂತರ, ಈ ಸಂಸ್ಥೆಯು ಘಟಕ ಒಂದಕ್ಕೆ ₹2.48 ಲಕ್ಷ ಮೌಲ್ಯದಲ್ಲಿ ಸ್ಟೀಮ್ ಬಾಯ್ಲರ್‌ಗಳನ್ನು ಸರಬರಾಜು ಮಾಡಲು ಒಪ್ಪಿಗೆ ನೀಡಿತು.

ತದನಂತರ ಸಾರ್ವಜನಿಕ ಶಿಕ್ಷಣ ಇಲಾಖೆಯ ಆಯುಕ್ತರವರು ಈ ಪ್ರತಿನಿಧಿ ಸಂಸ್ಥೆಗೆ ಕಾಮಗಾರಿ ಆದೇಶವನ್ನು ನೀಡಿದ್ದರು ಹಾಗೂ ಪ್ರತಿಯೊಂದಕ್ಕೂ ₹2.74 ಲಕ್ಷದಂತೆ 365 ಶಾಲೆಗಳಿಗೆ ಹಣಕಾಸನ್ನು ಬಿಡುಗಡೆಗೊಳಿಸಿದ್ದರು. ಈ ಮೊತ್ತವು ಪಾತ್ರಗಳಿಗಾಗಿ ಹಾಗೂ ಬಡಿಸುವ ಘಟಕ, ಇತ್ಯಾದಿಗಳಿಗಾಗಿ ₹0.26 ಲಕ್ಷ ಮೊತ್ತವನ್ನು ಒಳಗೊಂಡಿದ್ದಿತು.

ಆದರೆ, ರಾಜ್ಯ ಸರ್ಕಾರವು ಈ ಮುಂದೆ ತಿಳಿಸಿರುವ ಕಾರಣಗಳಿಗಾಗಿ ಕಾಮಗಾರಿ ಆದೇಶವನ್ನು ರದ್ದುಗೊಳಿಸುವಂತೆ ಸಾರ್ವಜನಿಕ ಶಿಕ್ಷಣ ಇಲಾಖೆಯ ಆಯುಕ್ತರವರಿಗೆ ನಿರ್ದೇಶಿಸಿತು (1 ಸೆಪ್ಟೆಂಬರ್ 2014): (i) ಕಾಮಗಾರಿ ಆದೇಶವನ್ನು ಸರ್ಕಾರದ ಅಂತಿಮ ಅನುಮೋದನೆಯನ್ನು ಪಡೆಯದೆಯೇ ನೀಡಲಾಗಿದ್ದಿತು. (ii) ಅಂದಾಜು ಮೊತ್ತವು ₹5.00 ಕೋಟಿ ಮೊತ್ತಕ್ಕಿಂತಲೂ ಅಧಿಕವಾಗಿದ್ದಿತಾದರೂ ಸಚಿವ ಸಂಪುಟದ ಅನುಮೋದನೆಯನ್ನು ಪಡೆದಿರಲಿಲ್ಲ, ಮತ್ತು (iii) ಕೇವಲ ಒಂದೇ ಒಂದು ಸಂಸ್ಥೆಯು ಭಾಗವಹಿಸಿದ್ದಿತು ಹಾಗೂ ಅಂತಿಮಗೊಳಿಸಲಾಗಿದ್ದ ಸಂಧಾನದ ದರ ₹2.48 ಲಕ್ಷವು ಸಾರ್ವಜನಿಕ ಶಿಕ್ಷಣ ಇಲಾಖೆಯ ಆಯುಕ್ತರವರ ಪ್ರಾರಂಭಿಕ ಪ್ರಸ್ತಾವನೆಯ ಮೊತ್ತ ₹2.25 ಲಕ್ಷಕ್ಕಿಂತ ಅಧಿಕವಾಗಿದ್ದಿತು.

ಅಲ್ಲದೇ, ಲೆಕ್ಕಪರಿಶೋಧನೆಯಲ್ಲಿ ಈ ಕೆಳಗಿನವುಗಳನ್ನೂ ಗಮನಿಸಲಾಯಿತು:

- ಅಲ್ಪಾವಧಿ ಟೆಂಡರ್‌ನ್ನು ಆಹ್ವಾನಿಸಲು ಸರ್ಕಾರವು ಅನುಮೋದಿಸಿದ್ದಿತು (17 ಫೆಬ್ರವರಿ 2014) ಹಾಗೂ ಅವಕಾಶ ನೀಡಲಾಗಿದ್ದ ಅವಧಿಯು ಕೇವಲ 17 ದಿನಗಳು (25 ಫೆಬ್ರವರಿ 2014ರಿಂದ 13 ಮಾರ್ಚ್ 2014) ಮಾತ್ರವಾಗಿದ್ದಿತು, ಅದಕ್ಕಾಗಿ ಯಾವುದೇ ಸಮರ್ಥನೆಯೂ ಲೆಕ್ಕಪರಿಶೋಧನೆಗೆ ಒದಗಿಸಲಾದ ದಾಖಲೆಗಳಲ್ಲಿ ಲಭ್ಯವಿರಲಿಲ್ಲ. ಮುಂದುವರೆದು, ಸಚಿವ ಸಂಪುಟದ ಅನುಮೋದನೆಗೆ ಒತ್ತಾಯಿಸದೆಯೇ ಅಲ್ಪಾವಧಿ ಟೆಂಡರ್‌ನ್ನು ಆಹ್ವಾನಿಸಲು ರಾಜ್ಯ ಸರ್ಕಾರವು ಅನುಮೋದನೆಯನ್ನು ನೀಡಿದ್ದಿತು.
- ಸ್ಪರ್ಧಾತ್ಮಕತೆಯ ಕೊರತೆಯ ಕಾರಣ ಟೆಂಡರುಗಳನ್ನು ಹೊಸದಾಗಿ ಆಹ್ವಾನಿಸುವ ಬದಲು, ಸಾರ್ವಜನಿಕ ಶಿಕ್ಷಣ ಇಲಾಖೆಯ ಆಯುಕ್ತರವರು ದರ ಸಂಧಾನ ನಡೆಸಿದರು ಹಾಗೂ ಏಕೈಕ ಟೆಂಡರುದಾರರಿಗೆ ಕಾಮಗಾರಿಯನ್ನು ನೀಡಿದ್ದರು (ಮೇ 2014).
- ಕಾಮಗಾರಿ ಆದೇಶವನ್ನು ರದ್ದುಗೊಳಿಸುವಂತೆ ರಾಜ್ಯ ಸರ್ಕಾರವು ಸಾರ್ವಜನಿಕ ಶಿಕ್ಷಣ ಇಲಾಖೆಯ ಆಯುಕ್ತರವರಿಗೆ 1 ಸೆಪ್ಟೆಂಬರ್ 2014ರಂದು ನಿರ್ದೇಶಿಸಿದ್ದಿತಾದರೂ, ಸಾರ್ವಜನಿಕ ಶಿಕ್ಷಣ ಇಲಾಖೆಯ ಆಯುಕ್ತರವರು ಕಾಮಗಾರಿ ಆದೇಶವನ್ನು 7 ಅಕ್ಟೋಬರ್ 2014ರಂದು ಅಂದರೆ 37 ದಿನಗಳ ನಂತರ ರದ್ದುಗೊಳಿಸಿದ್ದರು. ಆದರೆ ಆ ವೇಳೆಗೆ ಸಂಸ್ಥೆಯು ಆ ವೇಳೆಗೆ (ಸೆಪ್ಟೆಂಬರ್ 2014) 86 ಶಾಲೆಗಳಿಗೆ ಸ್ಟೀಮ್ ಬಾಯ್ಲರ್‌ಗಳನ್ನು ಸರಬರಾಜು ಮಾಡಿದ್ದಿತು ಹಾಗೂ ನಾಲ್ಕು ಶಾಲೆಗಳಿಂದ<sup>20</sup> '9.94 ಲಕ್ಷ ಮೊತ್ತವನ್ನು ಸ್ವೀಕರಿಸಿದ್ದಿತು. ಈ 86 ಶಾಲೆಗಳಲ್ಲಿ ಯಾವುದೇ ಶಾಲೆಯೂ ಸಹ ಸ್ಟೀಮ್ ಬಾಯ್ಲರ್‌ಗಳನ್ನು ಉಪಯೋಗಿಸಿರಲಿಲ್ಲ ಎಂಬುದನ್ನೂ ಕೂಡ ಲೆಕ್ಕಪರಿಶೋಧನೆಯಲ್ಲಿ ಖಚಿತಪಡಿಸಿಕೊಳ್ಳಲಾಯಿತು (ಜೂನ್ 2015).

ಈ ರೀತಿ, ಸಾರ್ವಜನಿಕ ಶಿಕ್ಷಣ ಇಲಾಖೆಯ ಆಯುಕ್ತರು ನಿರ್ದಿಷ್ಟ ಮಾನದಂಡಗಳನ್ನು ಕಡೆಗಣಿಸಿ ಕಾಮಗಾರಿ ಆದೇಶವನ್ನು ರಾಜ್ಯ ಸರ್ಕಾರವು ರದ್ದು ಮಾಡುವಂತಾಯಿತು ಹಾಗೂ ಗುರುತಿಸಲಾದ ಶಾಲೆಗಳಲ್ಲಿ ಮಧ್ಯಾಹ್ನದ ಉಪಹಾರ ಯೋಜನೆಯನ್ನು ಪರಿಣಾಮಕಾರಿಯಾಗಿ ಕಾರ್ಯಗತ ಗೊಳಿಸುವುದಕ್ಕಾಗಿ ಚಿಂತಿಸಲಾಗಿದ್ದ ಉದ್ದೇಶವನ್ನು ವಿಫಲಗೊಳಿಸಿತು ಹಾಗೂ 361 ಶಾಲೆಗಳಲ್ಲಿ ₹9.89 ಕೋಟಿ ಮೊತ್ತದಷ್ಟು ಮಧ್ಯಾಹ್ನದ ಉಪಹಾರ ಯೋಜನೆಯ ಹಣವನ್ನು ಕೂಡಿಟ್ಟಿರುವಲ್ಲಿ ಹಾಗೂ ₹9.94 ಲಕ್ಷ ಅನಧಿಕೃತ ವೆಚ್ಚದಲ್ಲಿ ಪರಿಣಮಿಸಿತು.

ರಾಜ್ಯ ಸರ್ಕಾರವು ಲೆಕ್ಕಪರಿಶೋಧನೆಯಲ್ಲಿ ಗಮನಿಸಲಾದ ಅಂಶವನ್ನು ಒಪ್ಪಿಕೊಳ್ಳುತ್ತಾ (ಮೇ ಹಾಗೂ ಜುಲೈ 2015) ವಿಷಯವನ್ನು ತನಿಖೆ ನಡೆಸುವುದಾಗಿ ಹಾಗೂ ಲೆಕ್ಕಪತ್ರಗಳ ಅಧೀಕ್ಷಕರು ಹಾಗೂ ಓರ್ವ ಗುಮಾಸ್ತರನ್ನು ಅಮಾನತ್ತಿನಲ್ಲಿಡಲಾಗಿದೆ ಎಂಬುದಾಗಿ ತಿಳಿಸಿತು. ಸಂಸ್ಥೆಯು ಕರ್ನಾಟಕದ ಗೌರವಾನ್ವಿತ ಉಚ್ಚನ್ಯಾಯಾಲಯದಲ್ಲಿ ಒಂದು ಮನವಿಯನ್ನು ಸಲ್ಲಿಸಿರುವುದರಿಂದ ಶಾಲೆಗಳಿಗೆ ಬಿಡುಗಡೆ

<sup>20</sup> ಚಿತ್ರದುರ್ಗ- ಎರಡು ಶಾಲೆಗಳು ಹಾಗೂ ದಾವಣಗೆರೆ ಎರಡು ಶಾಲೆಗಳು, (ಶಾಲೆಯೊಂದಕ್ಕೆ ₹2,48,400 ದರದಲ್ಲಿ)

ಮಾಡಲಾಗಿರುವ ಹಣವನ್ನು ಹಿಂಪಡೆಯಲು ಸಾಧ್ಯವಾಗಿಲ್ಲ ಎಂಬುದಾಗಿಯೂ ತಿಳಿಸಿತು. ಸರ್ಕಾರದ ಅನುಮೋದನೆಯನ್ನು ಪಡೆಯದೆಯೇ ಕಾಮಗಾರಿ ಆದೇಶವನ್ನು ನೀಡಿದ್ದ ಸಾರ್ವಜನಿಕ ಶಿಕ್ಷಣ ಇಲಾಖೆಯ ಆಯುಕ್ತರ ವಿರುದ್ಧ ಯಾವುದೇ ಕ್ರಮವನ್ನೂ ತೆಗೆದುಕೊಂಡಿಲ್ಲವಾದ್ದರಿಂದ ಉತ್ತರವನ್ನು ಒಪ್ಪಲಾಗುವುದಿಲ್ಲ. ಮುಂದುವರೆದು, ರಾಜ್ಯ ಸರ್ಕಾರ ಹಾಗೂ ಸಾರ್ವಜನಿಕ ಶಿಕ್ಷಣ ಇಲಾಖೆಯ ಆಯುಕ್ತರವರು ಕಾಮಗಾರಿ ಆದೇಶವನ್ನು ನೀಡುವ ಮೊದಲು ನಿರ್ದಿಷ್ಟ ಮಾನದಂಡಗಳನ್ನು ಅನುಸರಿಸಿರುವುದನ್ನು ಖಚಿತಪಡಿಸಿಕೊಂಡಿದ್ದಲ್ಲಿ ನ್ಯಾಯಾಲಯದಲ್ಲಿನ ವಿವಾದ ಹಾಗೂ ಹಣಕಾಸಿನ ಕೊಡಿಟ್ಟಿರುವಿಕೆಯನ್ನು ತಪ್ಪಿಸಬಹುದಾಗಿದ್ದಿತು.

**3.3 ಉಗ್ರಾಣ-ಸಹಿತ-ಅಡುಗೆ ಕೊಠಡಿಯನ್ನು ನಿರ್ಮಾಣ ಮಾಡದಿದ್ದುದು**

ಕಲಬುರಗಿಯ ಜಿಲ್ಲಾ ಪಂಚಾಯತಿಯು ₹7.76 ಕೋಟಿ ಮೊತ್ತದಷ್ಟು ಕೇಂದ್ರದ ನೆರವನ್ನು ಬಳಸಿಕೊಳ್ಳುವಲ್ಲಿನ ವಿಫಲತೆಯು 1,293 ಶಾಲೆಗಳಲ್ಲಿ ಉಗ್ರಾಣ-ಸಹಿತ-ಅಡುಗೆ ಕೊಠಡಿಗಳನ್ನು ನಿರ್ಮಿಸದಿರುವಲ್ಲಿ ಪರಿಣಾಮಿಸಿತು, ಅದರಿಂದಾಗಿ ಶಾಲಾ ಮಕ್ಕಳನ್ನು, ಅವರ ಆಹಾರವನ್ನು ಆರೋಗ್ಯಕರ ಪರಿಸ್ಥಿತಿಯಲ್ಲಿ ಸಂಗ್ರಹಿಸುವ ಹಾಗೂ ತಯಾರಿಸುವ ಅನುಕೂಲತೆಯಿಂದ ವಂಚಿಸಲಾಯಿತು.

ಮಕ್ಕಳಿಗೆ ಆರೋಗ್ಯಕರ ಹಾಗೂ ಬಿಸಿಯಾಗಿ ಅಡುಗೆ ಮಾಡಲಾದ ಊಟದ ಸರಬರಾಜನ್ನು ಹಾಗೂ ಶಾಲಾ ಮಟ್ಟದಲ್ಲಿ ಆಹಾರ ಧಾನ್ಯಗಳನ್ನು ಸುಭದ್ರವಾಗಿ ಸಂಗ್ರಹಿಸಿಡುವುದನ್ನು ಖಚಿತಪಡಿಸಿಕೊಳ್ಳಲು ಉಗ್ರಾಣ-ಸಹಿತ-ಅಡುಗೆ ಕೊಠಡಿಯ ಅನುವು ಮಧ್ಯಾಹ್ನದ ಉಪಹಾರ ಯೋಜನೆಯ ಒಂದು ಅತ್ಯಗತ್ಯ ಭಾಗವಾಗಿದೆ. ಉಗ್ರಾಣ-ಸಹಿತ-ಅಡುಗೆ ಕೊಠಡಿಯ ಅನುಪಸ್ಥಿತಿಯು ಆಹಾರವು ವಿಷಪೂರಿತಗೊಳ್ಳುವ ಹಾಗೂ ಇತರೆ ಆರೋಗ್ಯ ಹಾನಿಕಾರಕಗಳು ಹಾಗೂ ಅಲ್ಲದೇ ಬೆಂಕಿ ಅನಾಹುತಗಳಂತಹ ಸಂಭಾವ್ಯ ಅಪಾಯಗಳಿಗೆ ಮಕ್ಕಳನ್ನು ಮುಕ್ತವಾಗಿರಿಸುತ್ತದೆ. 2008-09ರವರೆಗೂ, ಉಗ್ರಾಣ-ಸಹಿತ-ಅಡುಗೆ ಕೊಠಡಿಗಳ ನಿರ್ಮಾಣಕ್ಕಾಗಿ ಕೇಂದ್ರ ಸರ್ಕಾರವು, ಘಟಕವೊಂದಕ್ಕೆ ₹60,000 ಗರಿಷ್ಟ ಮಿತಿಯೊಂದಿಗೆ ಶೇಕಡಾ 100ರಷ್ಟು ಸಹಾಯಧನವನ್ನು ಒದಗಿಸುತ್ತಿದ್ದಿತು. ಡಿಸೆಂಬರ್ 2009ರಲ್ಲಿ, ಕೇಂದ್ರ ಸರ್ಕಾರವು ಮಾನದಂಡವನ್ನು ಪರಿಷ್ಕರಿಸಿತು ಹಾಗೂ ರಾಜ್ಯದ ಷೆಡ್ಯೂಲು ದರಗಳ ಮತ್ತು ಕಟ್ಟಡದ ನಿರ್ಮಾಣ ಪ್ರದೇಶ ಮಾನದಂಡಗಳ ಆಧಾರದ ಮೇರೆಗೆ ನಿರ್ಮಾಣದ ವೆಚ್ಚವನ್ನು ನಿರ್ಣಯಿಸಲಾಗುವುದು ಎಂಬುದಾಗಿ ನಿಶ್ಚಯಿಸಿತು. ಪರಿಷ್ಕೃತ ಪ್ರಮಾಣಕಗಳ ಅಡಿಯಲ್ಲಿ ನಿರ್ಮಾಣದ ವೆಚ್ಚವನ್ನು ಕೇಂದ್ರ ಸರ್ಕಾರ ಹಾಗೂ ರಾಜ್ಯ ಸರ್ಕಾರದ ನಡುವೆ 75:25 ಅನುಪಾತದಲ್ಲಿ ಹಂಚಿಕೊಳ್ಳಬೇಕೆಂದಿತು. ಇದು, ಈ ಮೊದಲು ಮಂಜೂರಾತಿಗೊಂಡಿದ್ದ ಘಟಕಗಳಿಗೆ ಅನ್ವಯಗೊಳ್ಳುತ್ತಿರಲಿಲ್ಲ.

2007-08ರಲ್ಲಿ ಕೇಂದ್ರ ಸರ್ಕಾರವು ಘಟಕವೊಂದಕ್ಕೆ ₹60,000ದ ದರದಲ್ಲಿ ಅವಿಭಾಜಿತ ಕಲಬುರಗಿ<sup>21</sup> ಜಿಲ್ಲೆಯಲ್ಲಿ 1,293 ಶಾಲೆಗಳಲ್ಲಿ ಉಗ್ರಾಣ-ಸಹಿತ-ಅಡುಗೆ ಕೊಠಡಿಗಳ ನಿರ್ಮಾಣಕ್ಕೆ ಅನುಮೋದನೆಯನ್ನು ನೀಡಿದ್ದಿತು. ಈ ಉದ್ದೇಶಕ್ಕಾಗಿ, ಕಲಬುರಗಿಯ ಜಿಲ್ಲಾ ಪಂಚಾಯತಿಯ ಮುಖ್ಯ ಕಾರ್ಯನಿರ್ವಹಣಾ ಅಧಿಕಾರಿಯವರಿಗೆ ₹7.76 ಕೋಟಿ ಮೊತ್ತದಷ್ಟು ಕೇಂದ್ರದ ನೆರವನ್ನು ಶಾಲಾ ಅಭಿವೃದ್ಧಿ ಮತ್ತು ಮೇಲ್ವಿಚಾರಣಾ ಸಮಿತಿಗಳಿಗೆ ಬಿಡುಗಡೆಗೊಳಿಸಲು ರಾಜ್ಯಸರ್ಕಾರವು ಬಿಡುಗಡೆಗೊಳಿಸಿದ್ದಿತು (ಫೆಬ್ರವರಿ 2009). ಕಲಬುರಗಿಯ ಜಿಲ್ಲಾ ಪಂಚಾಯತಿಯ ಮುಖ್ಯ ಕಾರ್ಯನಿರ್ವಹಣಾ ಅಧಿಕಾರಿಯವರು ಹಣಕಾಸನ್ನು ಶಾಲಾ ಅಭಿವೃದ್ಧಿ ಮತ್ತು ಮೇಲ್ವಿಚಾರಣಾ ಸಮಿತಿಗಳಿಗೆ ಹಣಕಾಸನ್ನು ಬಿಡುಗಡೆಗೊಳಿಸಲಿಲ್ಲ. ಬದಲಾಗಿ, ಕಾರ್ಯಕ್ರಮಗಳನ್ನು ಕಾರ್ಯಗತಗೊಳಿಸುವ ಸಮಯದಲ್ಲಿ ಹಣಕಾಸನ್ನು ಹೊರಸೆಳೆಯುವಂತೆ ಕರ್ನಾಟಕ ಸರ್ಕಾರದ ಹಣಕಾಸು ಇಲಾಖೆಯು ನೀಡಿದ್ದ (21 ಮಾರ್ಚ್ 2009) ನಿರ್ದೇಶನಗಳ ಆಧಾರದ ಮೇರೆಗೆ ಮುಖ್ಯ ಕಾರ್ಯನಿರ್ವಹಣಾ ಅಧಿಕಾರಿಯವರು ಬಳಕೆಯಾಗದೇ ಉಳಿದಿದ್ದ ₹7.76 ಕೋಟಿ ಮೊತ್ತದಷ್ಟು

<sup>21</sup> ಈ ಮುಂಚಿನ ಗುಲ್ಬರ್ಗ ಜಿಲ್ಲೆ, ಅದನ್ನು ಡಿಸೆಂಬರ್ 2009ರಲ್ಲಿ ಗುಲ್ಬರ್ಗ ಹಾಗೂ ಯಾದಗಿರಿ ಜಿಲ್ಲೆಗಳನ್ನಾಗಿ ವಿಭಜಿಸಲಾಗಿದ್ದಿತು. ವಿಭಜನೆಯ ತತ್ಪರಿಣಾಮವಾಗಿ, 1,293 ಶಾಲೆಗಳ ಪೈಕಿ 286 ಶಾಲೆಗಳು ಯಾದಗಿರಿ ಜಿಲ್ಲೆಗೆ ವರ್ಗಾವಣೆಗೊಂಡವು ಹಾಗೂ 1007 ಶಾಲೆಗಳು ಕಲಬುರಗಿ ಜಿಲ್ಲೆಯಲ್ಲಿ ಉಳಿದುಕೊಂಡವು.

ಹಣಕಾಸನ್ನು ಜಿಲ್ಲಾ ಪಂಚಾಯತಿಯ ನಿಧಿ-Id<sup>22</sup> ಲೆಕ್ಕಕ್ಕೆ ಜಮೆ ಮಾಡಿದ್ದರು. ತದನಂತರ, ಕಲಬುರಗಿಯ ಜಿಲ್ಲಾ ಪಂಚಾಯತಿಯ ಮುಖ್ಯ ಕಾರ್ಯನಿರ್ವಹಣಾ ಅಧಿಕಾರಿಯವರು 2009-10 ಹಾಗೂ 2010-11ನೇ ಸಾಲುಗಳಲ್ಲಿ ಹಣಕಾಸನ್ನು ಹೊರಸೇಯಲು ಮತ್ತು ಬಳಸಿಕೊಳ್ಳಲು ಯಾವುದೇ ಕ್ರಮವನ್ನೂ ತೆಗೆದುಕೊಳ್ಳಲಿಲ್ಲ. ನಿಧಿ-Iಕ್ಕೆ ಜಮೆ ಮಾಡಿ 33 ತಿಂಗಳುಗಳು ಕಳೆದನಂತರ, ನಿಧಿ-Iರಿಂದ ಹಣಕಾಸನ್ನು ಹೊರಸೇಯಲು ಅನುಮೋದನೆಯನ್ನು ನೀಡುವಂತೆ ಕಲಬುರಗಿಯ ಜಿಲ್ಲಾ ಪಂಚಾಯತಿಯು, ಹಣಕಾಸು ಇಲಾಖೆಯನ್ನು ಕೋರಿತು (ಜನವರಿ 2012). ನಿಧಿ-Iಕ್ಕೆ ಜಮೆ ಮಾಡಲಾಗಿದ್ದ ₹7.76 ಕೋಟಿ ಮೊತ್ತವನ್ನು 2008-09ರ ಖಜಾನೆ ಷೆಡ್ಯೂಲಿನಲ್ಲಿ ಬಳಸಿಕೊಳ್ಳದೇ ಇದ್ದಂತಹ ಶಿಲ್ಕುಗಳನ್ನಾಗಿ ತೋರಿಸಿರಲಿಲ್ಲವಾದ್ದರಿಂದ ಇದು ಅಗತ್ಯವಾಗಿದ್ದಿತು ಮತ್ತು ಆದ್ದರಿಂದ ಕಲಬುರಗಿಯ ಜಿಲ್ಲಾ ಪಂಚಾಯತಿಯು ಅದನ್ನು ಹೊರಸೇಯಲು ಸಾಧ್ಯವಾಗಿರಲಿಲ್ಲ. ಅದಕ್ಕೆ ಕಾರಣಗಳು ದಾಖಲೆಗಳಿಂದ ಕಂಡುಬರುತ್ತಿರಲಿಲ್ಲ.

ಜಿಲ್ಲಾ ಪಂಚಾಯತಿಯ ವಿಳಂಬದಿಂದ ಕೂಡಿದ ಪ್ರಯತ್ನಗಳು ಹಾಗೂ ಮೊತ್ತವನ್ನು ಹೊರಸೇಯುವ ಸಲುವಾಗಿ ಹಣಕಾಸು ಇಲಾಖೆಯ ಅನುಮೋದನೆಯನ್ನು ಪಡೆಯುವ ಸಲುವಾಗಿ ಮುಂದಿನ ಪತ್ರ ವ್ಯವಹಾರಗಳು (ಜನವರಿ, ಏಪ್ರಿಲ್, ಮೇ ಹಾಗೂ ಜುಲೈ 2014) ಇನ್ನೂ ಪೂರ್ಣಗೊಂಡಿರಲಿಲ್ಲ. ಆದ್ದರಿಂದ, ₹7.76 ಕೋಟಿ ಮೊತ್ತದಷ್ಟು ಕೇಂದ್ರ ಸರ್ಕಾರದ ಅನುದಾನವು 2008-09ರಿಂದಲೂ ಬಳಕೆಯಾಗದೆಯೇ ಉಳಿದಿದ್ದಿತು. ಇದು, 1,293 ಶಾಲೆಗಳಲ್ಲಿ ಉಗ್ರಾಣ-ಸಹಿತ-ಅಡುಗೆ ಕೊಠಡಿಗಳನ್ನು ನಿರ್ಮಾಣ ಮಾಡದಿರುವಲ್ಲಿ ಹಾಗೂ ಮಕ್ಕಳಿಗೆ ಅವರುಗಳ ಶಾಲೆಗಳಲ್ಲಿ ಚಿಂತಿಸಲಾಗಿದ್ದ ಮೂಲಭೂತಸೌಕರ್ಯ ಅನುಕೂಲತೆಗಳನ್ನು ಆರು ವರ್ಷಗಳಿಗೂ ಮೀರಿದಂತೆ ವಂಚಿಸುವಲ್ಲಿ ಪರಿಣಮಿಸಿತು. ಈ 1,293 ಶಾಲೆಗಳಲ್ಲಿ ಅಡುಗೆಯನ್ನು ತಾತ್ಕಾಲಿಕ ಷೆಡ್ಯೂಗಳಲ್ಲಿ ಹಾಗೂ ಖಾಲಿ ಇರುವ ತರಗತಿಗಳಲ್ಲಿ ಮಾಡಲಾಗುತ್ತಿದೆ ಎಂಬುದಾಗಿ ಕಲಬುರಗಿಯ ಮಧ್ಯಾಹ್ನದ ಉಪಾಹಾರ ಯೋಜನೆಗೆ ಸಂಬಂಧಿತ ಶಿಕ್ಷಣ ಅಧಿಕಾರಿಯವರು ತಿಳಿಸಿದರು (ಜುಲೈ 2015). ಇದು ಮಧ್ಯಾಹ್ನದ ಬಿಸಿಯೂಟ ಯೋಜನೆಯ ಮಾರ್ಗಸೂಚಿಗಳನ್ನು ಉಲ್ಲಂಘಿಸಿದ್ದಲ್ಲದೇ ಈ ಶಾಲೆಗಳ ಮಕ್ಕಳಿಗೆ ಅವರುಗಳ ಆಹಾರ ಧಾನ್ಯಗಳನ್ನು ಆರೋಗ್ಯಕರ ಪರಿಸರದಲ್ಲಿ ಸಂಗ್ರಹಿಸುವ ಹಾಗೂ ಆಹಾರವನ್ನು ತಯಾರಿಸುವುದಕ್ಕಾಗಿ ಚಿಂತಿಸಲಾಗಿದ್ದ ಅನುಕೂಲತೆಗಳಿಂದ ವಂಚಿಸಿದ್ದಿತು. ಮುಂದುವರೆದು, ಕಟ್ಟಡ ನಿರ್ಮಾಣ ಪ್ರದೇಶ ಪ್ರಮಾಣಕಗಳ ಅಡಿಯಲ್ಲಿನ ಪರಿಷ್ಕೃತ ದರವು ಈ 1,293 ಘಟಕಗಳಿಗೆ ಅನ್ವಯಿಸುವುದಿಲ್ಲವಾದ್ದರಿಂದ, ಮಿತಿ ಮೀರಿದ ಸಮಯ ಹಾಗೂ ವೆಚ್ಚದ ಕಾರಣ ಹೆಚ್ಚುವರಿ ಹಣಕಾಸಿನ ಹೊರೆಯು ಯಾವುದಾದರೂ ಆದಲ್ಲಿ, ರಾಜ್ಯ ಸರ್ಕಾರವು ಅದನ್ನು ಭರಿಸಬೇಕಾಗುತ್ತದೆ.

ಈ ಹಣಕಾಸನ್ನು ಬಳಸಿಕೊಳ್ಳುವ ಸಲುವಾಗಿ ಕ್ರಮಗಳನ್ನು ಕೈಗೊಳ್ಳುವಲ್ಲಿ ಸಂಭವಿಸಿದ್ದ 33 ತಿಂಗಳುಗಳ ವಿಳಂಬದ ಬಗ್ಗೆ ಲೆಕ್ಕಪರಿಶೋಧನೆಯಲ್ಲಿ ಗಮನಿಸಲಾದ ಅಂಶವನ್ನು ಶಿಕ್ಷಣ ಇಲಾಖೆಯು ಒಪ್ಪಿಕೊಂಡಿತು (ಮೇ ಹಾಗೂ ನವಂಬರ್ 2015). ಇದಕ್ಕೆ ನೀಡಿದ ಕಾರಣವೆಂದರೆ, ಗುಲಬರ್ಗ ಜಿಲ್ಲೆಯನ್ನು ಕಲಬುರಗಿ ಮತ್ತು ಯಾದಗಿರಿಯನ್ನಾಗಿ ಎರಡು ಜಿಲ್ಲೆಗಳನ್ನಾಗಿ ವಿಭಜಿಸಿದ್ದು ಹಾಗೂ ನಿಧಿ-I ಖಾತೆಗೆ ಜಮೆ ಮಾಡಿದ್ದ ಹಣಕಾಸನ್ನು ಬಳಸಿಕೊಳ್ಳಲು ಹಣಕಾಸು ಇಲಾಖೆಯಿಂದ ಅನುಮತಿಗಾಗಿ ನಿರೀಕ್ಷಿಸುತ್ತಿರುವುದು. ಮೊತ್ತವನ್ನು ಹೊರಸೇಯಲು ಹಣಕಾಸು ಇಲಾಖೆಯು ಅನುಮತಿ ನೀಡಿದೆ (ಜುಲೈ 2015) ಹಾಗೂ ಇತರೆ ಮೂಲಗಳಿಂದ ಹೆಚ್ಚುವರಿ ಹಣಕಾಸನ್ನು ಪಡೆಯುವುದರ ಮೂಲಕ ಪ್ರಸಕ್ತ ಹಣಕಾಸು ವರ್ಷದ (2015-16) ಒಳಗೇ ಉಗ್ರಾಣ-ಸಹಿತ-ಅಡುಗೆ ಕೊಠಡಿಯ ನಿರ್ಮಾಣವನ್ನು ಪೂರ್ಣಗೊಳಿಸುವಂತೆ ಕಲಬುರಗಿ ಮತ್ತು ಯಾದಗಿರಿಯ ಮುಖ್ಯ ಕಾರ್ಯನಿರ್ವಾಹಕ ಅಧಿಕಾರಿಗಳಿಗೆ ನಿರ್ದೇಶಿಸಲಾಗಿದೆ ಎಂಬುದಾಗಿಯೂ ತಿಳಿಸಿತು. ಉತ್ತರವು, ಆದಾಗ್ಯೂ, ಹಣಕಾಸನ್ನು ಶಾಲಾ ಅಭಿವೃದ್ಧಿ ಮತ್ತು ನಿರ್ವಹಣಾ ಸಮಿತಿಗಳಿಗೆ ವರ್ಗಾವಣೆ ಮಾಡದಿರುವುದಕ್ಕೆ ಸಂಬಂಧಿಸಿದಂತೆ ಹಾಗೂ ₹7.76 ಕೋಟಿ ಮೊತ್ತವನ್ನು 2008-09ರ ಖಜಾನೆ ಷೆಡ್ಯೂಲಿನಲ್ಲಿ ಬಳಕೆಯಾಗದೇ ಇದ್ದಂತಹ ಶಿಲ್ಕುಗಳನ್ನಾಗಿ ತೋರಿಸದಿರಲು ಕಾರಣಗಳನ್ನು ವಿವರಿಸಿರಲಿಲ್ಲ. 1,293 ಉಗ್ರಾಣ-ಸಹಿತ-ಅಡುಗೆ ಕೊಠಡಿಗಳ ನಿರ್ಮಾಣ ಹಾಗೂ ಅದರಲ್ಲಿ ಒಳಗೊಂಡಿದ್ದ ಹೆಚ್ಚುವರಿ ವೆಚ್ಚದ ಸ್ಥಿತಿಗತಿಗಳನ್ನು ನಿರೀಕ್ಷಿಸಲಾಗುತ್ತಿದೆ (ಡಿಸೆಂಬರ್ 2015).

<sup>22</sup> ಜಿಲ್ಲಾ ಪಂಚಾಯತಿಯ ನಿಧಿ - I ಖಾತೆಯ ಅಡಿಯಲ್ಲಿನ ಬಾಕಿ ಉಳಿದಿರುವ ಶಿಲ್ಕುಗಳನ್ನು ಒಂದು ಸುತ್ತು ನಿಧಿಯನ್ನಾಗಿ ಮುಂದಿನ ಹಣಕಾಸು ವರ್ಷಕ್ಕೆ ಮುಂದುವರೆಸಿಕೊಂಡು ಹೋಗಲಾಗುವುದು, ಅದನ್ನು ತದನಂತರದ ಸಾಲುಗಳಲ್ಲಿ ಬಳಸಿಕೊಳ್ಳಲಾಗುವುದು.

**ಗ್ರಾಮೀಣಾಭಿವೃದ್ಧಿ ಮತ್ತು ಪಂಚಾಯತ್ ರಾಜ್ ಇಲಾಖೆ**

**3.4 ಆಸ್ತಿ ತೆರಿಗೆಯನ್ನು ತಪ್ಪಾಗಿ ಲೆಕ್ಕ ಹಾಕಿದ್ದ ಕಾರಣ ವರಮಾನದ ಕಡಿಮೆ ವಸೂಲಾತಿ**

ರೆಸಾರ್ಟ್‌ಗಳ ಮೇಲೆ ಆಸ್ತಿ ತೆರಿಗೆಯನ್ನು ಲೆಕ್ಕ ಹಾಕುವ ಸಲುವಾಗಿ ವಾರ್ಷಿಕ ಬಾಡಿಗೆ ಮೌಲ್ಯವನ್ನು ಅಳವಡಿಸಿಕೊಳ್ಳದಿದ್ದ ಕಾರಣ ಆರು ಗ್ರಾಮ ಪಂಚಾಯತಿಗಳು ₹22.68 ಕೋಟಿ ಮೊತ್ತದಷ್ಟು ಆಸ್ತಿ ತೆರಿಗೆಯನ್ನು ಕಡಿಮೆ ಪ್ರಮಾಣದಲ್ಲಿ ವಸೂಲಾತಿ ಮಾಡಿದ್ದವು.

ಕರ್ನಾಟಕ ಪಂಚಾಯತ್ ರಾಜ್ ಅಧಿನಿಯಮ, 1993ರ ಪರಿಚ್ಛೇದ 199ರ ಅಡಿಯಲ್ಲಿನ ಅಧ್ಯಾಯ XIIIರ (ತೆರಿಗೆಗಳು ಮತ್ತು ಶುಲ್ಕಗಳು) ಪ್ರಕಾರ, ಪ್ರತಿಯೊಂದು ಗ್ರಾಮ ಪಂಚಾಯತಿಯೂ ನಿರ್ದಿಷ್ಟಪಡಿಸಲಾಗಿರುವ ರೀತಿಯಲ್ಲಿ ಹಾಗೂ ವಿನಾಯಿತಿಗಳ ಷರತ್ತಿಗೆ ಒಳಪಟ್ಟಂತೆ ಹಾಗೂ ಷೆಡ್ಯೂಲು IVರಲ್ಲಿ ನಿರ್ದಿಷ್ಟಪಡಿಸಲಾಗಿರುವ ಗರಿಷ್ಠ ದರವನ್ನು ಮೀರದಂತೆ ಹಾಗೂ ನೀಡಿರಬಹುದಾದ ವಿನಾಯಿತಿಗಳ ಷರತ್ತಿಗೆ ಒಳಪಡಿಸಿದಂತೆ, ಪಂಚಾಯತಿ ಪ್ರದೇಶದ ಮಿತಿಯ ಒಳಗೆ ಇರುವಂತಹ ಕಟ್ಟಡಗಳು ಹಾಗೂ ಕೃಷಿ ವರಮಾನ ತೆರಿಗೆಗೆ ಒಳಪಟ್ಟಿರದ ಭೂಮಿಯ ಮೇಲೆ ತೆರಿಗೆಯನ್ನು ವಿಧಿಸತಕ್ಕದ್ದು. ಕರ್ನಾಟಕ ಪಂಚಾಯತ್ ರಾಜ್ (ಗ್ರಾಮ ಪಂಚಾಯತಿ ತೆರಿಗೆಗಳು ಮತ್ತು ಶುಲ್ಕಗಳು) ನಿಯಮಗಳು, 1994ರ ಅಧ್ಯಾಯ IIIರ ಅಡಿಯಲ್ಲಿ ಗ್ರಾಮ ಪಂಚಾಯತಿಯು ವಿಧಿಸಬೇಕಾದ ತೆರಿಗೆಯ ದರವನ್ನು ಒಂದು ಕಟ್ಟಡಕ್ಕೆ ವರ್ಷ ಒಂದಕ್ಕೆ ಸಿಗಬಹುದಾದ ವಾರ್ಷಿಕ ಬಾಡಿಗೆ ಮೌಲ್ಯದ ಶೇಕಡಾ 10ರಷ್ಟು ಎಂಬುದಾಗಿ ನಿರ್ದಿಷ್ಟಪಡಿಸಲಾಗಿದೆ.

ಕೊಡಗು ಜಿಲ್ಲೆಯ ಮಡಿಕೇರಿ ಹಾಗೂ ವಿರಾಜಪೇಟೆ ತಾಲ್ಲೂಕುಗಳಲ್ಲಿನ ಆರು<sup>23</sup> ಗ್ರಾಮ ಪಂಚಾಯತಿಗಳು ವಾರ್ಷಿಕ ಬಾಡಿಗೆ ಮೌಲ್ಯದ ಆಧಾರದ ಬದಲಾಗಿ, ನಿರ್ಣಯಗಳನ್ನು ಜಾರಿಗೊಳಿಸುವ ಮೂಲಕ ಆಸ್ತಿ ತೆರಿಗೆಯನ್ನು ಕಟ್ಟಡಗಳ ಸ್ವರೂಪದ ಮೇಲೆ ನಿರ್ದಿಷ್ಟಪಡಿಸಿದ್ದವು ಎಂಬುದನ್ನು ಲೆಕ್ಕಪರಿಶೋಧನೆಯಲ್ಲಿ (ಏಪ್ರಿಲ್-ಮೇ 2015) ಗಮನಿಸಲಾಯಿತು. ಈ ಗ್ರಾಮ ಪಂಚಾಯತಿಗಳ ಆಡಳಿತ ವ್ಯಾಪ್ತಿಯಲ್ಲಿದ್ದ ಎಂಟು ಹಾಲಿಡೇ ರೆಸಾರ್ಟ್‌ಗಳಿಗೆ ಸಂಬಂಧಿಸಿದಂತೆ 2009-15ರ ಅವಧಿಗೆ, ಈ ಗ್ರಾಮ ಪಂಚಾಯತಿಗಳು ಆಸ್ತಿ ತೆರಿಗೆಯ ಕಡೆಗೆ ₹0.48 ಕೋಟಿ ಮೊತ್ತವನ್ನು ವಸೂಲಾತಿ ಮಾಡಿದ್ದವು.

ಈ ರೆಸಾರ್ಟ್‌ಗಳಿಗೆ ಸಂಬಂಧಿಸಿದಂತೆ ಮೇಲೆ ತಿಳಿಸಲಾದ ಅವಧಿಗಳಿಗೆ ಅನುಗುಣವಾದ ಒಟ್ಟಾರೆ ಬಾಡಿಗೆ ಸ್ವೀಕೃತಿಗಳನ್ನು ಲೆಕ್ಕಪರಿಶೋಧನೆಯು ವಾಣಿಜ್ಯ ತೆರಿಗೆ ಇಲಾಖೆಯಿಂದ ಖಚಿತಪಡಿಸಿಕೊಂಡಿತು, ಅದು ₹231.69 ಕೋಟಿ ಮೊತ್ತದಷ್ಟು ಆಗಿದ್ದಿತು, ಅದರ ಮೇಲೆ ಶೇಕಡಾ 10ರಷ್ಟು ಅಂದರೆ ₹23.16 ಕೋಟಿ ಮೊತ್ತವಾಗುತ್ತದೆ. ಈ ಮೊತ್ತಕ್ಕೆ ಪ್ರತಿಯಾಗಿ, ಗ್ರಾಮ ಪಂಚಾಯತಿಗಳು ₹0.48 ಕೋಟಿ ಮೊತ್ತವನ್ನು ವಸೂಲಾತಿ ಮಾಡಿದ್ದವು. ವಿವರಗಳನ್ನು ಅನುಬಂಧ 3.3ರಲ್ಲಿ ನೀಡಲಾಗಿದೆ. ಆದ್ದರಿಂದ, ಈ ವಿಹಾರಧಾಮಗಳಿಗೆ ವಾರ್ಷಿಕ ಗುತ್ತಿಗೆ ಬಾಡಿಗೆ ಮೌಲ್ಯದ ಶೇಕಡಾ 10ರ ಸೂಕ್ತ ದರದಲ್ಲಿ ತೆರಿಗೆಯನ್ನು ವಿಧಿಸದಿದ್ದುದು ಈ ಗ್ರಾಮ ಪಂಚಾಯತಿಗಳು ₹22.68 ಕೋಟಿ ಮೊತ್ತದಷ್ಟು ಆಸ್ತಿ ತೆರಿಗೆಯನ್ನು ಕಡಿಮೆ ಪ್ರಮಾಣದಲ್ಲಿ ವಸೂಲಾತಿ ಮಾಡುವಲ್ಲಿ ಪರಿಣಮಿಸಿದ್ದಿತು.

24-05-2003 ದಿನಾಂಕದ ಸರ್ಕಾರಿ ಸುತ್ತೋಲೆಯ ಅನುಸಾರ ನಿರ್ದಿಷ್ಟಪಡಿಸಿರುವ ನಿರ್ಮಾಣ ಮಾಡಿರುವ ಪ್ರದೇಶದ ಆಧಾರದ ಮೇರೆಗೆ ಗ್ರಾಮ ಪಂಚಾಯತಿಗಳು ಆಸ್ತಿ ತೆರಿಗೆಯನ್ನು ವಸೂಲಾತಿ ಮಾಡುತ್ತಿವೆ ಎಂಬುದಾಗಿ ರಾಜ್ಯ ಸರ್ಕಾರವು ಉತ್ತರಿಸಿತು (ಜನವರಿ 2016). ಆಸ್ತಿ ತೆರಿಗೆಯನ್ನು ನಿಗದಿಗೊಳಿಸುವ ಮೊದಲು ಈ ರೆಸಾರ್ಟ್‌ಗಳು ಸಂಗ್ರಹಿಸುತ್ತಿದ್ದ ವಾಸ್ತವಿಕ ಬಾಡಿಗೆಯನ್ನು ಗ್ರಾಮ ಪಂಚಾಯತಿಗಳು ಪರಿಗಣಿಸಿರಲಿಲ್ಲವಾದ್ದರಿಂದ ಉತ್ತರವು ಒಪ್ಪುವಂತಿಲ್ಲ. ಗ್ರಾಮ ಪಂಚಾಯತಿಗಳು 2009-15ರ ಅವಧಿಗೆ ವಸೂಲಾತಿ ಮಾಡಿದ್ದ ಆಸ್ತಿ ತೆರಿಗೆಗಳು ಈ ವಿಹಾರಧಾಮಗಳು ವಾಣಿಜ್ಯ ತೆರಿಗೆಗಳ ಇಲಾಖೆಯಲ್ಲಿ ಸಲ್ಲಿಸಿದ್ದ ವಾರ್ಷಿಕ ಗುತ್ತಿಗೆ ಮೌಲ್ಯದ (ವಿಲಾಸಿ ತೆರಿಗೆ) ಶೇಕಡಾ 10ಕ್ಕಿಂತಲೂ

<sup>23</sup> ಗಾಳೀಬೀಡು, ಕೆ.ನಿಡುಗಣೆ, ಕಡಗಡಲು ಹಾಗೂ ಕಕ್ಕಬೆ (ಮಡಿಕೇರಿ ತಾಲ್ಲೂಕು), ಕೆದಮಲ್ಲೂರು ಹಾಗೂ ಸಿದ್ಧಾ ಪುರ (ವಿರಾಜಪೇಟೆ ತಾಲ್ಲೂಕು)

ಕಡಿಮೆ ಇರುವುದಕ್ಕೆ ಸಂಬಂಧಿಸಿದಂತೆ ಲೆಕ್ಕಪರಿಶೋಧನೆಯಲ್ಲಿ ಗಮನಿಸಲಾದ ಅಂಶಗಳ ಮೇಲೆ ಉತ್ತರವನ್ನು ನೀಡಿದೆ. ಮುಂದುವರೆದು, ಗ್ರಾಮ ಪಂಚಾಯತಿಗಳ ಆಡಳಿತ ವ್ಯಾಪ್ತಿಯ ಒಳಗೆ ಇರುವಂತಹ ಇತರೆ ವಾಣಿಜ್ಯ ಕಟ್ಟಡಗಳಿಗೆ ಸಮನಾಗಿ ರೆಸಾರ್ಟ್‌ಗಳಿಗೆ ವಾರ್ಷಿಕ ಗುತ್ತಿಗೆ ಬಾಡಿಗೆಯನ್ನು ನಿಗದಿಪಡಿಸಿರುವುದು ಗ್ರಾಮ ಪಂಚಾಯತಿಗಳ ಸಂಪನ್ಮೂಲಗಳನ್ನು ವೃದ್ಧಿಗೊಳಿಸುವುದಕ್ಕಾಗಿ ಎರಡನೆಯ ರಾಜ್ಯ ಹಣಕಾಸು ಆಯೋಗವು ಮಾಡಿರುವ ಶಿಫಾರಸುಗಳ ಅನುಸಾರ ಆಗಿರುವುದಿಲ್ಲ.

### 3.5 ತಪ್ಪಿಸಬಹುದಾಗಿದ್ದ ಬಡ್ಡಿ ಪಾವತಿ

**ಭೂ ಸ್ವಾಧೀನದ ಕಡೆಗೆ ಸಂಪೂರ್ಣ ಪರಿಹಾರದ ಮೊತ್ತವನ್ನು ಇತ್ಯರ್ಥಪಡಿಸುವಲ್ಲಿನ ವಿಪರೀತವಾದ ವಿಳಂಬವು ₹17.39 ಲಕ್ಷ ಮೊತ್ತದಷ್ಟು ತಪ್ಪಿಸಬಹುದಾಗಿದ್ದ ಬಡ್ಡಿ ಪಾವತಿಯಲ್ಲಿ ಪರಿಣಮಿಸಿತು.**

ಭೂ ಸ್ವಾಧೀನಕ್ಕಾಗಿ ನೀಡಬೇಕಾದ ಪರಿಹಾರವನ್ನು ಅದರ ಸ್ವಾಧೀನವನ್ನು ಪಡೆಯುವ ಮೊದಲೇ ಇತ್ಯರ್ಥಪಡಿಸತಕ್ಕದ್ದು ಎಂದು ಕರ್ನಾಟಕ ಹಣಕಾಸು ಸಂಹಿತೆಯ ಕಂಡಿಕೆ 153 ನಿರ್ದಿಷ್ಟಪಡಿಸಿದೆ. ಅಂತಹ ಪರಿಹಾರವನ್ನು ಪಾವತಿಸುವಲ್ಲಿ ಸಂಭವಿಸುವ ಯಾವುದೇ ವಿಳಂಬದ ಕಾರಣ ಬಡ್ಡಿ ಪಾವತಿಯ ಅಗತ್ಯತೆಯುಂಟಾದಲ್ಲಿ ಈ ನಿಟ್ಟಿನಲ್ಲಿ ತಪ್ಪಿತಸ್ಥ ಸರ್ಕಾರಿ ನೌಕರರು ವೈಯಕ್ತಿಕವಾಗಿ ಅಂತಹ ಬಡ್ಡಿಯ ಮೊತ್ತವನ್ನು ತುಂಬಿಕೊಡಲು ಬಾಧ್ಯರಾಗಿರುತ್ತಾರೆ. ಮುಂದುವರೆದು, ಕರ್ನಾಟಕ ಹಣಕಾಸು ಸಂಹಿತೆಯ ಕಂಡಿಕೆ 24-ಎ ಪ್ರಕಾರ, ಅವಿವಾದಿತವಾಗಿ ಪಾವತಿಸಬೇಕಾದ ಹಣಕಾಸನ್ನು ಸಾಧ್ಯವಾದಷ್ಟು ಮಟ್ಟಿಗೆ ಪಾವತಿಸದೆಯೇ ಉಳಿಸಿಕೊಳ್ಳಕೂಡದು ಹಾಗೂ ಅಂತಹ ಪಾವತಿಸಲೇ ಬೇಕಾದಂತಹ ಪಾವತಿಗಳನ್ನು ಮುಂದೂಡಬಾರದು.

ಬೆಂಗಳೂರು (ನಗರ) ಜಿಲ್ಲಾ ಪಂಚಾಯತಿಯ ಮುಖ್ಯ ಕಾರ್ಯನಿರ್ವಾಹಕ ಅಧಿಕಾರಿಯವರ ಕಛೇರಿಯ ದಾಖಲೆಗಳ ಪರಿಶೀಲನೆಯು, ಜರಗನಹಳ್ಳಿ ಸರ್ವೆ ಸಂಖ್ಯೆ 64/10, 65 ಹಾಗೂ 66ರಲ್ಲಿ ಬನಶಂಕರಿ ದೇವಸ್ಥಾನಕ್ಕೆ ಸೇರಿದ್ದ ಎಂಟು ಎಕರೆಗಳಷ್ಟು ಭೂಮಿಯನ್ನು ಬೆಂಗಳೂರು ದಕ್ಷಿಣ ತಾಲ್ಲೂಕಿನ ತಾಲ್ಲೂಕು ಅಭಿವೃದ್ಧಿ ಮಂಡಳಿಗಾಗಿ<sup>24</sup> ಸ್ವಾಧೀನಪಡಿಸಿಕೊಳ್ಳಲಾಗಿದ್ದಿತು (ಜುಲೈ 1977) ಎಂಬುದನ್ನು ತೋರಿಸಿಕೊಟ್ಟಿತು (ಡಿಸೆಂಬರ್ 2014). ಪಾವತಿಸಬೇಕಾದ ಪರಿಹಾರದ ಮೊತ್ತವು ₹1.11 ಲಕ್ಷ ಎಂಬುದಾಗಿ ಬೆಂಗಳೂರು ಉಪ-ವಿಭಾಗದ ಸಹಾಯಕ ಆಯುಕ್ತರವರು ನಿರ್ಧಾರಣೆ ಮಾಡಿದ್ದರು. ತಾಲ್ಲೂಕು ಅಭಿವೃದ್ಧಿ ಮಂಡಳಿಯ ಮುಖ್ಯ ಕಾರ್ಯನಿರ್ವಾಹಕ ಅಧಿಕಾರಿಯವರು ಕೇವಲ ₹0.92 ಲಕ್ಷ ಮೊತ್ತವನ್ನು ಬೆಂಗಳೂರು ದಕ್ಷಿಣ ತಹಸೀಲ್ದಾರರಲ್ಲಿ ಠೇವಣಿ ಇಟ್ಟಿದ್ದರಾದ್ದರಿಂದ (ಅಕ್ಟೋಬರ್ 1973) ಹಾಗೂ ಭೂಮಾಲೀಕರಾದ ದೇವಸ್ಥಾನದ ಪ್ರಾಧಿಕಾರದಿಂದ ಅನೇಕ ಲಿಖಿತ ಕೋರಿಕೆಗಳ ಹೊರತಾಗಿಯೂ ಬಾಕಿ ₹0.19 ಲಕ್ಷ ಮೊತ್ತವನ್ನು ಪಾವತಿಸದೆಯೇ 35 ವರ್ಷಗಳಿಗೂ ಮೀರಿದಂತೆ ಉಳಿಸಿಕೊಂಡು ಬರಲಾಗಿದ್ದಿತಾದ್ದರಿಂದ ಸಂಪೂರ್ಣ ಪರಿಹಾರದ ಮೊತ್ತವನ್ನು ಪಾವತಿಸಿರಲಿಲ್ಲ ಎಂಬುದನ್ನು ಗಮನಿಸಲಾಯಿತು.

ಬಾಕಿ ಮೊತ್ತವನ್ನು ಬಡ್ಡಿಯ ಜೊತೆಯಲ್ಲಿ ಪಾವತಿಸುವಂತೆ ಶ್ರೀ ಬನಶಂಕರಿ ದೇವಸ್ಥಾನದ ಕಾರ್ಯನಿರ್ವಾಹಕ ಅಧಿಕಾರಿಯವರು, ಬೆಂಗಳೂರು ದಕ್ಷಿಣ ತಾಲ್ಲೂಕಿನ ತಾಲ್ಲೂಕು ಪಂಚಾಯತಿಯ ಕಾರ್ಯನಿರ್ವಾಹಕ ಅಧಿಕಾರಿಯವರನ್ನು ಕೋರಿದರು (ಆಗಸ್ಟ್ 2013). ಮೇಲೆ ತಿಳಿಸಲಾದಂತಹ ಭೂಮಿಯು ತಾಲ್ಲೂಕು ಪಂಚಾಯತಿ ಹಾಗೂ ಜಿಲ್ಲಾ ಪಂಚಾಯತಿಯ ಜಂಟಿ ಒಡೆತನದಲ್ಲಿದ್ದಿತಾದ್ದರಿಂದ, ಬಡ್ಡಿಯ ಜೊತೆಯಲ್ಲಿ ₹0.19 ಲಕ್ಷ ಬಾಕಿ ಮೊತ್ತವನ್ನು ಪಾವತಿಸುವಂತೆ ಬೆಂಗಳೂರು ದಕ್ಷಿಣ ತಾಲ್ಲೂಕಿನ ತಾಲ್ಲೂಕು ಪಂಚಾಯತಿಯ ಕಾರ್ಯನಿರ್ವಾಹಕ ಅಧಿಕಾರಿಯವರು, ಬೆಂಗಳೂರು ನಗರ ಜಿಲ್ಲಾ ಪಂಚಾಯತಿಯ ಮುಖ್ಯ ಕಾರ್ಯನಿರ್ವಾಹಕ ಅಧಿಕಾರಿಯವರನ್ನು ಕೋರಿದ್ದರು. ಜಿಲ್ಲಾ ಪಂಚಾಯತಿಯು, ತನ್ನ ಸರ್ವ ಸದಸ್ಯರ ಸಭೆಯಲ್ಲಿ, ಶ್ರೀ ಬನಶಂಕರಿ ದೇವಸ್ಥಾನಕ್ಕೆ ₹17.58 ಲಕ್ಷ (ವಿಳಂಬದ ಪಾವತಿಗಾಗಿ ₹17.39 ಲಕ್ಷ ಮೊತ್ತದಷ್ಟು ಬಡ್ಡಿಯೂ ಸೇರಿದಂತೆ) ಮೊತ್ತವನ್ನು ಪಾವತಿಸಲು ಅನುಮೋದನೆಯನ್ನು ನೀಡಿದ್ದಿತು (ಅಕ್ಟೋಬರ್ 2013). ಅದರಂತೆಯೇ ದೇವಸ್ಥಾನಕ್ಕೆ ಮಾರ್ಚ್ 2014ರಲ್ಲಿ ಮೊತ್ತವನ್ನು ಪಾವತಿಸಲಾಗಿದ್ದಿತು. ಆದಾಗ್ಯೂ,

<sup>24</sup> ತಾಲ್ಲೂಕು ಪಂಚಾಯತಿಯ ಹಿಂದಿನ ಹೆಸರು



ಪರಿಹಾರದ ಮೊತ್ತವನ್ನು ಈ ಮೊದಲು ಇತ್ಯರ್ಥಪಡಿಸದಿರಲು ಕಾರಣಗಳು ದಾಖಲೆಗಳಿಂದ ಲಭ್ಯವಿರಲಿಲ್ಲ ಅಥವಾ ಲೆಕ್ಕಪರಿಶೋಧನೆಗೆ ಒದಗಿಸಲಿಲ್ಲ (ಮೇ 2015).

ಈ ರೀತಿಯಾಗಿ, ಪರಿಹಾರದ ಮೊತ್ತವನ್ನು ಇತ್ಯರ್ಥಪಡಿಸುವಲ್ಲಿ ಆಗಿನ ತಾಲ್ಲೂಕು ಅಭಿವೃದ್ಧಿ ಮಂಡಳಿಯ, ಜಿಲ್ಲಾ ಪಂಚಾಯತಿಯ ಮುಖ್ಯ ಕಾರ್ಯನಿರ್ವಾಹಕ ಅಧಿಕಾರಿಯವರು ಹಾಗೂ ಅಲ್ಲದೇ ತಾಲ್ಲೂಕು ಪಂಚಾಯತಿಯ ಕಾರ್ಯನಿರ್ವಾಹಕ ಅಧಿಕಾರಿಯವರು ಮತ್ತು ಬ್ಲಾಕು ಅಭಿವೃದ್ಧಿ ಅಧಿಕಾರಿಯವರು, ಇವರುಗಳ ವಿಫಲತೆ ಹಾಗೂ ಅತ್ಯಗತ್ಯವಾಗಿ ಪಾವತಿಸಲೇ ಬೇಕಿದ್ದಂತಹ ಪಾವತಿಯನ್ನು ವಿಳಂಬಗೊಳಿಸಿದ್ದು ₹17.39 ಲಕ್ಷ ಮೊತ್ತದಷ್ಟು ಹೆಚ್ಚುವರಿ ವೆಚ್ಚದಲ್ಲಿ ಪರಿಣಮಿಸಿದ್ದಿತು, ಅದನ್ನು ತಪ್ಪಿಸಬಹುದಾಗಿದ್ದಿತು.

ವಿಳಂಬವು ಆಡಳಿತಾತ್ಮಕ ಕಾರಣಗಳಿಂದ ಸಂಭವಿಸಿದ್ದಿತು ಎಂದು ರಾಜ್ಯ ಸರ್ಕಾರವು ತಿಳಿಸಿತು (ಜನವರಿ 2016). ಈ ಉತ್ತರವು ಪರಿಹಾರದ ಮೊತ್ತವನ್ನು ಪಾವತಿಸುವಲ್ಲಿನ ವಿಳಂಬ ಹಾಗೂ ಅದರ ಮೇಲೆ ತಪ್ಪಿಸಬಹುದಾಗಿದ್ದಂತಹ ಬಡ್ಡಿ ಪಾವತಿಗೆ ಆಡಳಿತಾತ್ಮಕ ಕಾರಣಗಳು ಯಾವುವೆಂಬುದನ್ನು ತಿಳಿಸಲಿಲ್ಲ.

**ಸಮಾಜ ಕಲ್ಯಾಣ ಇಲಾಖೆ**

**3.6 ಅನುದಾನವನ್ನು ಮಾರ್ಗಾಂತರಣಗೊಳಿಸಿದ್ದುದು**

ಚಿತ್ರದುರ್ಗದಲ್ಲಿ ಒಂದು ಕಟ್ಟಡ ನಿರ್ಮಾಣಕ್ಕಾಗಿ ಮೀಸಲಿರಿಸಲಾಗಿದ್ದ ಅನುದಾನದ ಪೈಕಿ ₹1.00 ಕೋಟಿ ಮೊತ್ತವನ್ನು ಬೆಂಗಳೂರಿನಲ್ಲಿ ಗುತ್ತಿಗೆ ಆಧಾರದ ಮೇರೆಗೆ ಒಂದು ನಿವೇಶನವನ್ನು ಪಡೆದುಕೊಳ್ಳುವುದರ ಕಡೆಗೆ ನಿಯಮಬಾಹಿರವಾಗಿ ಮಾರ್ಗಾಂತರಣಗೊಳಿಸಲಾಗಿದ್ದುದು.

ಅನುದಾನಗಳ ನೀಡಿಕೆಗೆ ಸಂಬಂಧಿತ ಷರತ್ತುಗಳು, ಅನುದಾನಗಳನ್ನು ಗುರಿಯಾಗಿಸಿಕೊಳ್ಳಲಾಗಿರುವ ಉದ್ದೇಶಕ್ಕಾಗಿ ಮಾತ್ರ ಬಳಸತಕ್ಕದ್ದು ಹಾಗೂ ಯಾವುದೇ ರೀತಿಯಲ್ಲಿಯೂ ಇತರ ಕಾರ್ಯಚಟುವಟಿಕೆಗಳಿಗಾಗಿ ಮಾರ್ಗಾಂತರಣಗೊಳಿಸಕೂಡದು ಎಂಬುದಾಗಿ ನಿರ್ದಿಷ್ಟಪಡಿಸುತ್ತವೆ. ನಿರ್ದಿಷ್ಟ ಉದ್ದೇಶಗಳಿಗಾಗಿ ನೀಡಲಾಗುವ ನಿಯತವಲ್ಲದ ಅನುದಾನಗಳಿಗೆ ಸಂಬಂಧಿಸಿದಂತೆ, ಮಂಜೂರಾತಿ ಆದೇಶವು ಅನುದಾನವನ್ನು ಅಥವಾ ಅದರ ಕಂತನ್ನು ಎಷ್ಟು ಸಮಯದೊಳಗೆ ವೆಚ್ಚ ಮಾಡತಕ್ಕದ್ದು ಎಂಬುದರ ಬಗ್ಗೆ ಕಾಲಮಿತಿಯನ್ನು ನಿರ್ದಿಷ್ಟಪಡಿಸತಕ್ಕದ್ದು ಎಂಬುದಾಗಿ ಕರ್ನಾಟಕ ಹಣಕಾಸು ಸಂಹಿತೆ, 1958ರ ಅನುವುಗಳು ನಿರ್ದಿಷ್ಟಪಡಿಸಿವೆ. ಕಾಮಗಾರಿಯ ಅಗತ್ಯತೆಗೆ ತಕ್ಕಂತೆ ಪಾವತಿಗಳನ್ನು ಅನುಮೋದಿಸುವಲ್ಲಿ ಮಂಜೂರಾತಿ ಮಾಡುವ ಅಧಿಕಾರಿಗಳು, ತಮ್ಮ ವಿವೇಚನೆಯನ್ನು ಬಳಸುವುದು ಹಾಗೂ ಅಗತ್ಯತೆಯಿಲ್ಲದೆಯೇ ಮುಂಚಿತವಾಗಿ ಹಣಕಾಸನ್ನು ಮುಂಗಡವಾಗಿ ಹೊರಸೆಳೆದಿಲ್ಲ ಎಂಬುದನ್ನು ಖಚಿತಪಡಿಸಿಕೊಳ್ಳತಕ್ಕದ್ದು. ಮುಂದುವರೆದು, ಈ ಅನುದಾನಗಳನ್ನು ಮಾರ್ಚ್ ತಿಂಗಳಿನಲ್ಲಿ ದಟ್ಟಣೆ ಪಾವತಿಸುವಂತಹ ಸಂದರ್ಭಗಳೂ ಇರಕೂಡದು.

2012-13ನೇ ಸಾಲಿಗೆ ಆಯವ್ಯಯ ಪ್ರಸ್ತಾವನೆಯ (ಮಾರ್ಚ್ 2012) ಆಧಾರದ ಮೇರೆಗೆ, ಸರ್ಕಾರವು ವಿಶೇಷ ಘಟಕ ಯೋಜನೆಯ ಅಡಿಯಲ್ಲಿ ಶ್ರೀ ಶಿವಶರಣ ಮಾದರ ಚೆನ್ನಯ್ಯ ಗುರುಪೀಠಕ್ಕೆ ₹4.00 ಕೋಟಿ ಮೊತ್ತದಷ್ಟು ಅನುದಾನಕ್ಕೆ ಅನುಮೋದನೆಯನ್ನು ನೀಡಿದ್ದಿತು (ಫೆಬ್ರವರಿ 2013) ಎಂಬುದನ್ನು ಚಿತ್ರದುರ್ಗದ ಜಿಲ್ಲಾ ಸಮಾಜ ಕಲ್ಯಾಣ ಅಧಿಕಾರಿಯವರ ಕಚೇರಿಯ ದಾಖಲೆಗಳ ಪರಿಶೀಲನೆಯು (ಜನವರಿ 2015) ತೋರಿಸಿಕೊಟ್ಟಿತು. ಸಮುದಾಯದ ಕ್ಷೇಮಾಭಿವೃದ್ಧಿಯನ್ನು ಪ್ರೋತ್ಸಾಹಿಸುವುದಕ್ಕಾಗಿ ಹಾಗೂ ಶೈಕ್ಷಣಿಕ ಮತ್ತು ಮೂಲಭೂತ ಸೌಕರ್ಯಗಳನ್ನು ಒದಗಿಸುವುದಕ್ಕಾಗಿ ಗುರುಪೀಠದಲ್ಲಿ ಒಂದು ಕಟ್ಟಡ ನಿರ್ಮಾಣದ ಉದ್ದೇಶಕ್ಕಾಗಿ ಅನುದಾನವನ್ನು ಬಳಸಿಕೊಳ್ಳಬೇಕಿದ್ದಿತು. ಬಿಡುಗಡೆ ಆದೇಶದಲ್ಲಿ (ಮಾರ್ಚ್ 2013) ನಿರ್ದಿಷ್ಟಪಡಿಸಲಾಗಿದ್ದ ಷರತ್ತುಗಳ ಅನುಸಾರ, ಕಟ್ಟಡವನ್ನು ಎರಡು ವರ್ಷಗಳ ಅವಧಿಯೊಳಗೆ ಅಥವಾ ಅನುಮತಿ ನೀಡಲಾಗುವ ವಿಸ್ತೃತ ಕಾಲಾವಧಿಯೊಳಗೆ ಪೂರ್ಣಗೊಳಿಸಬೇಕಿದ್ದಿತು. ಆದರೆ ಈ ಷರತ್ತನ್ನು 14 ನವಂಬರ್ 2013ರ ಆದೇಶದ ಮೂಲಕ ತೆಗೆದುಹಾಕಲಾಗಿದ್ದಿತು.

ಬೆಂಗಳೂರಿನ ಸಮಾಜ ಕಲ್ಯಾಣ ಇಲಾಖೆಯ ಆಯುಕ್ತರವರು, ಚಿತ್ರದುರ್ಗದ ಜಿಲ್ಲಾಧಿಕಾರಿಯವರು ಹಾಗೂ ಜಿಲ್ಲಾ ಸಮಾಜ ಕಲ್ಯಾಣ ಅಧಿಕಾರಿಯವರ ಜಂಟಿ ಖಾತೆಗೆ ₹4.00 ಕೋಟಿ ಮೊತ್ತವನ್ನು ತದನಂತರ, ಆ ಮೊತ್ತವನ್ನು ಗುರುಪೀಠಕ್ಕೆ ಕಟ್ಟಡ ನಿರ್ಮಾಣಕ್ಕಾಗಿ ₹4.81 ಕೋಟಿ ಮೊತ್ತದಷ್ಟು

ಅಂದಾಜು ವೆಚ್ಚಕ್ಕೆ ಪ್ರತಿಯಾಗಿ ಕಂತುಗಳಲ್ಲಿ ನೀಡುವುದಕ್ಕಾಗಿ ಬಿಡುಗಡೆಗೊಳಿಸಿದ್ದರು (23 ಮಾರ್ಚ್ 2013) ₹1.00 ಕೋಟಿ (ಶೇಕಡಾ 25) ಮೊತ್ತದಷ್ಟು ಮೊದಲ ಕಂತನ್ನು ಗುರುಪೀಠಕ್ಕೆ ಡಿಸೆಂಬರ್ 2013ರಲ್ಲಿ ಬಿಡುಗಡೆಗೊಳಿಸಲಾಗಿದ್ದಿತು.

ಮುಂದುವರೆದು, ಲೆಕ್ಕಪರಿಶೋಧನೆಯು ಸಮುದಾಯ ಭವನಕ್ಕಾಗಿ 30 ವರ್ಷಗಳ ಗುತ್ತಿಗೆ ಆಧಾರದ ಮೇರೆಗೆ ಬೆಂಗಳೂರು ಅಭಿವೃದ್ಧಿ ಪ್ರಾಧಿಕಾರವು ಬೆಂಗಳೂರಿನ ಹೆಣ್ಣೂರಿನ 'ಟೆಲಿಕಾಂ ಉದ್ಯೋಗಿಗಳ ಸಹಕಾರಿ ಗೃಹ ನಿರ್ಮಾಣ ಸಂಘದ' ಬಡಾವಣೆಯಲ್ಲಿ 1,790.64 ಚದರ ಮೀಟರುಗಳಷ್ಟು ಅಳತೆಯ ನಾಗರಿಕ ಅನುಕೂಲತೆಗಳ ಅಡಿಯಲ್ಲಿನ ಒಂದು ನಿವೇಶನವನ್ನು ಗುರುಪೀಠಕ್ಕೆ ಹಂಚಿಕೆ ಮಾಡಿದ್ದಿತು (ಜನವರಿ 2008) ಎಂಬುದನ್ನು ತೋರಿಸಿಕೊಟ್ಟಿತು. ಗೌರವಾನ್ವಿತ ಮುಖ್ಯ ಮಂತ್ರಿಗಳ ನಿರ್ದೇಶನಗಳ (ಮಾರ್ಚ್ 2010) ಪ್ರಕಾರ, ಗುತ್ತಿಗೆ ಮೌಲ್ಯವನ್ನು ಸರ್ಕಾರವು ಭರಿಸಬೇಕಿದ್ದಿತು ಹಾಗೂ ನಗರಾಭಿವೃದ್ಧಿ ಇಲಾಖೆಯು ಈ ನಿಟ್ಟಿನಲ್ಲಿ ಆದೇಶವನ್ನು ನೀಡಬೇಕಿದ್ದಿತು. ಆದಾಗ್ಯೂ, ಭೂ ಸ್ವಾಧೀನಕ್ಕಾಗಿ ಗುರುಪೀಠಕ್ಕೆ ಅನುದಾನವನ್ನು ಬಿಡುಗಡೆಗೊಳಿಸಲು ಆಯವ್ಯಯದಲ್ಲಿ ಅನುವು ಇರಲಿಲ್ಲವಾದ್ದರಿಂದ, ಗುರುಪೀಠಕ್ಕೆ ಮಂಜೂರಾಗಿರುವ ₹4.00 ಕೋಟಿ ಅನುದಾನದ ಪೈಕಿ ₹1.00 ಕೋಟಿ ಮೊತ್ತವನ್ನು ಗುತ್ತಿಗೆ ಮೊತ್ತದ ಕಡೆಗೆ ಬೆಂಗಳೂರು ಅಭಿವೃದ್ಧಿ ಪ್ರಾಧಿಕಾರಕ್ಕೆ ವರ್ಗಾಯಿಸುವಂತೆ ಸಮಾಜ ಕಲ್ಯಾಣ ಇಲಾಖೆಯ ಪ್ರಧಾನ ಕಾರ್ಯದರ್ಶಿಯವರು, ಚಿತ್ರದುರ್ಗದ ಜಿಲ್ಲಾಧಿಕಾರಿಯವರಿಗೆ ನಿರ್ದೇಶಿಸಿದರು (ಫೆಬ್ರವರಿ 2014). ಈ ಮೊತ್ತವು ಗುತ್ತಿಗೆ ಮೊತ್ತ ₹0.48 ಕೋಟಿ ಹಾಗೂ ಬಡ್ಡಿ ₹0.52 ಕೋಟಿ (ಶೇಕಡಾ 18ರ ದರದಲ್ಲಿ) ಮೊತ್ತಗಳನ್ನು ಒಳಗೊಂಡಿದ್ದಿತು. ಚಿತ್ರದುರ್ಗದ ಜಿಲ್ಲಾ ಸಮಾಜ ಕಲ್ಯಾಣ ಅಧಿಕಾರಿಯವರು, ₹1.20 ಕೋಟಿ (ಶೇಕಡಾ 30) ಮೊತ್ತದಷ್ಟು ಎರಡನೆಯ ಕಂತಿನ ಪೈಕಿ ₹1.00 ಕೋಟಿ ಮೊತ್ತವನ್ನು ಬೆಂಗಳೂರು ಅಭಿವೃದ್ಧಿ ಪ್ರಾಧಿಕಾರಕ್ಕೆ ಮಾರ್ಚ್ 2014ರಲ್ಲಿ ವರ್ಗಾಯಿಸಿದರು ಹಾಗೂ ಉಳಿಕೆ ₹0.20 ಕೋಟಿ ಮೊತ್ತವನ್ನು ಗುರುಪೀಠಕ್ಕೆ ನವಂಬರ್ 2014ರಲ್ಲಿ ವರ್ಗಾಯಿಸಿದರು. ₹1.20 ಕೋಟಿ ಮೊತ್ತದಷ್ಟು ಮೂರನೆಯ ಕಂತನ್ನು ಜುಲೈ 2015ರಲ್ಲಿ ಬಿಡುಗಡೆಗೊಳಿಸಲಾಗಿದ್ದಿತು. ನಾಲ್ಕನೇ ಕಂತನ್ನು ಇನ್ನೂ ಬಿಡುಗಡೆಗೊಳಿಸಬೇಕಿತ್ತು (ಅಕ್ಟೋಬರ್ 2015).

ಈ ರೀತಿಯಾಗಿ, ಗುರುಪೀಠದಲ್ಲಿ ಒಂದು ಕಟ್ಟಡ ನಿರ್ಮಾಣಕ್ಕಾಗಿ ಮೀಸಲಿರಿಸಿದ್ದಂತಹ ಅನುದಾನದಿಂದ ₹1.00 ಕೋಟಿ ಮೊತ್ತವನ್ನು ಬೆಂಗಳೂರು ಅಭಿವೃದ್ಧಿ ಪ್ರಾಧಿಕಾರಕ್ಕೆ ನಿವೇಶನದ ಗುತ್ತಿಗೆ ಮೊತ್ತದ ಕಡೆಗೆ ವರ್ಗಾವಣೆ ಮಾಡಿದ್ದು, ಅನುದಾನವನ್ನು ಮಾರ್ಗಾಂತರಣಗೊಳಿಸುವಲ್ಲಿಗೆ ದಾರಿ ಮಾಡಿಕೊಟ್ಟಿದ್ದಿತು. ₹4.00 ಕೋಟಿ ಮೊತ್ತದಷ್ಟು ಸಂಪೂರ್ಣ ಅನುದಾನವನ್ನು ಮಾರ್ಚ್ 2013ರಲ್ಲಿಯೇ ಚಿತ್ರದುರ್ಗದ ಜಿಲ್ಲಾಧಿಕಾರಿಯವರು/ಜಿಲ್ಲಾ ಸಮಾಜ ಕಲ್ಯಾಣ ಅಧಿಕಾರಿಯವರಿಗೆ ಬಿಡುಗಡೆಗೊಳಿಸಲಾಗಿದ್ದಿತು ಹಾಗೂ ಅಗತ್ಯತೆಯಿಲ್ಲದೆಯೇ ಬಹಳಷ್ಟು ಮುಂಚಿತವಾಗಿ ಹಣಕಾಸನ್ನು ಹೊರಸೆಳೆಯಲಾಗಿದ್ದಿತು ಎಂಬುದನ್ನೂ ಸಹ ಗಮನಿಸಲಾಯಿತು. ಮುಂದುವರೆದು, ಅನುದಾನವನ್ನು ಎಷ್ಟು ಸಮಯದ ಒಳಗೆ ಬಳಸಿಕೊಳ್ಳಬೇಕು ಎಂಬುದರ ಬಗ್ಗೆ ಯಾವುದೇ ಕಾಲಮಿತಿಯನ್ನೂ ಮಂಜೂರಾತಿ ಆದೇಶವು ನಿರ್ದಿಷ್ಟಪಡಿಸಿರಲಿಲ್ಲ. ಇವು, ಕರ್ನಾಟಕ ಹಣಕಾಸು ಸಂಹಿತೆಯ ಅನುವುಗಳನ್ನು ಉಲ್ಲಂಘಿಸಿದ್ದಲ್ಲದೇ ಹಣಕಾಸಿಗೆ ಸಂಬಂಧಿತ ವಿವೇಚನಾ ಕೊರತೆಯನ್ನು ಸೂಚಿಸುತ್ತಿದ್ದವು.

ಸಮುದಾಯದ ಕ್ಷೇಮಾಭಿವೃದ್ಧಿ ಕಾರ್ಯಗಳು, ಶಿಕ್ಷಣ ಹಾಗೂ ಮೂಲ ಸೌಕರ್ಯಗಳನ್ನು ಒದಗಿಸುವುದಕ್ಕಾಗಿ ವೆಚ್ಚಗಳನ್ನು ಭರಿಸುವ ಸಲುವಾಗಿ ವಿದ್ಯಾಪೀಠಕ್ಕೆ ಅನುದಾನವನ್ನು ಬಿಡುಗಡೆಗೊಳಿಸಲಾಗಿದ್ದಿತು ಎಂಬುದಾಗಿ ರಾಜ್ಯ ಸರ್ಕಾರವು ತಿಳಿಸಿತು (ಅಕ್ಟೋಬರ್ 2015). ನಿವೇಶನದ ಖರೀದಿ/ಗುತ್ತಿಗೆಯ ಆಧಾರದ ಮೇಲೆ ತೆಗೆದುಕೊಳ್ಳುವುದೂ ಸಹ ಗುರುಪೀಠಕ್ಕೆ ಮೂಲ ಸೌಕರ್ಯಗಳನ್ನು ಒದಗಿಸುವುದರ ಅವಿಭಾಜ್ಯ ಅಂಗವಾಗಿದೆ ಎಂಬುದಾಗಿಯೂ ತಿಳಿಸಿತು. ಚಿತ್ರದುರ್ಗದಲ್ಲಿ ಕಟ್ಟಡವನ್ನು ನಿರ್ಮಿಸುವ ನಿರ್ದಿಷ್ಟ ಉದ್ದೇಶಕ್ಕಾಗಿ ಅನುದಾನವನ್ನು ಬಿಡುಗಡೆಗೊಳಿಸಲಾಗಿದ್ದಿತಾದ್ದರಿಂದ ಉತ್ತರವು ಒಪ್ಪುವಂತಿಲ್ಲ. ಆದ್ದರಿಂದ, ಬೆಂಗಳೂರಿನಲ್ಲಿ ನಿವೇಶನದ ಗುತ್ತಿಗೆ ಮೊತ್ತದ ಕಡೆಗೆ ಬೆಂಗಳೂರು ಅಭಿವೃದ್ಧಿ ಪ್ರಾಧಿಕಾರಕ್ಕೆ ₹1.00 ಕೋಟಿ ಮೊತ್ತವನ್ನು ವರ್ಗಾವಣೆ ಮಾಡಿದ್ದು ನಿಯಮಬಾಹಿರವಾಗಿದ್ದಿತು ಹಾಗೂ ಅನುದಾನವನ್ನು ಮಾರ್ಗಾಂತರಣ ಮಾಡಿದಂತಾಯಿತು. ಅನುದಾನವನ್ನು ಬಳಸಿಕೊಳ್ಳಲು ಕಾಲಮಿತಿಯ ಷರತ್ತನ್ನು ತೆಗೆದುಹಾಕಿದ್ದರ ಬಗ್ಗೆ ಹಾಗೂ ಮಾರ್ಚ್ 2013ರಲ್ಲಿ ಅನುದಾನದ ಸಂಪೂರ್ಣ ಮೊತ್ತವನ್ನು ಹೊರಸೆಳೆದಿದ್ದರ ಬಗ್ಗೆ ಉತ್ತರವನ್ನು ನೀಡಿರಲಿಲ್ಲ.

## ಅಧ್ಯಾಯ - IV

ನಗರ ಸ್ಥಳೀಯ ಸಂಸ್ಥೆಗಳ ಬಗ್ಗೆ  
ಒಂದು ಸಾಮಾನ್ಯ ಅವಲೋಕನ



## ಅಧ್ಯಾಯ IV

### ನಗರಾಭಿವೃದ್ಧಿ ಇಲಾಖೆ

#### ನಗರ ಸ್ಥಳೀಯ ಸಂಸ್ಥೆಗಳ ಬಗ್ಗೆ ಒಂದು ಸಾಮಾನ್ಯ ಅವಲೋಕನ

##### 4.1 ಪೀಠಿಕೆ

**4.1.1** 1992ರಲ್ಲಿ ಕಾಯಿದೆಯ ಮೂಲಕ ವಿಧಿಸಲಾದ ಸಂವಿಧಾನದ 74ನೆಯ ತಿದ್ದುಪಡಿಯು ನಗರ ಪ್ರದೇಶಗಳ ಜನತೆಗಾಗಿ ಸ್ಥಳೀಯ ಸ್ವಯಂ ಸರ್ಕಾರಗಳನ್ನು ರಚಿಸುವುದನ್ನು ಚಿಂತಿಸಿದ್ದಿತು, ಅದರಲ್ಲಿ ಪೌರಸಂಸ್ಥೆಗಳಿಗೆ ಆಡಳಿತ ನಡೆಸುವುದಕ್ಕಾಗಿ ಶಾಸನಬದ್ಧ ಸ್ಥಾನಮಾನವನ್ನು ಒದಗಿಸಲಾಗಿದ್ದಿತು. ತಿದ್ದುಪಡಿಯು, ಸಂವಿಧಾನದ XIIನೆಯ ಅನುಸೂಚಿಯಲ್ಲಿ ಪಟ್ಟಿ ಮಾಡಲಾಗಿರುವ 18 ವಿಷಯಗಳಿಗೆ ಸಂಬಂಧಿಸಿದಂತೆ ಆರ್ಥಿಕ ಅಭಿವೃದ್ಧಿ ಹಾಗೂ ಸಾಮಾಜಿಕ ನ್ಯಾಯಕ್ಕಾಗಿ ಸೇವೆಗಳನ್ನು ವಿತರಿಸುವುದಕ್ಕಾಗಿ ಸ್ವಾಯತ್ತ ಸಂಸ್ಥೆಗಳಾಗಿ ದಕ್ಷತೆಯಿಂದ ಹಾಗೂ ಪರಿಣಾಮಕಾರಿತ್ವದಿಂದ ಕಾರ್ಯನಿರ್ವಹಿಸುವುದಕ್ಕಾಗಿ ನಗರ ಸ್ಥಳೀಯ ಸಂಸ್ಥೆಗಳಿಗೆ ಅಧಿಕಾರವನ್ನು ನೀಡಿತು.

ಮಾರ್ಚ್ 2015ರಲ್ಲಿದ್ದಂತೆ ರಾಜ್ಯದಲ್ಲಿರುವ ಪ್ರವರ್ಗವಾರು ನಗರ ಸ್ಥಳೀಯ ಸಂಸ್ಥೆಗಳನ್ನು ಈ ಕೆಳಗಿನ ಕೋಷ್ಟಕ 4.1ರಲ್ಲಿ ತೋರಿಸಲಾಗಿದೆ:

##### ಕೋಷ್ಟಕ 4.1: ಕರ್ನಾಟಕ ರಾಜ್ಯದಲ್ಲಿರುವ ಪ್ರವರ್ಗವಾರು ನಗರ ಸ್ಥಳೀಯ ಸಂಸ್ಥೆಗಳು

ನಗರ ಸ್ಥಳೀಯ ಸಂಸ್ಥೆಗಳು	ನಗರ ಸ್ಥಳೀಯ ಸಂಸ್ಥೆಗಳ ಸಂಖ್ಯೆ
ಮಹಾನಗರಪಾಲಿಕೆಗಳು	11
ನಗರಸಭೆಗಳು	42
ಪುರಸಭೆಗಳು	93
ಪಟ್ಟಣ ಪಂಚಾಯತಿಗಳು	68
ಅಧಿಸೂಚಿತ ಪ್ರದೇಶ ಸಮಿತಿಗಳು	5

ಮೂಲ: ನಗರಾಭಿವೃದ್ಧಿ ಇಲಾಖೆಯ 2014-15ನೇ ಸಾಲಿನ ಆಡಳಿತಾತ್ಮಕ ವರದಿ.

ಮಹಾನಗರಪಾಲಿಕೆಗಳ ಆಡಳಿತವು ಕರ್ನಾಟಕ ಮಹಾನಗರಪಾಲಿಕೆಗಳ ಅಧಿನಿಯಮ, 1976ರ ಅಡಿಯಲ್ಲಿ ಹಾಗೂ ಇತರೆ ನಗರ ಸ್ಥಳೀಯ ಸಂಸ್ಥೆಗಳ ಆಡಳಿತವು ಕರ್ನಾಟಕ ಪುರಸಭಾ ಅಧಿನಿಯಮ, 1964ರ ಅಡಿಯಲ್ಲಿ ನಿಯಂತ್ರಿಸಲ್ಪಡುತ್ತವೆ. ಪ್ರತಿಯೊಂದು ಮಹಾನಗರಪಾಲಿಕೆ/ಪುರಸಭಾ ಪ್ರದೇಶವನ್ನು ಅನೇಕ ಸಂಖ್ಯೆಯ ವಾರ್ಡುಗಳನ್ನಾಗಿ ವಿಭಜಿಸಲಾಗಿದೆ, ಅವುಗಳನ್ನು ಸಂಬಂಧಿತ ಪ್ರದೇಶದ ಜನಸಂಖ್ಯೆ, ಭೌಗೋಳಿಕ ವೈಲಕ್ಷಣಗಳು, ಆರ್ಥಿಕ ಸ್ಥಿತಿಗತಿ, ಇತ್ಯಾದಿಗಳನ್ನು ಪರಿಗಣಿಸಿ ರಾಜ್ಯ ಸರ್ಕಾರವು ನಿರ್ಧಾರಣೆ ಮಾಡುತ್ತದೆ ಹಾಗೂ ಅಧಿಸೂಚನೆ ಹೊರಡಿಸುತ್ತದೆ.

##### 4.2 ಸಾಂಸ್ಥಿಕ ರಚನೆ

**4.2.1** ನಗರಾಭಿವೃದ್ಧಿ ಇಲಾಖೆಯು ಕರ್ನಾಟಕ ಸರ್ಕಾರದ ಅಪರ ಮುಖ್ಯ ಕಾರ್ಯದರ್ಶಿಯವರ ನೇತೃತ್ವದಲ್ಲಿದೆ ಹಾಗೂ ಸಂಪರ್ಕಸೇತು ಇಲಾಖೆಯಾಗಿದೆ.

ಡಿಸೆಂಬರ್ 1984ರಲ್ಲಿ ಸ್ಥಾಪಿಸಲಾದ ಪೌರಾಡಳಿತ ನಿರ್ದೇಶನಾಲಯವು, ನಗರಾಭಿವೃದ್ಧಿ ಇಲಾಖೆಯ ನೇರ ನಿಯಂತ್ರಣದಲ್ಲಿ ಕಾರ್ಯನಿರ್ವಹಿಸುವ ಬೃಹತ್ ಬೆಂಗಳೂರು ಮಹಾನಗರಪಾಲಿಕೆಯನ್ನು ಹೊರತುಪಡಿಸಿದಂತೆ, ನಗರ ಸ್ಥಳೀಯ ಸಂಸ್ಥೆಗಳ ಆಡಳಿತಾತ್ಮಕ, ಅಭಿವೃದ್ಧಿಯ ಹಾಗೂ ಆರ್ಥಿಕ ಚಟುವಟಿಕೆಗಳನ್ನು ನಿಯಂತ್ರಿಸಲು ಹಾಗೂ ಮೇಲ್ವಿಚಾರಣೆ ಮಾಡಲು ಸಂಪರ್ಕಸೇತು ಸಂಸ್ಥೆಯಾಗಿದೆ.

##### 4.2.2 ನಗರ ಸ್ಥಳೀಯ ಸಂಸ್ಥೆಗಳ ಸಂಯೋಜನೆ

ಎಲ್ಲಾ ನಗರ ಸ್ಥಳೀಯ ಸಂಸ್ಥೆಗಳೂ ಅವುಗಳ ಆಡಳಿತ ವ್ಯಾಪ್ತಿಯಲ್ಲಿ ಬರುವ ಜನತೆಯಿಂದ ಚುನಾಯಿಸಲ್ಪಟ್ಟ ಕಾರ್ಪೊರೇಟರ್‌ಗಳು/ಕೌನ್ಸಿಲರ್‌ಗಳಿಂದ ಕೂಡಿದ ಸದಸ್ಯರನ್ನು ಹೊಂದಿದ ಒಂದು ಸಂಸ್ಥೆಯನ್ನು ಹೊಂದಿರುತ್ತವೆ. ಕಾರ್ಪೊರೇಟರ್‌ಗಳು/ಕೌನ್ಸಿಲರ್‌ಗಳಿಂದ ಚುನಾಯಿತರಾಗುವ

ಮಹಾಪೌರರು/ಅಧ್ಯಕ್ಷರು ಸಭೆಯ ಅಧ್ಯಕ್ಷತೆಯನ್ನು ವಹಿಸುತ್ತಾರೆ ಹಾಗೂ ಸಂಸ್ಥೆಯ ಆಡಳಿತ ನಿರ್ವಹಣೆಗೆ ಜವಾಬ್ದಾರಾಗಿರುತ್ತಾರೆ. ತಮ್ಮ ಸಂಬಂಧಿತ ಪ್ರಕಾರ್ಯಗಳನ್ನು ನಡೆಸಲು ಬೃಹತ್ ಬೆಂಗಳೂರು ಮಹಾನಗರಪಾಲಿಕೆಯನ್ನು ಹೊರತುಪಡಿಸಿದಂತೆ ನಗರ ಸ್ಥಳೀಯ ಸಂಸ್ಥೆಗಳು ನಾಲ್ಕು ಸ್ಥಾಯಿ ಸಮಿತಿಗಳನ್ನು ಹೊಂದಿದ್ದರೆ ಬೃಹತ್ ಬೆಂಗಳೂರು ಮಹಾನಗರಪಾಲಿಕೆಯು 12 ಸ್ಥಾಯಿ ಸಮಿತಿಗಳನ್ನು ಹೊಂದಿರುತ್ತದೆ. ಆಯುಕ್ತರು/ಮುಖ್ಯ ಅಧಿಕಾರಿಯವರು ನಗರ ಸ್ಥಳೀಯ ಸಂಸ್ಥೆಗಳ ಕಾರ್ಯನಿರ್ವಹಣೆ ಮುಖ್ಯಸ್ಥರಾಗಿರುತ್ತಾರೆ. ನಗರ ಸ್ಥಳೀಯ ಸಂಸ್ಥೆಗಳ ಅಧಿಕಾರಿಗಳು ರಾಜ್ಯ ಸರ್ಕಾರವು ಕಾಲಕಾಲಕ್ಕೆ ಅಧಿಸೂಚನೆ ಹೊರಡಿಸುವಂತಹ ಅಧಿಕಾರವನ್ನು ಚಲಾಯಿಸುತ್ತಾರೆ ಹಾಗೂ ಪ್ರಕಾರ್ಯಗಳನ್ನು ನಡೆಸಿಕೊಂಡು ಹೋಗುತ್ತಾರೆ. ಪೌರಾಡಳಿತ ನಿರ್ದೇಶನಾಲಯ, ನಗರ ಯೋಜನೆ ಹಾಗೂ ನಗರ ಭೂ ಸಾರಿಗೆ, ಇವು ನಗರಾಭಿವೃದ್ಧಿ ಇಲಾಖೆಯ ಅಧೀನ ಅಂಗ ಸಂಸ್ಥೆಗಳಾಗಿವೆ.

ರಾಜ್ಯದ 214 ನಗರ ಸ್ಥಳೀಯ ಸಂಸ್ಥೆಗಳ ಪೈಕಿ ಲೆಕ್ಕಪರಿಶೋಧನೆಯು ನಗರ ಸ್ಥಳೀಯ ಸಂಸ್ಥೆಗಳ ಆರ್ಥಿಕ ವರದಿ ಕ್ರಮವನ್ನು ಪರಿಶೀಲಿಸಲು ಬೃಹತ್ ಬೆಂಗಳೂರು ಮಹಾನಗರ ಪಾಲಿಕೆ ಮತ್ತು ಎಂಟು<sup>25</sup> ಇತರೆ ನಗರ ಸ್ಥಳೀಯ ಸಂಸ್ಥೆಗಳಲ್ಲಿ ಪರೀಕ್ಷಾ-ತನಿಖೆ ನಡೆಸಿತು.

### 4.3 ಹಣಕಾಸಿನ ಪಾರ್ಶ್ವಚಿತ್ರಣ

#### 4.3.1 ನಗರ ಸ್ಥಳೀಯ ಸಂಸ್ಥೆಗಳ ಸಂಪನ್ಮೂಲಗಳು

ನಗರ ಸ್ಥಳೀಯ ಸಂಸ್ಥೆಗಳ ಹಣಕಾಸಿನ ಮೂಲಗಳು ಸ್ವಂತ ಸಂಪನ್ಮೂಲಗಳು, ಅನುದಾನಗಳು ಹಾಗೂ ಕೇಂದ್ರ ಸರ್ಕಾರ (ಭಾರತ ಸರ್ಕಾರ)/ರಾಜ್ಯ ಸರ್ಕಾರದಿಂದ ಸಹಾಯಾನುದಾನಗಳು ಹಾಗೂ ರಾಜ್ಯ ಸರ್ಕಾರವು ಅನುಮೋದನೆ ನೀಡುವ ಮೇರೆಗೆ ಹಣಕಾಸು ಸಂಸ್ಥೆಗಳು ಅಥವಾ ರಾಷ್ಟ್ರೀಕೃತ ಬ್ಯಾಂಕುಗಳಿಂದ ಪಡೆಯಲಾಗುವ ಸಾಲಗಳನ್ನು ಒಳಗೊಂಡಿರುತ್ತದೆ. ನಗರ ಸ್ಥಳೀಯ ಸಂಸ್ಥೆಗಳು ಒಂದು ವಿಸ್ತೃತ ಸ್ವತಂತ್ರ ತೆರಿಗೆ ವ್ಯಾಪ್ತಿಯನ್ನು ಹೊಂದಿರುವುದಿಲ್ಲ. ಭೂಮಿ/ನಿವೇಶನ ಹಾಗೂ ಕಟ್ಟಡಗಳ ಮೇಲಿನ ಆಸ್ತಿ ತೆರಿಗೆಯು ನಗರ ಸ್ಥಳೀಯ ಸಂಸ್ಥೆಗಳ ಸ್ವಂತ ವರಮಾನದ ಮೂಲಾಧಾರವಾಗಿದೆ. ಕೆಲವು ತೆರಿಗೆಗಳನ್ನು ಸಂಗ್ರಹಿಸುವ ಸಲುವಾಗಿ ಅಧಿಕಾರವನ್ನು ನಗರ ಸ್ಥಳೀಯ ಸಂಸ್ಥೆಗಳಿಗೆ ನೀಡಲಾಗಿದೆಯಾದರೂ ಅವುಗಳ ದರಗಳು ಹಾಗೂ ಪರಿಷ್ಕರಣೆ, ವಸೂಲಾತಿಯ ವಿಧಾನ, ನಿರ್ಧಾರಣೆಯ ವಿಧಾನ, ವಿನಾಯಿತಿಗಳು, ರಿಯಾಯಿತಿಗಳು, ಇತ್ಯಾದಿಗಳು ರಾಜ್ಯ ಸರ್ಕಾರದ ಅಧಿಕಾರದ ವ್ಯಾಪ್ತಿಯಲ್ಲಿವೆ. ನಗರ ಸ್ಥಳೀಯ ಸಂಸ್ಥೆಗಳ ಸ್ವಂತ ತೆರಿಗೆಯೇತರ ವರಮಾನವು ನಕಾಶೆಗಳು, ಮ್ಯುಟೇಷನ್‌ಗಳ ಮಂಜೂರಾತಿಗಾಗಿ ನೀಡಲಾಗುವ ಶುಲ್ಕ, ನೀರಿನ ಕರಗಳು, ಇತ್ಯಾದಿಗಳನ್ನು ಒಳಗೊಂಡಿರುತ್ತದೆ.

#### 4.3.2 ನಗರ ಸ್ಥಳೀಯ ಸಂಸ್ಥೆಗಳಿಗೆ ಅನುದಾನಗಳ ಬಿಡುಗಡೆ

ರಾಜ್ಯ ಸರ್ಕಾರವು ನಗರ ಸ್ಥಳೀಯ ಸಂಸ್ಥೆಗಳಿಗೆ 2010-15ರ ಅವಧಿಯಲ್ಲಿ ಬಿಡುಗಡೆಗೊಳಿಸಿದ್ದ ಅನುದಾನಗಳ ವಿವರಗಳನ್ನು ಈ ಕೆಳಗಿನ ಕೋಷ್ಟಕ 4.2ರಲ್ಲಿ ತೋರಿಸಲಾಗಿದೆ:

**ಕೋಷ್ಟಕ 4.2: ಅನುದಾನಗಳ ಬಿಡುಗಡೆಯನ್ನು ತೋರಿಸುವ ತ:ಖ್ತಿ**

(₹ ಕೋಟಿಯಲ್ಲಿ)

ನಗರ ಸ್ಥಳೀಯ ಸಂಸ್ಥೆಗಳು	2010-11		2011-12		2012-13		2013-14		2014-15	
	ಆಯ ವ್ಯಯ	ಬಿಡುಗಡೆ ಯಾದ ಅನುದಾನ	ಆಯ ವ್ಯಯ	ಬಿಡುಗಡೆ ಯಾದ ಅನುದಾನ	ಆಯ ವ್ಯಯ	ಬಿಡುಗಡೆ ಯಾದ ಅನುದಾನ	ಆಯ ವ್ಯಯ	ಬಿಡುಗಡೆ ಯಾದ ಅನುದಾನ	ಆಯ ವ್ಯಯ	ಬಿಡುಗಡೆ ಯಾದ ಅನುದಾನ
ಮಹಾನಗರ ಪಾಲಿಕೆಗಳು	617	616	2,800	2,864	3,544	2,669	4,348	3,632	4,956	4,372
ನಗರಸಭೆಗಳು/ ಪುರಸಭೆಗಳು	1,789	1,936	1,252	1,126	1,513	1,126	1,629	1,139	1,589	1,365
ಪಟ್ಟಣ ಪಂಚಾಯತಿಗಳು /ಅಧಿಸೂಚಿತ ಪ್ರದೇಶ ಸಮಿತಿಗಳು	474	423	285	258	290	214	344	248	312	273
<b>ಒಟ್ಟು</b>	<b>2,880</b>	<b>2,975</b>	<b>4,337</b>	<b>4,248</b>	<b>5,347</b>	<b>4,009</b>	<b>6,321</b>	<b>5,019</b>	<b>6,857</b>	<b>6,010</b>

ಮೂಲ: ರಾಜ್ಯ ಆಯವ್ಯಯ ಅಂದಾಜುಗಳು ಹಾಗೂ ಹಣಕಾಸು ಲೆಕ್ಕಪತ್ರಗಳು

<sup>25</sup> ಒಂದು ಮಹಾನಗರಪಾಲಿಕೆ-ವಿಜಯಪುರ; ನಾಲ್ಕು ನಗರಸಭೆಗಳು-ಮಡಿಕೇರಿ, ನಿಪ್ಪಾಣಿ, ಸಾಗರ ಮತ್ತು ಸಿರಾ; ಮೂರು ನಗರಸಭೆಗಳು-ಗೌರಿಬಿದನೂರು, ಮೂಡಲಗಿ ಮತ್ತು ನೆಲಮಂಗಲ

**4.3.2.1 ನಗರ ಸ್ಥಳೀಯ ಸಂಸ್ಥೆಗಳಿಗೆ ಹಣಕಾಸನ್ನು ಕಡಿಮೆ ಪ್ರಮಾಣದಲ್ಲಿ ಬಿಡುಗಡೆಗೊಳಿಸಿದ್ದು**

ರಾಜ್ಯದ ಮೂರನೇ ಹಣಕಾಸು ಆಯೋಗದ ಶಿಫಾರಸುಗಳ (ಡಿಸೆಂಬರ್ 2008) ಪ್ರಕಾರ, ರಾಜ್ಯ ಸರ್ಕಾರವು 2014-15ರಲ್ಲಿ ಸಾಲೇತರ ನಿವ್ವಳ ಸ್ವಂತ ರಾಜಸ್ವ ಸ್ವೀಕೃತಿಗಳ ಶೇಕಡಾ 10ರಷ್ಟನ್ನು (ಅಂದರೆ ₹7,487 ಕೋಟಿ) ಬಿಡುಗಡೆಗೊಳಿಸಬೇಕಿದ್ದಿತು. ಇದಕ್ಕೆ ಪ್ರತಿಯಾಗಿ, ರಾಜ್ಯ ಸರ್ಕಾರವು ಸಾಲೇತರ ನಿವ್ವಳ ಸ್ವಂತ ರಾಜಸ್ವ ಸ್ವೀಕೃತಿಗಳ ಶೇಕಡಾ 8.03ರಷ್ಟನ್ನು (₹6,010 ಕೋಟಿ) ಮಾತ್ರ ಬಿಡುಗಡೆಗೊಳಿಸಿದ್ದಿತು, ಇದರಿಂದಾಗಿ 2014-15ರಲ್ಲಿ ₹1,477 ಕೋಟಿ ಮೊತ್ತದಷ್ಟು ಹಣಕಾಸನ್ನು ಕಡಿಮೆ ಪ್ರಮಾಣದಲ್ಲಿ ಬಿಡುಗಡೆಗೊಳಿಸುವಲ್ಲಿ ಪರಿಣಮಿಸಿದ್ದಿತು.

**4.3.3 ಆಸ್ತಿ ತೆರಿಗೆ**

ರಾಜ್ಯ ಸರ್ಕಾರವು, 1 ಏಪ್ರಿಲ್ 2002ರಿಂದ ಜಾರಿಗೆ ಬರುವಂತೆ ರಾಜ್ಯದ ಎಲ್ಲಾ ಪುರಸಭೆಗಳಿಗೆ ಅನ್ವಯಗೊಳ್ಳುವ ರೀತಿಯಲ್ಲಿ ಆಸ್ತಿ ತೆರಿಗೆ ಪಾವತಿಗಾಗಿ ಸ್ವಯಂ ನಿರ್ಧಾರಣಾ ಯೋಜನೆಯನ್ನು ಪ್ರಾರಂಭಿಸಿತು. ರಾಜ್ಯದ 213 ನಗರ ಸ್ಥಳೀಯ ಸಂಸ್ಥೆಗಳಿಗೆ ಸಂಬಂಧಿಸಿದಂತೆ (ಬೃಹತ್ ಬೆಂಗಳೂರು ಮಹಾನಗರ ಪಾಲಿಕೆಯನ್ನು ಹೊರತುಪಡಿಸಿ) ಮಾರ್ಚ್ 2015ರ ಅಂತ್ಯದಲ್ಲಿದ್ದಂತೆ ವಸೂಲಾತಿಗಾಗಿ ಸೃಷ್ಟಿಸಲಾದ ಬೇಡಿಕೆ, ವಸೂಲಾತಿ ಹಾಗೂ ಬಾಕಿ ಇರುವ ಆಸ್ತಿ ತೆರಿಗೆಯ ಸ್ಥಿತಿಗತಿಯನ್ನು ಈ ಕೆಳಗಿನ ಕೋಷ್ಟಕ 4.3ರಲ್ಲಿ ತೋರಿಸಲಾಗಿದೆ:

**ಕೋಷ್ಟಕ 4.3 : 213 ನಗರ ಸ್ಥಳೀಯ ಸಂಸ್ಥೆಗಳಲ್ಲಿ ಆಸ್ತಿ ತೆರಿಗೆಯ ಬೇಡಿಕೆ, ವಸೂಲಾತಿ ಹಾಗೂ ಬಾಕಿಗಳ ಸ್ಥಿತಿಗತಿ**

(₹ಕೋಟಿಯಲ್ಲಿ)

ವರ್ಷ	ಪ್ರಾರಂಭಿಕ ಶಿಲ್ಕು	ಜಾಲಿ ವರ್ಷದ ಬೇಡಿಕೆ	ಒಟ್ಟಾರೆ ಬೇಡಿಕೆ	ವಸೂಲಾತಿ	ಬಾಕಿ ಶಿಲ್ಕು	ಒಟ್ಟಾರೆ ಬೇಡಿಕೆಗೆ ಹೋಲಿಸಿದಲ್ಲಿ ಶೇಕಡಾವಾರು ವಸೂಲಾತಿ
2010-11	96.69	258.65	355.34	290.03	65.31	82
2011-12	65.31	290.97	356.28	288.72	67.56	81
2012-13	67.56	342.20	409.76	295.30	114.46	72
2013-14	114.46	384.03	498.49	362.26	136.23	73
2014-15	136.23	446.56	582.79	416.32	166.47	71

ಮೂಲ: ಪೌರಾಡಳಿತ ನಿರ್ದೇಶನಾಲಯವು ಒದಗಿಸಿದ ಮಾಹಿತಿಯಂತೆ

2010-11ರಲ್ಲಿದ್ದ ₹65.31 ಕೋಟಿ ಮೊತ್ತದಷ್ಟು ಬಾಕಿಗಳು 2014-15ರಲ್ಲಿ ₹166.47 ಕೋಟಿಗೆ ಹೆಚ್ಚಳಗೊಂಡಿದ್ದಿತು ಎಂಬುದನ್ನು ಮೇಲಿನ ಕೋಷ್ಟಕದಿಂದ ಕಾಣಬಹುದು. ನಗರ ಸ್ಥಳೀಯ ಸಂಸ್ಥೆಗಳು ಇನ್ನೂ ಹೆಚ್ಚಿನ ವಿಳಂಬ ಮಾಡದೇ ಬಾಕಿ ಮೊತ್ತಗಳನ್ನು ವಸೂಲಾತಿ ಮಾಡುವಲ್ಲಿ ಪ್ರಯತ್ನಗಳನ್ನು ಮಾಡುವ ಅಗತ್ಯತೆ ಇದೆ.

ಬೃಹತ್ ಬೆಂಗಳೂರು ಮಹಾನಗರಪಾಲಿಕೆಗೆ ಸಂಬಂಧಿಸಿದಂತೆ ನಿಗದಿಪಡಿಸಲಾಗಿದ್ದ ಗುರಿಗಳು ಹಾಗೂ ಗುರಿಗಳಿಗೆ ಪ್ರತಿಯಾಗಿ ಮಾಡಲಾಗಿದ್ದ ವಸೂಲಾತಿಯ ವಿವರಗಳನ್ನು ಈ ಕೆಳಗಿನ ಕೋಷ್ಟಕ 4.4 ರಲ್ಲಿ ತೋರಿಸಲಾಗಿದೆ.

**ಕೋಷ್ಟಕ 4.4: ಬೃಹತ್ ಬೆಂಗಳೂರು ಮಹಾನಗರಪಾಲಿಕೆಯಲ್ಲಿ ಆಸ್ತಿ ತೆರಿಗೆಗೆ ಸಂಬಂಧಿಸಿದಂತೆ ನಿಗದಿಪಡಿಸಲಾಗಿದ್ದ ಗುರಿ ಹಾಗೂ ಅದಕ್ಕೆ ಪ್ರತಿಯಾಗಿ ಮಾಡಲಾಗಿದ್ದ ವಸೂಲಾತಿಯ ಸ್ಥಿತಿಗತಿ**

(₹ ಕೋಟಿಯಲ್ಲಿ)

ವರ್ಷ	ಗುರಿ	ವಸೂಲಾತಿ	ಒಟ್ಟಾರೆ ಗುರಿಗೆ ಹೋಲಿಸಿದಲ್ಲಿ ಶೇಕಡಾವಾರು ವಸೂಲಾತಿ
2010-11	1,500.00	1,108.00	74
2011-12	1,600.00	1,210.00	76
2012-13	2,000.00	1,358.00	68
2013-14	2,500.00	1,323.18	53
2014-15	2,900.00	1,810.13	62

ಮೂಲ: ನಗರಾಭಿವೃದ್ಧಿ ಇಲಾಖೆ ಹಾಗೂ ಬೃಹತ್ ಬೆಂಗಳೂರು ಮಹಾನಗರ ಪಾಲಿಕೆ ವರದಿಗಳು

ಬೃಹತ್ ಬೆಂಗಳೂರು ಮಹಾನಗರಪಾಲಿಕೆಯು 2010-15ರಲ್ಲಿ ಗುರಿಗಳನ್ನು ಸಾಧಿಸಿರಲಿಲ್ಲ ಎಂಬುದನ್ನು ಮೇಲಿನ ಕೋಷ್ಟಕದಿಂದ ಕಾಣಬಹುದು. 2013-14ರಲ್ಲಿ ಮಾಡಲಾದ ವಸೂಲಾತಿಯ ವಾಸ್ತವಿಕವಾಗಿ, 2012-13ರಲ್ಲಿ ಮಾಡಲಾದುದಕ್ಕಿಂತಲೂ ಕಡಿಮೆಯಾಗಿದ್ದಿತು

#### 4.3.4 ನೀರಿನ ಕರಗಳ ಸಂಗ್ರಹಣೆ

ನಿವಾಸಿಗಳ ಗೃಹ ಬಳಕೆಗಾಗಿ ಆರೋಗ್ಯಕರ ನೀರನ್ನು ಒದಗಿಸುವುದು ಪ್ರತಿಯೊಂದು ಪುರಸಭೆಯ ಕರ್ತವ್ಯವಾಗಿರುತ್ತದೆ. ಗೃಹ ಬಳಕೆದಾರರಿಗೆ ಹಾಗೂ ಗೃಹಬಳಕೆದಾರರಲ್ಲದವರಿಗೆ ನೀರಿನ ಸರಬರಾಜಿಗಾಗಿ ನಿರ್ದಿಷ್ಟ ದರಗಳಲ್ಲಿ ಕರವನ್ನು ವಿಧಿಸಲಾಗುವುದು.

ಪರೀಕ್ಷಾ-ತನಿಖೆ ಮಾಡಲಾದ ಏಳು<sup>26</sup> ನಗರ ಸ್ಥಳೀಯ ಸಂಸ್ಥೆಗಳಿಗೆ ಸಂಬಂಧಿಸಿದಂತೆ ಮಾರ್ಚ್ 2015ಕ್ಕೆ ಅಂತ್ಯಗೊಂಡ ಐದು ವರ್ಷಗಳಿಗೆ ನೀರಿನ ಶುಲ್ಕಗಳ ಬೇಡಿಕೆ, ವಸೂಲಾತಿ ಹಾಗೂ ಬಾಕಿಗಳ ವಿವರಗಳನ್ನು ಈ ಕೆಳಗಿನ ಕೋಷ್ಟಕ 4.5ರಲ್ಲಿ ತೋರಿಸಲಾಗಿದೆ:

**ಕೋಷ್ಟಕ 4.5: ಆಯ್ದ ನಗರ ಸ್ಥಳೀಯ ಸಂಸ್ಥೆಗಳಲ್ಲಿ 2010-15ರ ಅವಧಿಯಲ್ಲಿ ನೀರಿನ ಕರಗಳ ವಸೂಲಾತಿಯ ವಿವರಗಳು**

(₹ ಕೋಟಿಯಲ್ಲಿ)

ನಗರ ಸ್ಥಳೀಯ ಸಂಸ್ಥೆಯ ಹೆಸರು	ಪ್ರಾರಂಭಿಕ ಶಿಲ್ಕು	ಬೇಡಿಕೆ	ಒಟ್ಟಾರೆ ಬೇಡಿಕೆ	ಸಂಗ್ರಹಣೆ	ಬಾಕಿ ಶಿಲ್ಕು	ಒಟ್ಟಾರೆ ಬೇಡಿಕೆಗೆ ಹೋಲಿಸಿದಲ್ಲಿ ಶೇಕಡಾವಾರು ಸಂಗ್ರಹಣೆ
ನಗರಸಭೆ, ಮಡಿಕೇರಿ	0.25	2.63	2.88	2.14	0.74	74
ನಗರಸಭೆ, ನಿಪ್ಪಾಣಿ	0.16	5.99	6.15	5.46	0.69	89
ನಗರಸಭೆ, ಸಾಗರ	0.08	2.84	2.92	2.59	0.33	89
ನಗರಸಭೆ, ಸಿರಾ	0.41	4.13	4.54	3.38	1.16	74
ಪುರಸಭೆ, ಗೌರಿಬಿದನೂರು	0.10	1.55	1.65	1.01	0.64	61
ಪುರಸಭೆ, ಮೂಡಲಗಿ	0.00	0.49	0.49	0.49	0.00	100
ಪುರಸಭೆ, ನೆಲಮಂಗಲ	0.37	1.10	1.47	0.98	0.49	67
<b>ಒಟ್ಟು</b>	<b>1.37</b>	<b>18.73</b>	<b>20.10</b>	<b>16.05</b>	<b>4.05</b>	<b>80</b>

ಮೂಲ: ನಗರ ಸ್ಥಳೀಯ ಸಂಸ್ಥೆಗಳು ಒದಗಿಸಿದ ಮಾಹಿತಿಯಂತೆ

ಪರೀಕ್ಷಾ-ಪರಿಶೀಲನೆ ಮಾಡಲಾದ ನಗರ ಸ್ಥಳೀಯ ಸಂಸ್ಥೆಗಳಲ್ಲಿ, 2010-15ರಲ್ಲಿ ನೀರಿನ ಕರಗಳ ಕಡೆಗೆ ₹20.10 ಕೋಟಿ ಮೊತ್ತದಷ್ಟು ಒಟ್ಟಾರೆ ಬೇಡಿಕೆಗೆ ಪ್ರತಿಯಾಗಿ ₹16.05 ಕೋಟಿ (ಶೇಕಡಾ 80) ಮೊತ್ತವನ್ನು ವಸೂಲಾತಿ ಮಾಡಲಾಗಿದ್ದಿತು ಹಾಗೂ ₹4.05 ಕೋಟಿ ಮೊತ್ತವು ವಸೂಲಾತಿಯಾಗದೇ ಉಳಿದಿದ್ದಿತು ಎಂಬುದನ್ನು ಮೇಲಿನ ಕೋಷ್ಟಕದಿಂದ ಕಾಣಬಹುದು.

#### 4.3.5 ವಾಣಿಜ್ಯ ಕಟ್ಟಡಗಳಿಂದ ಬಾಡಿಗೆಯ ವಸೂಲಾತಿ

ಪರೀಕ್ಷಾ-ಪರಿಶೀಲನೆ ಮಾಡಲಾದ ನಗರ ಸ್ಥಳೀಯ ಸಂಸ್ಥೆಗಳಿಗೆ (ಬೃಹತ್ ಬೆಂಗಳೂರು ಮಹಾನಗರ ಪಾಲಿಕೆಯನ್ನು ಹೊರತುಪಡಿಸಿ) ಸಂಬಂಧಿಸಿದಂತೆ 31 ಮಾರ್ಚ್ 2015ಕ್ಕೆ ಅಂತ್ಯಗೊಂಡ ಐದು ವರ್ಷಗಳಿಗೆ ಬೇಡಿಕೆ, ವಸೂಲಾತಿ ಹಾಗೂ ಬಾಕಿಗಳ ವಿವರಗಳನ್ನು ಈ ಕೆಳಗಿನ ಕೋಷ್ಟಕ 4.6ರಲ್ಲಿ ತೋರಿಸಲಾಗಿದೆ:

<sup>26</sup> ನೀರು ಸರಬರಾಜು ಪ್ರಕಾರ್ಯಗಳನ್ನು ಅನುಕ್ರಮವಾಗಿ ಬೆಂಗಳೂರು ನೀರು ಸರಬರಾಜು ಮತ್ತು ಒಳಚರಂಡಿ ಮಂಡಳಿ ಮತ್ತು ಕರ್ನಾಟಕ ನಗರ ನೀರು ಸರಬರಾಜು ಮತ್ತು ಒಳಚರಂಡಿ ಮಂಡಳಿಗೆ ವಹಿಸಿರುವ ಬೃಹತ್ ಬೆಂಗಳೂರು ಮಹಾನಗರಪಾಲಿಕೆ ಹಾಗೂ ವಿಜಯಪುರದ ಮಹಾನಗರಪಾಲಿಕೆಗಳನ್ನು ಹೊರತುಪಡಿಸಿ.



**ಕೋಷ್ಟಕ 4.6: ಆಯ್ದ ನಗರ ಸ್ಥಳೀಯ ಸಂಸ್ಥೆಗಳಿಗೆ ಸಂಬಂಧಿಸಿದಂತೆ 2010-15ರ ಅವಧಿಗೆ ತೆರಿಗೆಯ ಬೇಡಿಕೆ, ವಸೂಲಾತಿ ಹಾಗೂ ಬಾಕಿಗಳ ಸ್ಥಿತಿಗತಿ.**

(₹ ಕೋಟಿಯಲ್ಲಿ)

ನಗರ ಸ್ಥಳೀಯ ಸಂಸ್ಥೆಯ ಹೆಸರು	ಪ್ರಾರಂಭಿಕ ಶಿಲ್ಕು	ಬೇಡಿಕೆ	ಒಟ್ಟಾರೆ ಬೇಡಿಕೆ	ಸಂಗ್ರಹಣೆ	ಬಾಕಿ ಶಿಲ್ಕು	ಒಟ್ಟಾರೆ ಬೇಡಿಕೆಗೆ ಹೋಲಿಸಿದಲ್ಲಿ ಶೇಕಡಾವಾರು ಸಂಗ್ರಹಣೆ
ಮಹಾನಗರಪಾಲಿಕೆ, ವಿಜಯಪುರ	0.66	7.33	7.99	7.85	0.14	98
ನಗರಸಭೆ, ಮಡಿಕೇರಿ	0.14	2.17	2.31	1.65	0.66	71
ನಗರಸಭೆ, ನಿಪ್ಪಾಣಿ	0.04	0.97	1.01	0.98	0.03	97
ನಗರಸಭೆ, ಸಾಗರ	0.13	1.27	1.40	1.02	0.38	73
ನಗರಸಭೆ, ಸಿರಾ	0.20	0.82	1.02	0.89	0.13	87
ಪುರಸಭೆ, ಗೌರಿಬಿದನೂರು	0.08	0.93	1.01	0.60	0.41	59
ಪುರಸಭೆ, ಮೂಡಲಗಿ	0.01	0.57	0.58	0.48	0.10	83
ಪುರಸಭೆ, ನೆಲಮಂಗಲ	0.09	1.05	1.14	1.07	0.07	94
<b>ಒಟ್ಟು</b>	<b>1.35</b>	<b>15.11</b>	<b>16.46</b>	<b>14.54</b>	<b>1.92</b>	<b>88</b>

ಮೂಲ: ನಗರ ಸ್ಥಳೀಯ ಸಂಸ್ಥೆಗಳು ಒದಗಿಸಿದ ಮಾಹಿತಿಯಂತೆ

ಪರೀಕ್ಷಾ-ಪರಿಶೀಲನೆ ಮಾಡಲಾದ ನಗರ ಸ್ಥಳೀಯ ಸಂಸ್ಥೆಗಳಲ್ಲಿ 2010-15ರಲ್ಲಿ ಬಾಡಿಗೆಗೆ ಸಂಬಂಧಿಸಿದಂತೆ ₹16.46 ಕೋಟಿ ಮೊತ್ತದಷ್ಟು ಒಟ್ಟಾರೆ ಬೇಡಿಕೆಗೆ ಪ್ರತಿಯಾಗಿ ₹14.54 ಕೋಟಿ (ಶೇಕಡಾ 88) ಮೊತ್ತವನ್ನು ವಸೂಲಾತಿ ಮಾಡಲಾಗಿದ್ದಿತು, ಬಾಕಿ ₹1.92 ಕೋಟಿ ಮೊತ್ತವನ್ನು ವಸೂಲು ಮಾಡಬೇಕಿತ್ತು. ಎಂಬುದನ್ನು ಮೇಲಿನ ಕೋಷ್ಟಕದಿಂದ ಕಾಣಬಹುದು. ಬಾಡಿಗೆ ವಸೂಲಾತಿಯು, ಗೌರಿಬಿದನೂರು ಪುರಸಭೆ, (ಶೇಕಡಾ 59), ಮಡಿಕೇರಿ (ಶೇಕಡಾ 71) ಹಾಗೂ ಸಾಗರ (ಶೇಕಡಾ 73) ನಗರಸಭೆಗಳಲ್ಲಿ ಶೇಕಡಾ 75ಕ್ಕಿಂತಲೂ ಕಡಿಮೆಯಾಗಿದ್ದಿತು

#### 4.3.6 ರಾಜ್ಯ ಸರ್ಕಾರದ ಲೆಕ್ಕಕ್ಕೆ ಜಮೆ ಮಾಡಬೇಕಾಗಿದ್ದ ಉಪಕರ

ನಗರ ಸ್ಥಳೀಯ ಸಂಸ್ಥೆಗಳು, ಭೂಮಿ ಮತ್ತು ಕಟ್ಟಡಗಳ ಮೇಲೆ ಸಂಗ್ರಹಿಸುವ ತೆರಿಗೆ ಮೊತ್ತದ ಮೇಲೆ ಆರೋಗ್ಯ, ಶಿಕ್ಷಣ, ವಾಚನಾಲಯ ಭಿಕ್ಷಾಟನೆ ಇವೇ ಮುಂತಾದವುಗಳಿಗೆ ಸಂಬಂಧಿಸಿದಂತೆ ವಿವಿಧ ಉಪಕರಗಳನ್ನು ಅನುಕ್ರಮವಾಗಿ ಶೇಕಡಾ 15, ಶೇಕಡಾ 10, ಶೇಕಡಾ 6 ಹಾಗೂ ಶೇಕಡಾ 3ರ ದರಗಳಲ್ಲಿ ವಸೂಲಾತಿ ಮಾಡುವ ಹಾಗೂ ಆ ರೀತಿ ವಸೂಲಾತಿಯಾದ ಉಪಕರಗಳ ಮೊತ್ತದ ಶೇಕಡಾ 10ರಷ್ಟನ್ನು ಸಂಗ್ರಹಣಾ ವೆಚ್ಚವನ್ನಾಗಿ ಉಳಿಸಿಕೊಂಡ ನಂತರ ಅವುಗಳನ್ನು ರಾಜ್ಯ ಸರ್ಕಾರವು ನಿರ್ದಿಷ್ಟಪಡಿಸಿರುವ ಕಾಲಮಿತಿಯೊಳಗೆ ಸಂಬಂಧಿತ ಪ್ರಾಧಿಕಾರಗಳಿಗೆ<sup>27</sup> ಜಮೆ ಮಾಡಬೇಕಿದ್ದಿತು.

##### 4.3.6.1 ನಗರ ಸ್ಥಳೀಯ ಸಂಸ್ಥೆಗಳು ಸರ್ಕಾರದ ಲೆಕ್ಕಕ್ಕೆ ಜಮೆ ಮಾಡಬೇಕಿದ್ದ ಉಪಕರದ ಮೊತ್ತ

ಮಾರ್ಚ್ 2015ರಲ್ಲಿದ್ದಂತೆ, ಪರೀಕ್ಷಾ-ಪರಿಶೀಲನೆ ಮಾಡಲಾದ ಎಂಟು ನಗರ ಸ್ಥಳೀಯ ಸಂಸ್ಥೆಗಳು ಅನುಬಂಧ 4.1ರಲ್ಲಿ ವಿವರಿಸಿರುವಂತೆ ಆರೋಗ್ಯ, ವಾಚನಾಲಯ ಹಾಗೂ ಭಿಕ್ಷಾಟನೆ ಉಪಕರಗಳ ಕಡೆಗೆ ವಸೂಲಾತಿ ಮಾಡಿದ್ದ ₹12.58 ಕೋಟಿ ಮೊತ್ತದಲ್ಲಿ ₹7.06 ಮೊತ್ತವನ್ನು (ಪ್ರಾರಂಭಿಕ ಶಿಲ್ಕು ₹2.75 ಕೋಟಿ ಹೊರತುಪಡಿಸಿ) ರಾಜ್ಯ ಸರ್ಕಾರದ ಲೆಕ್ಕಕ್ಕೆ ಜಮೆ ಮಾಡಿರಲಿಲ್ಲ.

##### 4.3.6.2 ಬೃಹತ್ ಬೆಂಗಳೂರು ಮಹಾನಗರಪಾಲಿಕೆಯು ಸರ್ಕಾರದ ಲೆಕ್ಕಕ್ಕೆ ಉಪಕರದ ಮೊತ್ತವನ್ನು ಜಮೆ ಮಾಡದಿದ್ದುದು

ಮಾರ್ಚ್ 2015ರಲ್ಲಿದ್ದಂತೆ, ಬೃಹತ್ ಬೆಂಗಳೂರು ಮಹಾನಗರಪಾಲಿಕೆಯು ವಾಚನಾಲಯ ಹಾಗೂ ಭಿಕ್ಷಾಟನೆ ಕರದ ಬಾಬು ₹403.29 ಕೋಟಿ ಮೊತ್ತದ ಪೈಕಿ ₹177.96 ಕೋಟಿ ಮೊತ್ತದಷ್ಟು ಉಪಕರಗಳನ್ನು ರಾಜ್ಯ ಸರ್ಕಾರದ ಲೆಕ್ಕಕ್ಕೆ ಜಮೆ ಮಾಡಿರಲಿಲ್ಲ.

<sup>27</sup> ಶಿಕ್ಷಣ ಕರ-ಶಿಕ್ಷಣ ಇಲಾಖೆ, ಆರೋಗ್ಯ ಕರ-ಆರೋಗ್ಯ ಇಲಾಖೆ, ವಾಚನಾಲಯ ಕರ-ವಾಚನಾಲಯ ಇಲಾಖೆ, ಭಿಕ್ಷಾಟನೆ ಕರ-ನಿರ್ದೇಶನಾಲಯ, ಭಿಕ್ಷಾಟನೆ ನಿರ್ಮೂಲನೆ

ಬೃಹತ್ ಬೆಂಗಳೂರು ಮಹಾನಗರಪಾಲಿಕೆಯು 2010-15ರಲ್ಲಿ ಆರೋಗ್ಯ ಉಪ-ಕರದ ಕಡೆಗೆ ₹674.07 ಕೋಟಿ ಮೊತ್ತವನ್ನು ಸಂಗ್ರಹಿಸಿದ್ದಿತು, ಆದರೆ ಆ ರೀತಿ ಸಂಗ್ರಹಿಸಿದ್ದಂತಹ ಉಪ-ಕರದ ಸಂಪೂರ್ಣ ಮೊತ್ತವನ್ನು ಸರ್ಕಾರದ ಲೆಕ್ಕಕ್ಕೆ ಜಮೆ ಮಾಡಿರಲಿಲ್ಲ.

ಬೃಹತ್ ಬೆಂಗಳೂರು ಮಹಾನಗರಪಾಲಿಕೆಯು ತನ್ನದೇ ಆದಂತಹ ಆಸ್ತಿಗಳಲ್ಲಿ ಜನತೆಗೆ ಆರೋಗ್ಯ ಪಾಲನಾ ಸೇವೆಗಳನ್ನು ಒದಗಿಸುತ್ತಿರುವುದರಿಂದ ಆರೋಗ್ಯ ಉಪಕರವನ್ನು ಸರ್ಕಾರದ ಲೆಕ್ಕಕ್ಕೆ ಜಮೆ ಮಾಡಲಿಲ್ಲ ಎಂಬುದಾಗಿ ಬೃಹತ್ ಬೆಂಗಳೂರು ಮಹಾನಗರಪಾಲಿಕೆಯು ಉತ್ತರಿಸಿತು. ನಗರ ಸ್ಥಳೀಯ ಸಂಸ್ಥೆಗಳು ಉಪಕರದ ಮೊತ್ತಗಳನ್ನು ಬಳಸಿಕೊಳ್ಳಲು ಕರ್ನಾಟಕ ಆರೋಗ್ಯ ಉಪಕರ ಅಧಿನಿಯಮ, 1962 ಅನುವು ಮಾಡಿಲ್ಲವಾದ್ದರಿಂದ ಉತ್ತರವು ಒಪ್ಪುವಂತಿಲ್ಲ.

#### 4.4 ಪ್ರಕಾರ್ಯಗಳು ಹಾಗೂ ಹಣಕಾಸಿನ ವಿಕೇಂದ್ರೀಕರಣ

ಸಂವಿಧಾನದ 74ನೆಯ ತಿದ್ದುಪಡಿಯು ಸಂವಿಧಾನದ XIIನೆಯ ಅನುಸೂಚಿಯಲ್ಲಿ ಪಟ್ಟಿ ಮಾಡಲಾಗಿರುವ 18 ಪ್ರಕಾರ್ಯಗಳನ್ನು ನಗರ ಸ್ಥಳೀಯ ಸಂಸ್ಥೆಗಳಿಗೆ ವಿಕೇಂದ್ರೀಕರಿಸುವುದನ್ನು ಚಿಂತಿಸಿದ್ದಿತು. ಮಾರ್ಚ್ 2015ರಲ್ಲಿದ್ದಂತೆ, ರಾಜ್ಯ ಸರ್ಕಾರವು 14 ಪ್ರಕಾರ್ಯಗಳನ್ನು ನಗರ ಸ್ಥಳೀಯ ಸಂಸ್ಥೆಗಳಿಗೆ ವರ್ಗಾಯಿಸಿದ್ದಿತು. ಎರಡು<sup>28</sup> ಪ್ರಕಾರ್ಯಗಳನ್ನು ನಗರ ಸ್ಥಳೀಯ ಸಂಸ್ಥೆಗಳು ಹಾಗೂ ರಾಜ್ಯ ಸರ್ಕಾರ ಎರಡೂ ಕಾರ್ಯಗತಗೊಳಿಸುತ್ತಿದ್ದವು. ಇತರೆ ಎರಡು ಪ್ರಕಾರ್ಯಗಳು, ಅವೆಂದರೆ ನಗರ ಯೋಜನೆ ಹಾಗೂ ಅಗ್ನಿಶಾಮಕ ಸೇವೆಗಳನ್ನು ನಗರ ಸ್ಥಳೀಯ ಸಂಸ್ಥೆಗಳಿಗೆ ವರ್ಗಾಯಿಸಿರಲಿಲ್ಲ.

ವರ್ಗಾಯಿಸಿರುವ ಪ್ರಕಾರ್ಯಗಳನ್ನು ಅನುಷ್ಠಾನಗೊಳಿಸಲು ನಗರ ಸ್ಥಳೀಯ ಸಂಸ್ಥೆಗಳಿಗೆ ಹಣಕಾಸನ್ನು ವಿಕೇಂದ್ರೀಕರಿಸುವುದು ಒಂದು ಪ್ರಾಕೃತಿಕ ಉಪದ್ಧಾಂತವಾಗಿದೆ. ರಾಜ್ಯ ಸರ್ಕಾರವು ಹಣಕಾಸನ್ನು ನೇರವಾಗಿ ನಗರ ಸ್ಥಳೀಯ ಸಂಸ್ಥೆಗಳಿಗೆ ಬಿಡುಗಡೆಗೊಳಿಸುತ್ತದೆ. ಅಲ್ಲದೇ, ರಾಜ್ಯ ಹಾಗೂ ಕೇಂದ್ರ ಪುರಸ್ಕೃತ ಯೋಜನೆಗಳನ್ನು ಕಾರ್ಯಗತಗೊಳಿಸುವುದಕ್ಕಾಗಿ ಅನುದಾನಗಳನ್ನು ಬಿಡುಗಡೆಗೊಳಿಸಲಾಗುತ್ತದೆ.

#### 4.5 ಉತ್ತರದಾಯಿತ್ವದ ಚೌಕಟ್ಟು

##### 4.5.1 ರಾಜ್ಯ ಸರ್ಕಾರದ ಅಧಿಕಾರಗಳು

ನಗರ ಸ್ಥಳೀಯ ಸಂಸ್ಥೆಗಳನ್ನು ನಿಯಂತ್ರಿಸುವ ಅಧಿನಿಯಮಗಳ ಪ್ರಕಾರ, ನಗರ ಸ್ಥಳೀಯ ಸಂಸ್ಥೆಗಳು ಪ್ರಕಾರ್ಯಗಳನ್ನು ಸಮರ್ಪಕವಾಗಿ ನಡೆಸಿಕೊಂಡು ಹೋಗುವುದನ್ನು ಮೇಲ್ವಿಚಾರಣೆ ಮಾಡುವುದಕ್ಕಾಗಿ ರಾಜ್ಯ ಸರ್ಕಾರವು ಈ ಕೆಳಗಿನ ಅಧಿಕಾರಗಳನ್ನು ಹೊಂದಿದೆ:

- ಕರ್ನಾಟಕ ಮಹಾನಗರಪಾಲಿಕೆಗಳ ಹಾಗೂ ಕರ್ನಾಟಕ ಪುರಸಭಾ ಅಧಿನಿಯಮದ ಉದ್ದೇಶಗಳನ್ನು ಕಾರ್ಯಗತಗೊಳಿಸಿಕೊಂಡು ಹೋಗುವುದಕ್ಕಾಗಿ ನಿಯಮಗಳನ್ನು ರೂಪಿಸುವುದು;
- ನಗರ ಸ್ಥಳೀಯ ಸಂಸ್ಥೆಗಳು ಕಾರ್ಯ ನಿರ್ವಹಿಸುವಲ್ಲಿ ವಿಫಲವಾದರೆ ಅಥವಾ ಅವುಗಳಿಗೆ ವಿಧಿಸಿರುವ ಕರ್ತವ್ಯ ನಿರ್ವಹಣೆಯಲ್ಲಿ ತಪ್ಪಿದಲ್ಲಿ ಅಂತಹ ನಗರ ಸ್ಥಳೀಯ ಸಂಸ್ಥೆಗಳನ್ನು ವಿಸರ್ಜಿಸುವುದು;
- ನಗರ ಸ್ಥಳೀಯ ಸಂಸ್ಥೆಗಳು ತೆಗೆದುಕೊಂಡಿರುವ ನಿರ್ಧಾರ ಕಾನೂನಾತ್ಮಕವಲ್ಲ ಅಥವಾ ಅದು ಅಧಿನಿಯಮಗಳ ಅನುವುಗಳಲ್ಲಿ ದತ್ತವಾಗಿರುವ ಅಧಿಕಾರವನ್ನು ಮೀರಿದೆ ಎಂಬ ಅಭಿಪ್ರಾಯಕ್ಕೆ ರಾಜ್ಯ ಸರ್ಕಾರವು ಬಂದಲ್ಲಿ ಅಂತಹ ನಿರ್ಣಯವನ್ನು ರದ್ದು ಪಡಿಸುವುದು;

<sup>28</sup> (1) ನಗರ ಅರಣ್ಯ/ಮರಗಿಡಗಳ ಪಾಲನೆ ಪೋಷಣೆ, ಪರಿಸರ ಮತ್ತು ಜೀವಿಗಳ ಸಂರಕ್ಷಣೆ (ನಗರ ಸ್ಥಳೀಯ ಸಂಸ್ಥೆಗಳು ಹಾಗೂ ಅರಣ್ಯ ಇಲಾಖೆ)

(2) ಕೊಳೆಗೇರಿಗಳ ಅಭಿವೃದ್ಧಿ ಹಾಗೂ ಮೇಲ್ದರ್ಜೆಗೇರಿಸುವಿಕೆ (ನಗರ ಸ್ಥಳೀಯ ಸಂಸ್ಥೆಗಳು ಹಾಗೂ ಕೊಳೆಗೇರಿ ಅಭಿವೃದ್ಧಿ ಮಂಡಳಿ)

- ನಗರ ಸ್ಥಳೀಯ ಸಂಸ್ಥೆಗಳ ಸಿಬ್ಬಂದಿ ಮತ್ತು ಅಧಿಕಾರಿಗಳ ಸೇವೆಗಳ ವರ್ಗೀಕರಣ, ನೇಮಕಾತಿಯ ವಿಧಾನ, ಸೇವಾ ಷರತ್ತುಗಳು, ವೇತನ ಮತ್ತು ಭತ್ಯೆಗಳು, ಶಿಸ್ತು ಮತ್ತು ನಡತೆಗಳನ್ನು ನಿಯಂತ್ರಿಸುವುದು.

#### 4.5.2 ನಿಗಾ ವ್ಯವಸ್ಥೆ

ನಗರ ಸ್ಥಳೀಯ ಸಂಸ್ಥೆಗಳ ಅಧಿಕಾರಿಗಳು ಮತ್ತು ಉದ್ಯೋಗಿಗಳ ನಡತೆಯ ಬಗ್ಗೆ ಬರಬಹುದಾದ ಆಪಾದನೆಗಳು ಅಥವಾ ಕುಂದುಕೊರತೆಗಳ ಬಗ್ಗೆ ತನಿಖೆಯನ್ನು ನಡೆಸುವ ಹಾಗೂ ವರದಿಯನ್ನು ನೀಡುವ ಅಧಿಕಾರವನ್ನು ರಾಜ್ಯ ಸರ್ಕಾರದಿಂದ ನೇಮಕಗೊಂಡಿರುವ ಲೋಕಾಯುಕ್ತವು ಹೊಂದಿದೆ.

#### 4.5.3 ಲೆಕ್ಕಪರಿಶೋಧನಾ ಅಧ್ಯಾದೇಶ

ಕರ್ನಾಟಕ ಮಹಾನಗರಪಾಲಿಕೆಗಳ ಹಾಗೂ ಕರ್ನಾಟಕ ಪುರಸಭಾ ಅಧಿನಿಯಮದ ಪ್ರಕಾರ ರಾಜ್ಯ ಲೆಕ್ಕಪತ್ರಗಳ ಇಲಾಖೆಯ ನಿಯಂತ್ರಕರು ನಗರ ಸ್ಥಳೀಯ ಸಂಸ್ಥೆಗಳ ಪ್ರಾಥಮಿಕ ಲೆಕ್ಕಪರಿಶೋಧಕರಾಗಿರುತ್ತಾರೆ. ರಾಜ್ಯ ಸರ್ಕಾರವು, ಅಧಿಸೂಚಿತ ಪ್ರದೇಶಗಳ ಸಮಿತಿಗಳನ್ನು ಹೊರತುಪಡಿಸಿದಂತೆ ಎಲ್ಲಾ ನಗರ ಸ್ಥಳೀಯ ಸಂಸ್ಥೆಗಳ ಲೆಕ್ಕಪತ್ರಗಳ ಲೆಕ್ಕಪರಿಶೋಧನೆಯನ್ನು 2008-09ರಿಂದ ಭಾರತದ ಲೆಕ್ಕನಿಯಂತ್ರಕರು ಮತ್ತು ಮಹಾಲೆಕ್ಕಪರಿಶೋಧಕರ ಕರ್ತವ್ಯಗಳು, ಅಧಿಕಾರಗಳು ಮತ್ತು ಸೇವಾ ಷರತ್ತುಗಳ ನಿಯಮ, 1971ರ ಪರಿಚ್ಛೇದ 14(2)ರ ಅಡಿಯಲ್ಲಿ ಕಾಯಿದೆಗಳನ್ನು ತಿದ್ದುಪಡಿ ಮಾಡುವ (ಅಕ್ಟೋಬರ್ 2011) ಮೂಲಕ 2011-12ರಿಂದ ತಾಂತ್ರಿಕ ಸಲಹೆ ಮತ್ತು ಮೇಲ್ವಿಚಾರಣೆ ಅಡಿಯಲ್ಲಿ ಭಾರತದ ಲೆಕ್ಕನಿಯಂತ್ರಕರು ಮತ್ತು ಮಹಾಲೆಕ್ಕಪರಿಶೋಧಕರಿಗೆ ವಹಿಸಿತು.

#### 4.5.4 ಪ್ರಾಥಮಿಕ ಲೆಕ್ಕಪರಿಶೋಧನೆಯಲ್ಲಿನ ಬಾಕಿಗಳು

ಲೆಕ್ಕಪರಿಶೋಧನೆಯ ವ್ಯಾಪ್ತಿಯ ಅಡಿಯಲ್ಲಿ ಬರುವ 214 ನಗರ ಸ್ಥಳೀಯ ಸಂಸ್ಥೆಗಳು ಹಾಗೂ ಐದು ಅಧಿಸೂಚಿತ ಪ್ರದೇಶ ಸಮಿತಿಗಳ ಪ್ರತಿಯಾಗಿ, ರಾಜ್ಯ ಲೆಕ್ಕಪತ್ರಗಳ ಇಲಾಖೆಯ ನಿಯಂತ್ರಕರವರು 31 ಮಾರ್ಚ್ 2014ರಲ್ಲಿದ್ದಂತೆ 2013-14ನೇ ಸಾಲಿನವರೆಗೆ 200 ನಗರ ಸ್ಥಳೀಯ ಸಂಸ್ಥೆಗಳ ಲೆಕ್ಕಪತ್ರಗಳ ಲೆಕ್ಕಪರಿಶೋಧನೆಯನ್ನು ಮಾಡಿದ್ದರು.

ಪರೀಕ್ಷಾ-ಪರಿಶೀಲನೆ ಮಾಡಲಾದ ನಗರ ಸ್ಥಳೀಯ ಸಂಸ್ಥೆಗಳಲ್ಲಿ (ಮೂಡಲಾಗಿ ಪುರಸಭೆಯನ್ನು ಹೊರತುಪಡಿಸಿದಂತೆ) ಲೆಕ್ಕಪತ್ರಗಳ ಲೆಕ್ಕಪರಿಶೋಧನೆ ಮಾಡುವಲ್ಲಿ ಬಾಕಿಗಳಿದ್ದವು. ಸಾಗರ ಮತ್ತು ಮಡಿಕೇರಿಯ ನಗರಸಭೆಗಳಲ್ಲಿ, ಲೆಕ್ಕಪರಿಶೋಧನೆಯನ್ನು 2012-13ರವರೆಗೆ ಮಾಡಲಾಗಿದ್ದಿತು. ಬೃಹತ್ ಬೆಂಗಳೂರು ಮಹಾನಗರಪಾಲಿಕೆ, ವಿಜಯಪುರದ ಮಹಾನಗರಪಾಲಿಕೆ, ಸಿರಾ ಮತ್ತು ನಿಪ್ಪಾಣಿಯ ನಗರಸಭೆಗಳು, ಗೌರಿಬಿದನೂರು ಹಾಗೂ ನೆಲಮಂಗಲದ ಪುರಸಭೆಗಳಲ್ಲಿ ಲೆಕ್ಕಪರಿಶೋಧನೆಯನ್ನು 2013-14ರವರೆಗೆ ಮಾಡಲಾಗಿದ್ದಿತು.

#### 4.5.5 ಲೆಕ್ಕಪರಿಶೋಧನೆಯಲ್ಲಿ ಗಮನಿಸಲಾದ ಅಂಶಗಳಿಗೆ ಪ್ರತಿಕ್ರಿಯೆ

ಆಯುಕ್ತರುಗಳು/ಮುಖ್ಯ ಅಧಿಕಾರಿಗಳು ತನಿಖಾ ವರದಿಗಳಲ್ಲಿ ಗಮನಿಸಲಾಗಿರುವ ನ್ಯೂನತೆಗಳು ಹಾಗೂ ಲೋಪದೋಷಗಳನ್ನು ಸರಿಪಡಿಸುವ ಹಾಗೂ ಅನುಪಾಲನಾ ವರದಿಯನ್ನು ತನಿಖಾ ವರದಿಗಳನ್ನು ನೀಡಿದ ದಿನಾಂಕದಿಂದ ಮೂರು ತಿಂಗಳುಗಳೊಳಗೆ ಸಲ್ಲಿಸುವ ಅಗತ್ಯತೆ ಇರುತ್ತದೆ. ಮಹಾನಗರಪಾಲಿಕೆಗಳು ಹಾಗೂ ಇನ್ನಿತರ ನಗರ ಸ್ಥಳೀಯ ಸಂಸ್ಥೆಗಳಿಗೆ ಸಂಬಂಧಿಸಿದಂತೆ 31 ಮಾರ್ಚ್ 2015ರಲ್ಲಿದ್ದಂತೆ, ವಿವರಗಳು ಬೇಕಿದ್ದ ಕಾರಣ ಆಕ್ಷೇಪಣೆಯ ಅಡಿಯಲ್ಲಿಟ್ಟಿದ್ದ ಮೊತ್ತಗಳು ಹಾಗೂ ವಸೂಲಾತಿಗಳನ್ನು ಒಳಗೊಂಡಿದ್ದ ಆಕ್ಷೇಪಣೆಗಳಡಿಯಲ್ಲಿ ಪ್ರಸ್ತಾಪಿಸಲಾಗಿದ್ದ ಮೊತ್ತಗಳ ಬಗ್ಗೆ ಈ ಕೆಳಗಿನ ಕೋಷ್ಟಕ 4.7ರಲ್ಲಿ ವಿವರಿಸಲಾಗಿದೆ:

**ಕೋಷ್ಟಕ 4.7: ನಗರ ಸ್ಥಳೀಯ ಸಂಸ್ಥೆಗಳಲ್ಲಿ ಆಕ್ಷೇಪಣೆಗಳ ಅಡಿಯಲ್ಲಿ ಇಡಲಾಗಿದ್ದ ಮೊತ್ತಗಳ ವಿವರಗಳು**

(₹ ಕೋಟಿಯಲ್ಲಿ)

ನಗರ ಸ್ಥಳೀಯ ಸಂಸ್ಥೆಗಳು	ವಿವರಗಳು ಬೇಕಿದ್ದ ಕಾರಣ ಆಕ್ಷೇಪಣೆಯಡಿಯಲ್ಲಿಟ್ಟಿದ್ದ ಮೊತ್ತಗಳು	ವಸೂಲಾತಿಗಳನ್ನು ಒಳಗೊಂಡಿದ್ದ ಆಕ್ಷೇಪಣೆಗಳಡಿಯಲ್ಲಿ ಇಡಲಾಗಿದ್ದ ಮೊತ್ತಗಳು
ಮಹಾನಗರಪಾಲಿಕೆಗಳು	6,039.95	1,551.55
ನಗರಸಭೆಗಳು/ಪುರಸಭೆಗಳು/ ಪಟ್ಟಣ ಪಂಚಾಯತಿಗಳು	1,836.29	279.33
<b>ಒಟ್ಟು</b>	<b>7,876.24</b>	<b>1,830.88</b>

ಮೂಲ: ಕರ್ನಾಟಕ ರಾಜ್ಯ ಲೆಕ್ಕಪತ್ರಗಳ ಇಲಾಖೆಯು ಒದಗಿಸಿದ ಮಾಹಿತಿಯಂತೆ

ಪರೀಕ್ಷಾ-ಪರಿಶೀಲನೆ ಮಾಡಲಾದ ನಗರ ಸ್ಥಳೀಯ ಸಂಸ್ಥೆಗಳಿಗೆ ಸಂಬಂಧಿಸಿದಂತೆ 31 ಮಾರ್ಚ್ 2015ರಲ್ಲಿದ್ದಂತೆ ಕರ್ನಾಟಕ ರಾಜ್ಯ ಲೆಕ್ಕಪತ್ರಗಳ ಇಲಾಖೆಯು ವಸೂಲಾತಿಗಾಗಿ ಪ್ರಸ್ತಾಪಿಸಲಾಗಿದ್ದ ಹಾಗೂ ಆಕ್ಷೇಪಣೆಯ ಅಡಿಯಲ್ಲಿ ಇಡಲಾಗಿದ್ದ ಮೊತ್ತಗಳ ಸ್ಥಿತಿಗತಿಯನ್ನು ಈ ಕೆಳಗಿನ ಕೋಷ್ಟಕ 4.8ರಲ್ಲಿ ವಿವರಿಸಲಾಗಿದೆ:

**ಕೋಷ್ಟಕ 4.8: ಪರೀಕ್ಷಾ-ಪರಿಶೀಲನೆ ಮಾಡಲಾದ ನಗರ ಸ್ಥಳೀಯ ಸಂಸ್ಥೆಗಳಿಗೆ ಸಂಬಂಧಿಸಿದಂತೆ 31 ಮಾರ್ಚ್ 2015ರಲ್ಲಿದ್ದಂತೆ ಇದ್ದಂತಹ ಬಾಕಿ ಮೊತ್ತಗಳು**

(₹ ಕೋಟಿಯಲ್ಲಿ)

ನಗರ ಸ್ಥಳೀಯ ಸಂಸ್ಥೆಗಳ ಹೆಸರು	ವರದಿಯು ಸಂಬಂಧಿಸಿದ್ದ ವರ್ಷ	ವಿವರಗಳು ಬೇಕಾಗಿದ್ದರಿಂದ ಆಕ್ಷೇಪಣೆಯ ಅಡಿಯಲ್ಲಿ ಇಡಲಾಗಿದ್ದ ಮೊತ್ತ	ವಸೂಲಾತಿಯು ಒಳಗೊಂಡಂತೆ ಆಕ್ಷೇಪಣೆಯ ಅಡಿಯಲ್ಲಿ ಇಡಲಾಗಿದ್ದ ಮೊತ್ತ	ಅವಧಿ
ಬೃಹತ್ ಬೆಂಗಳೂರು ಮಹಾನಗರಪಾಲಿಕೆ	2013-14	4,769.18	1,291.51	1964-65 ರಿಂದ 2013-14
ಮಹಾನಗರಪಾಲಿಕೆ, ವಿಜಯಪುರ	2013-14	33.06	18.25	1947-48 ರಿಂದ 2013-14
ನಗರಸಭೆ, ಮಡಿಕೇರಿ	2012-13	10.76	0.57	1965-66 ರಿಂದ 2012-13
ನಗರಸಭೆ, ನಿಪ್ಪಾಣಿ	2013-14	7.04	7.35	1964-66 ರಿಂದ 2012-13
ನಗರಸಭೆ, ಸಾಗರ	2012-13	7.02	0.50	1946-49 ರಿಂದ 2012-13
ನಗರಸಭೆ, ಸಿರಾ	2013-14	14.94	0.68	1972-73 ರಿಂದ 2013-14
ಪುರಸಭೆ, ಗೌರಿಬಿದನೂರು	2013-14	9.09	3.01	1943-44 ರಿಂದ 2013-14
ಪುರಸಭೆ, ಮೂಡಲಗಿ	2014-15	0.27	0.11	1973-74 ರಿಂದ 2014-15
ಪುರಸಭೆ, ನೆಲಮಂಗಲ	2013-14	9.03	0.48	1996-97 ರಿಂದ 2013-14
<b>ಒಟ್ಟು</b>		<b>4,860.39</b>	<b>1,322.46</b>	

ಮೂಲ: ಸ್ಥಳೀಯ ಲೆಕ್ಕಪರಿಶೋಧನಾ (ಕರ್ನಾಟಕ ರಾಜ್ಯ ಲೆಕ್ಕಪತ್ರಗಳ ಇಲಾಖೆ) ವರದಿ

ಲೆಕ್ಕಪರಿಶೋಧನೆಯ ಆಕ್ಷೇಪಣೆಗಳನ್ನು ಇತ್ಯರ್ಥಪಡಿಸಿಕೊಳ್ಳುವುದಕ್ಕಾಗಿ ರಾಜ್ಯ ಸರ್ಕಾರವಾಗಲೀ ಅಥವಾ ನಗರ ಸ್ಥಳೀಯ ಸಂಸ್ಥೆಗಳಾಗಲೀ ಸೂಕ್ತ ಕ್ರಮಗಳನ್ನು ತೆಗೆದುಕೊಂಡಿರಲಿಲ್ಲ ಎಂಬುದು ಕೋಷ್ಟಕ 4.7 ಹಾಗೂ ಕೋಷ್ಟಕ 4.8ರಿಂದ ಸ್ಪಷ್ಟಗೊಳ್ಳುತ್ತದೆ.

**4.6 ನಿರ್ಣಯ**

ಆಸ್ತಿ ತೆರಿಗೆ ಹಾಗೂ ನೀರಿನ ಕರಗಳನ್ನು ಕಡಿಮೆ ಪ್ರಮಾಣದಲ್ಲಿ ಸಂಗ್ರಹಿಸಲಾಗಿದ್ದಿತು. ವಾಣಿಜ್ಯ ಕಟ್ಟಡಗಳಿಂದ ಬಾಡಿಗೆ ವಸೂಲಾತಿಯಲ್ಲಿ ಕೊರತೆ ಇದ್ದ ಪ್ರಕರಣಗಳಿದ್ದವು. ನಗರ ಸ್ಥಳೀಯ ಸಂಸ್ಥೆಗಳಿಗೆ ವಿಕೇಂದ್ರೀಕರಿಸಬೇಕಾದ 18 ಪ್ರಕಾರ್ಯಗಳ ಪೈಕಿ, ರಾಜ್ಯ ಸರ್ಕಾರವು ಕೇವಲ 14 ಪ್ರಕಾರ್ಯಗಳನ್ನು ಮಾತ್ರ ವಿಕೇಂದ್ರೀಕರಿಸಿದ್ದಿತು. ನಗರ ಸ್ಥಳೀಯ ಸಂಸ್ಥೆಗಳು ತಾವು ಸಂಗ್ರಹಿಸಿದ್ದ ಉಪಕರವನ್ನು ಸರ್ಕಾರದ ಲೆಕ್ಕಕ್ಕೆ ಕಡಿಮೆ ಪ್ರಮಾಣದಲ್ಲಿ ಪಾವತಿಸಿದ್ದವು ಹಾಗೂ ಬೃಹತ್ ಬೆಂಗಳೂರು ಮಹಾನಗರಪಾಲಿಕೆಯು ರಾಜ್ಯ ಸರ್ಕಾರದ ಪರವಾಗಿ ಸಂಗ್ರಹಿಸಿದ್ದಂತಹ ಆರೋಗ್ಯ ಉಪಕರವನ್ನು ಸರ್ಕಾರದ ಲೆಕ್ಕಕ್ಕೆ ಪಾವತಿಸಿರಲಿಲ್ಲ. ಲೆಕ್ಕಪರಿಶೋಧನೆಯಲ್ಲಿ ಗಮನಿಸಲಾದ ಅಂಶಗಳಿಗೆ ನಗರ ಸ್ಥಳೀಯ ಸಂಸ್ಥೆಗಳಿಂದ ಕನಿಷ್ಠಮಟ್ಟದ ಪ್ರತಿಕ್ರಿಯೆಯಿದ್ದಿತು.

ಅಧ್ಯಾಯ - V

ನಗರ ಸ್ಥಳೀಯ ಸಂಸ್ಥೆಗಳಲ್ಲಿ  
ಹಣಕಾಸಿನ ಸ್ಥಿತಿಗತಿಗಳ ವರದಿ



## ಅಧ್ಯಾಯ V

### ನಗರಾಭಿವೃದ್ಧಿ ಇಲಾಖೆ

#### ನಗರ ಸ್ಥಳೀಯ ಸಂಸ್ಥೆಗಳಲ್ಲಿ ಹಣಕಾಸಿನ ಸ್ಥಿತಿಗತಿಗಳ ವರದಿ

##### 5.1 ಚೌಕಟ್ಟು

**5.1.1** ಸಾರ್ವಜನಿಕ ವಲಯದಲ್ಲಿ ಹಣಕಾಸಿನ ಸ್ಥಿತಿಗತಿಗಳ ವರದಿಯು ಉತ್ತರದಾಯಿತ್ವದ ಒಂದು ಪ್ರಮುಖ ಅಂಶವಾಗಿದೆ. ಕರ್ನಾಟಕ ಪೌರಸಂಸ್ಥೆಗಳ ಲೆಕ್ಕಪತ್ರಗಳ ಮತ್ತು ಆಯವ್ಯಯ ತಯಾರಿಕೆ ನಿಯಮಗಳು, 2006ರ ಪ್ರಕಾರ, ನಗರ ಸ್ಥಳೀಯ ಸಂಸ್ಥೆಗಳು ಲೆಕ್ಕಪತ್ರಗಳ ಮೇಲಿನ ಟಿಪ್ಪಣಿಗಳ ಜೊತೆಯಲ್ಲಿ ಸ್ವೀಕೃತಿಗಳು ಮತ್ತು ಪಾವತಿಗಳ ತಃಖ್ತೆ, ಆಸ್ತಿ ಮತ್ತು ಜವಾಬ್ದಾರಿ ತಃಖ್ತೆ ಹಾಗೂ ಆದಾಯ ಮತ್ತು ವೆಚ್ಚ ತಃಖ್ತೆಗಳು ಒಳಗೊಂಡಂತೆ ಹಣಕಾಸು ತಃಖ್ತೆಗಳನ್ನು ನಿರ್ದಿಷ್ಟಪಡಿಸಲಾಗಿರುವ ನಮೂನೆ ಹಾಗೂ ವಿಧಾನದಲ್ಲಿ ತಯಾರಿಸತಕ್ಕದ್ದು ಹಾಗೂ ಅವುಗಳನ್ನು ರಾಜ್ಯ ಸರ್ಕಾರವು ನೇಮಕ ಮಾಡಿರುವ ಲೆಕ್ಕಪರಿಶೋಧಕರಿಗೆ ಹಣಕಾಸು ವರ್ಷವು ಮುಕ್ತಾಯಗೊಳ್ಳುವ ದಿನಾಂಕದಿಂದ ಎರಡು ತಿಂಗಳುಗಳೊಳಗೆ ಸಲ್ಲಿಸತಕ್ಕದ್ದು.

##### 5.1.2 ಪೌರಾಡಳಿತ ಸುಧಾರಣೆಗಳು

ಪೌರಾಡಳಿತದ ಸುಧಾರಣೆಗಳ ಪ್ರವರ್ತನವು, ಇನ್ನಿತರವುಗಳ ಜೊತೆಗೆ ಲೆಕ್ಕಪತ್ರ ವ್ಯವಸ್ಥೆಯ ಸುಧಾರಣೆಗಳು, ಪೌರಸಂಸ್ಥೆಗಳ ಕಾರ್ಯಚಟುವಟಿಕೆಗಳ ಗಣಕೀಕರಣ, ಸಾರ್ವಜನಿಕ ಕುಂದು-ಕೊರತೆಗಳ ನಿವಾರಣಾ ವ್ಯವಸ್ಥೆ, ಇತ್ಯಾದಿ ಅಂಶಗಳನ್ನು ಒಳಗೊಂಡಿದ್ದಂತಹ “ನಿರ್ಮಲ ನಗರ” ಕಾರ್ಯಕ್ರಮದ ಮೂಲಕ 2006ರಲ್ಲಿ ಪ್ರಾರಂಭವಾಯಿತು. ಕರ್ನಾಟಕ ಪೌರಾಡಳಿತ ಸುಧಾರಣೆಗಳ ಯೋಜನೆಯಡಿಯಲ್ಲಿ ಈ ಸುಧಾರಣೆಗಳನ್ನು ರಾಜ್ಯದಲ್ಲಿನ ಎಲ್ಲಾ ನಗರ ಸ್ಥಳೀಯ ಸಂಸ್ಥೆಗಳು ಇದೀಗ ಅಳವಡಿಸಿಕೊಂಡಿವೆ.

ನಗರ ಸ್ಥಳೀಯ ಸಂಸ್ಥೆಗಳಲ್ಲಿ ಬೃಹತ್ ಬೆಂಗಳೂರು ಮಹಾನಗರಪಾಲಿಕೆಯನ್ನು (ಬಿಬಿಎಮ್‌ಪಿ) ಹೊರತುಪಡಿಸಿ ಗಣಕೀಕರಣ ಹಾಗೂ ನಿಧಿ ಆಧಾರಿತ ಲೆಕ್ಕಪತ್ರಗಳ ನಿರ್ವಹಣೆಗಾಗಿ ಪೌರಾಡಳಿತ ನಿರ್ದೇಶನಾಲಯದ ಅಡಿಯಲ್ಲಿ ಕಾರ್ಯನಿರ್ವಹಿಸುತ್ತಿರುವ ಪೌರಾಡಳಿತ ಸುಧಾರಣಾ ಕೋಶದ ಜವಾಬ್ದಾರಿಯಾಗಿದೆ. ತಂತ್ರಜ್ಞಾನ ಹಾಗೂ ತಾಂತ್ರಿಕ ವ್ಯವಸ್ಥೆಯನ್ನು ಪುನರ್-ರೂಪಿಸುವ ಪ್ರಕ್ರಿಯೆಗಳನ್ನು ಬಳಸಿಕೊಳ್ಳುವ ಮೂಲಕ ಉತ್ತಮ ಆಡಳಿತ ಹಾಗೂ ದಕ್ಷ ಸೇವಾ ವಿತರಣೆಯನ್ನು ಖಚಿತಪಡಿಸಿಕೊಳ್ಳಲು ರಾಜ್ಯ ಸರ್ಕಾರವು ಹಂತಹಂತವಾಗಿ ರಾಜ್ಯದಲ್ಲಿನ ಎಲ್ಲಾ ನಗರ ಸ್ಥಳೀಯ ಸಂಸ್ಥೆಗಳಲ್ಲಿ ಪೌರಸಂಸ್ಥೆಗಳ ಕಾರ್ಯಚಟುವಟಿಕೆಗಳನ್ನು ಗಣಕೀಕರಣಗೊಳಿಸುವ ಪ್ರಕ್ರಿಯೆಯನ್ನು ಪ್ರಾರಂಭಿಸಿತು (2005).

##### 5.1.3 ಲೆಕ್ಕಪತ್ರಗಳ ನಿರ್ವಹಣೆಯಲ್ಲಿನ ಸುಧಾರಣೆಗಳು

ಹನ್ನೊಂದನೆಯ ಹಣಕಾಸು ಆಯೋಗದ ಶಿಫಾರಸುಗಳ ಆಧಾರದ ಮೇರೆಗೆ, ಕೇಂದ್ರ ಸರ್ಕಾರವು ನಗರ ಸ್ಥಳೀಯ ಸಂಸ್ಥೆಗಳಿಗೆ ಸೂಕ್ತವಾದ ಲೆಕ್ಕಪತ್ರಗಳ ನಮೂನೆಗಳನ್ನು ನಿಗದಿಪಡಿಸುವ ಜವಾಬ್ದಾರಿಯನ್ನು ಭಾರತದ ಲೆಕ್ಕನಿಯಂತ್ರಕರು ಮತ್ತು ಮಹಾಲೆಕ್ಕಪರಿಶೋಧಕರಿಗೆ ವಹಿಸಿತು.

ಭಾರತದ ಲೆಕ್ಕನಿಯಂತ್ರಕರು ಮತ್ತು ಮಹಾಲೆಕ್ಕಪರಿಶೋಧಕರ ಕಾರ್ಯಪಡೆಯ ಶಿಫಾರಸಿನಂತೆ ಕೇಂದ್ರ ಸರ್ಕಾರದ ನಗರಾಭಿವೃದ್ಧಿ ಮಂತ್ರಾಲಯವು ರಾಷ್ಟ್ರೀಯ ಪೌರಾಡಳಿತ ಲೆಕ್ಕಪತ್ರಗಳ ಕೈಪಿಡಿಯನ್ನು ಅಭಿವೃದ್ಧಿಗೊಳಿಸಿತು. ರಾಜ್ಯ ಸರ್ಕಾರವು, ರಾಷ್ಟ್ರೀಯ ಪೌರಾಡಳಿತ ಲೆಕ್ಕಪತ್ರಗಳ ಕೈಪಿಡಿಯ ಆಧಾರದ ಮೇರೆಗೆ ಕರ್ನಾಟಕ ಪೌರಸಂಸ್ಥೆಗಳ ಲೆಕ್ಕಪತ್ರಗಳು ಮತ್ತು ಆಯವ್ಯಯ ತಯಾರಿಕೆ ನಿಯಮಗಳನ್ನು 1ನೇ ಏಪ್ರಿಲ್ 2006ರಿಂದ ಜಾರಿಗೆ ತಂದಿತು. ಕರ್ನಾಟಕ ಪೌರಸಂಸ್ಥೆಗಳ ಲೆಕ್ಕಪತ್ರ ಮತ್ತು ಆಯವ್ಯಯ ತಯಾರಿಕೆ ನಿಯಮಗಳನ್ನು ಬೃಹತ್ ಬೆಂಗಳೂರು ಮಹಾನಗರಪಾಲಿಕೆಯನ್ನು ಹೊರತುಪಡಿಸಿದಂತೆ ಎಲ್ಲಾ ನಗರ ಸ್ಥಳೀಯ ಸಂಸ್ಥೆಗಳಲ್ಲಿಯೂ ಹಂತಹಂತವಾಗಿ ಜಾರಿಗೊಳಿಸಲಾಯಿತು. 31 ಮಾರ್ಚ್ 2015ರಲ್ಲಿದ್ದಂತೆ, ಎಲ್ಲಾ ನಗರ ಸ್ಥಳೀಯ ಸಂಸ್ಥೆಗಳು ನಿಧಿ-ಆಧಾರಿತ ಲೆಕ್ಕಪತ್ರಗಳನ್ನು ಜೋಡಿ

ನಮೂದು ಪದ್ಧತಿಯಲ್ಲಿ ತಯಾರಿಸುತ್ತಿದ್ದವು. ಬೃಹತ್ ಬೆಂಗಳೂರು ಮಹಾನಗರಪಾಲಿಕೆಯು ನಿಧಿ ಆಧಾರಿತ ಲೆಕ್ಕಪತ್ರಗಳ ಮಾದರಿಯನ್ನು ಬೆಂಗಳೂರು ಮಹಾನಗರಪಾಲಿಕೆ (ಲೆಕ್ಕಪತ್ರಗಳು) ನಿಬಂಧನೆಗಳು, 2001ರ ಆಧಾರದ ಮೇರೆಗೆ ನಿರ್ವಹಿಸುತ್ತಿದ್ದಿತು.

#### 5.1.4 ನಗರ ಸ್ಥಳೀಯ ಸಂಸ್ಥೆಗಳ ಲೆಕ್ಕಪತ್ರಗಳ ತಯಾರಿಕೆ ಹಾಗೂ ಪ್ರಮಾಣೀಕರಿಸುವಿಕೆ

ಕರ್ನಾಟಕ ಪೌರಸಂಸ್ಥೆಗಳ ಲೆಕ್ಕಪತ್ರಗಳ ಮತ್ತು ಆಯವ್ಯಯ ನಿಯಮಗಳ ಅನುಸಾರ, ನಗರ ಸ್ಥಳೀಯ ಸಂಸ್ಥೆಗಳ ಹಣಕಾಸು ತಃಖ್ತೆಗಳನ್ನು ಪೌರಾಡಳಿತ ನಿರ್ದೇಶನಾಲಯವು ನೇಮಕ ಮಾಡುವ ಚಾರ್ಟೆಡ್ ಅಕೌಂಟೆಂಟ್‌ಗಳು ಲೆಕ್ಕಪರಿಶೋಧನೆ ಮಾಡತಕ್ಕದ್ದು. ಸಂಬಂಧಿತ ನಗರ ಸ್ಥಳೀಯ ಸಂಸ್ಥೆಗಳ ಆಯುಕ್ತರವರು/ಮುಖ್ಯ ಅಧಿಕಾರಿಯವರು ಪ್ರತಿಯೊಂದು ವರ್ಷಕ್ಕೂ ಹಣಕಾಸು ವರ್ಷವು ಮುಕ್ತಾಯಗೊಂಡ ದಿನಾಂಕದಿಂದ ಎರಡು ತಿಂಗಳುಗಳೊಳಗೆ ವಾರ್ಷಿಕ ಹಣಕಾಸು ತಃಖ್ತೆಗಳನ್ನು ಹಣಕಾಸು ಲೆಕ್ಕಪರಿಶೋಧಕರಿಗೆ ಸಲ್ಲಿಸತಕ್ಕದ್ದು ಹಾಗೂ ಲೆಕ್ಕಪರಿಶೋಧಕರು ಹಣಕಾಸು ವರ್ಷವು ಮುಕ್ತಾಯಗೊಂಡ ದಿನಾಂಕದಿಂದ ನಾಲ್ಕು ತಿಂಗಳುಗಳೊಳಗೆ (ಜುಲೈ) ಲೆಕ್ಕಪರಿಶೋಧನೆಯನ್ನು ಪೂರ್ಣಗೊಳಿಸತಕ್ಕದ್ದು. ಲೆಕ್ಕಪರಿಶೋಧನೆಯು ಪೂರ್ಣಗೊಂಡನಂತರ ಚಾರ್ಟೆಡ್ ಅಕೌಂಟೆಂಟ್‌ರವರು ಲೆಕ್ಕಪರಿಶೋಧನೆಗೆ ಒಳಪಟ್ಟ ಲೆಕ್ಕಪತ್ರಗಳ ಜೊತೆಯಲ್ಲಿ ಒಂದು ವರದಿಯನ್ನು ನಗರಸಭೆಗೆ ಹಾಗೂ ರಾಜ್ಯ ಸರ್ಕಾರಕ್ಕೆ ಸಲ್ಲಿಸತಕ್ಕದ್ದು. ಲೆಕ್ಕಪರಿಶೋಧನೆಗೆ ಒಳಪಟ್ಟ ಲೆಕ್ಕಪತ್ರಗಳನ್ನು ಹಣಕಾಸು ವರ್ಷವು ಮುಕ್ತಾಯಗೊಂಡ ದಿನಾಂಕದಿಂದ ಐದು ತಿಂಗಳುಗಳೊಳಗೆ ನಗರಸಭೆಯು ಅನುಮೋದಿಸತಕ್ಕದ್ದು. ನಗರ ಸ್ಥಳೀಯ ಸಂಸ್ಥೆಗಳು 2010-15ರಲ್ಲಿ (ನವೆಂಬರ್ 2015) ತಯಾರಿಸಿದ್ದ ಹಾಗೂ ಚಾರ್ಟೆಡ್ ಅಕೌಂಟೆಂಟ್‌ರವರುಗಳು ಪ್ರಮಾಣೀಕರಿಸಿದ್ದ ಲೆಕ್ಕಪತ್ರಗಳ ಸ್ಥಿತಿಗತಿಯನ್ನು ಈ ಕೆಳಗಿನ ಕೋಷ್ಟಕ 5.1 ಸೂಚಿಸುತ್ತದೆ.

ಕೋಷ್ಟಕ 5.1: ನವೆಂಬರ್ 2015ರಲ್ಲಿದ್ದಂತೆ ಲೆಕ್ಕಪತ್ರಗಳ ತಯಾರಿಕೆ ಹಾಗೂ ಅವುಗಳನ್ನು ಪ್ರಮಾಣೀಕರಿಸಿದ್ದರ ಸ್ಥಿತಿಗತಿ

ವರ್ಷ	ಲೆಕ್ಕಪತ್ರಗಳನ್ನು ತಯಾರಿಸಲು ಅಗತ್ಯವಿದ್ದಂತಹ ನಗರ ಸ್ಥಳೀಯ ಸಂಸ್ಥೆಗಳ ಒಟ್ಟು ಸಂಖ್ಯೆ	ಲೆಕ್ಕಪತ್ರಗಳನ್ನು ತಯಾರಿಸಿದ್ದ ನಗರ ಸ್ಥಳೀಯ ಸಂಸ್ಥೆಗಳ ಸಂಖ್ಯೆ	ಪ್ರಮಾಣೀಕರಿಸಲಾಗಿದ್ದ ನಗರ ಸ್ಥಳೀಯ ಸಂಸ್ಥೆಗಳ ಲೆಕ್ಕಪತ್ರಗಳ ಸಂಖ್ಯೆ	ಪ್ರಮಾಣೀಕರಿಸಲು ಬಾಕಿ ಇದ್ದಂತಹ ನಗರ ಸ್ಥಳೀಯ ಸಂಸ್ಥೆಗಳ ಲೆಕ್ಕಪತ್ರಗಳ ಸಂಖ್ಯೆ
2010-11	213	213	213	0
2011-12	213	213	213	0
2012-13	213	213	210	3
2013-14	213	213	187	26
2014-15	213	158	0	213
<b>ಒಟ್ಟು</b>	<b>1,065</b>	<b>1,010</b>	<b>823</b>	<b>242</b>

ಮೂಲ ಪೌರಾಡಳಿತ ನಿರ್ದೇಶನಾಲಯವು ಒದಗಿಸಿದ ಮಾಹಿತಿಯಂತೆ

#### 5.1.5 ಬೃಹತ್ ಬೆಂಗಳೂರು ಮಹಾನಗರಪಾಲಿಕೆಯ ಲೆಕ್ಕಪತ್ರಗಳ ತಯಾರಿಕೆ ಮತ್ತು ಪ್ರಮಾಣೀಕರಣ

ಕರ್ನಾಟಕ ಮಹಾನಗರಪಾಲಿಕೆಗಳ ಅಧಿನಿಯಮದ ಷೆಡ್ಯೂಲು IXರ ಭಾಗ IIರ ಅನುವು 9 (2)ರ ಅನುಸಾರ, ಬೃಹತ್ ಬೆಂಗಳೂರು ಮಹಾನಗರಪಾಲಿಕೆಯ ಆಯುಕ್ತರವರು 2014-15ರ ವಾರ್ಷಿಕ ಲೆಕ್ಕಪತ್ರಗಳನ್ನು ತಯಾರಿಸಿ ಅದನ್ನು ಸಂಬಂಧಪಟ್ಟ ದಾಖಲೆಗಳ ಜೊತೆಯಲ್ಲಿ ಪರಿಶೀಲಿಸುವುದಕ್ಕಾಗಿ ಮುಖ್ಯ ಲೆಕ್ಕಪರಿಶೋಧಕರಿಗೆ ಅಕ್ಟೋಬರ್ 2015ರ ಮೊದಲ ಮೊದಲ ದಿನವನ್ನು ಮೀರದಂತೆ ಒದಗಿಸುವ ಅಗತ್ಯತೆಯಿದ್ದಿತು. ಆದಾಗ್ಯೂ, ಅಧೀನ ಕಚೇರಿಗಳಿಂದ ಮಾಹಿತಿಯ ಅಗತ್ಯತೆ ಇದ್ದಿತಾದ್ದರಿಂದ, ಬೃಹತ್ ಬೆಂಗಳೂರು ಮಹಾನಗರಪಾಲಿಕೆಯು 2013-14 ಹಾಗೂ 2014-15 ಸಾಲುಗಳಿಗೆ ವಾರ್ಷಿಕ ಹಣಕಾಸು ತಃಖ್ತೆಗಳನ್ನು ತಯಾರಿಸಿರಲಿಲ್ಲ. ಕರ್ನಾಟಕ ರಾಜ್ಯ ಲೆಕ್ಕಪತ್ರಗಳ ಇಲಾಖೆಯ ನಿಯಂತ್ರಕರವರು ಬೃಹತ್ ಬೆಂಗಳೂರು ಮಹಾನಗರಪಾಲಿಕೆಗೆ ಶಾಸನಬದ್ಧ ಲೆಕ್ಕಪರಿಶೋಧಕರಾಗಿರುವರು. ಬೃಹತ್ ಬೆಂಗಳೂರು ಮಹಾನಗರಪಾಲಿಕೆಯು 2008-13ರ ಸಾಲುಗಳಿಗೆ ವಾರ್ಷಿಕ ಲೆಕ್ಕಪತ್ರಗಳನ್ನು ರಾಜ್ಯ ಲೆಕ್ಕಪತ್ರಗಳ ಇಲಾಖೆಗೆ ಪರಿಶೀಲನೆಗಾಗಿ ಸಲ್ಲಿಸಿದ್ದಾಗ್ಯೂ ಅವುಗಳನ್ನು ಪ್ರಮಾಣೀಕರಿಸುವುದು ಇನ್ನೂ ಬಾಕಿ ಇದ್ದಿತು (ನವೆಂಬರ್ 2015).



## 5.2 ಲೆಕ್ಕಪತ್ರಗಳ ಮೇಲಿನ ಅಭಿಪ್ರಾಯಗಳು/ಟೀಕೆಟಿಪ್ಪಣಿಗಳು

### 5.2.1 ಬಾಹ್ಯ ಸಂಸ್ಥೆಗಳಲ್ಲಿ ಇದ್ದಂತಹ ಮುಂಗಡ/ಲೇವಣಿಗಳಿಗೆ ಬರಬೇಕಿದ್ದ ವೆಚ್ಚಗಳ ತಃಖ್ತೆ

ಕರ್ನಾಟಕ ಪೌರಸಂಸ್ಥೆಗಳ ಲೆಕ್ಕಪತ್ರಗಳು ಮತ್ತು ಆಯವ್ಯಯ ತಯಾರಿಕೆ ನಿಯಮಗಳ ನಿಯಮ 73ರ ಪ್ರಕಾರ, ಲೋಕೋಪಯೋಗಿ ಕಾಮಗಾರಿಗಳ ಇಲಾಖೆ/ಇತರೆ ಬಾಹ್ಯ ಸಂಸ್ಥೆಗಳಿಗೆ ಪಾವತಿಸಲಾಗಿರುವ ಮೊತ್ತಗಳನ್ನು, ಮುಂಗಡಗಳು ಎಂಬುದಾಗಿ ಪರಿಗಣಿಸತಕ್ಕದ್ದು ಹಾಗೂ ಇಂದೀಕರಿಸಲು ಮಾಡಲಾದ ಸಂಖ್ಯೆಗಳ ಜೊತೆಯಲ್ಲಿ ಪ್ರತಿ ತಿಂಗಳು ಮಾಡಲಾಗಿರುವ ವೆಚ್ಚಗಳನ್ನು ತೋರಿಸುವ ತಃಖ್ತೆಯೊಂದನ್ನು ಪಡೆಯತಕ್ಕದ್ದು ಹಾಗೂ ಪಾವತಿಸಲಾಗಿರುವ ಮುಂಗಡಗಳ ಪ್ರತಿಯಾಗಿ ಹೊಂದಾಣಿಕೆ ಮಾಡತಕ್ಕದ್ದು. ಪರೀಕ್ಷಾ-ಪರಿಶೀಲನೆ ಮಾಡಲಾದ ಐದು<sup>29</sup> ನಗರ ಸ್ಥಳೀಯ ಸಂಸ್ಥೆಗಳು 2013-14ರಲ್ಲಿ ₹7.36 ಕೋಟಿ ಮೊತ್ತವನ್ನು ಬಾಹ್ಯ ಸಂಸ್ಥೆಗಳಿಗೆ ಮುಂಗಡಗಳನ್ನಾಗಿ ಬಿಡುಗಡೆ ಮಾಡಿದ್ದವು. ಆದರೆ ವೆಚ್ಚಗಳ ತಃಖ್ತೆಯನ್ನು ಹಾಗೂ ವೆಚ್ಚವಾಗದೇ ಉಳಿದಿರುವ ಮೊತ್ತವು ಇದ್ದಲ್ಲಿ ಅದನ್ನು ಪಡೆದ ಮುಂಗಡಕ್ಕೆ ಎದುರಾಗಿ ಹೊಂದಿಸುವ ಯಾವುದೇ ಕ್ರಮಗಳನ್ನು ತೆಗೆದುಕೊಂಡಿರಲಿಲ್ಲ.

### 5.2.2 ಸ್ಥಿರಾಸ್ತಿಗಳು

ಪರೀಕ್ಷಾ-ಪರಿಶೀಲನೆ ಮಾಡಲಾದ ಯಾವುದೇ ಒಂದು ನಗರ ಸ್ಥಳೀಯ ಸಂಸ್ಥೆಗಳು ಸ್ಥಿರಾಸ್ತಿಗಳ ಪರಿಮಾಣಕ ವಿವರಗಳು ಹಾಗೂ ಇರುವ ಸ್ಥಳವನ್ನು ಒಳಗೊಂಡಂತೆ ಸಂಪೂರ್ಣ ವಿವರಗಳನ್ನು ತೋರಿಸುವ ದಾಖಲೆಗಳನ್ನು ನಿರ್ವಹಿಸಿರಲಿಲ್ಲ ಹಾಗೂ 31 ಮಾರ್ಚ್ 2015ಕ್ಕೆ ಅಂತ್ಯಗೊಂಡ ಐದು ವರ್ಷಗಳ ಅಂತ್ಯಗಳಲ್ಲಿ ಭೌತಿಕ ಪರೀಕ್ಷಣೆಗಳನ್ನು ನಡೆಸಿರಲಿಲ್ಲ. ಇದರ ಅನುಪಸ್ಥಿತಿಯಲ್ಲಿ ಪರೀಕ್ಷಾ-ತನಿಖೆ ನಡೆಸಲಾದ ನಗರ ಸಂಸ್ಥೆಗಳಲ್ಲಿನ ಸ್ಥಿರಾಸ್ತಿಗಳ ಮೌಲ್ಯಮಾಪನದ ಯಥಾರ್ಥತೆಯನ್ನು ಹಾಗೂ ವಾರ್ಷಿಕ ಹಣಕಾಸು ತಃಖ್ತೆಗಳಲ್ಲಿ ತೋರಿಸಲಾಗಿದ್ದ ಸವಕಳಿಯ ಮೇಲೆ ಅವುಗಳ ಪ್ರಭಾವವನ್ನು ನಿರ್ಧಾರಣೆ ಮಾಡಲಾಗಲಿಲ್ಲ.

## 5.3 ಹದಿಮೂರನೆಯ ಹಣಕಾಸು ಆಯೋಗದ ಅನುದಾನಗಳು

ಪಂಚಾಯತ್ ರಾಜ್ ಸಂಸ್ಥೆಗಳು ಮತ್ತು ನಗರ ಸ್ಥಳೀಯ ಸಂಸ್ಥೆಗಳ ಸಂಪನ್ಮೂಲಗಳಿಗೆ ಪೂರಕ ಬೆಂಬಲವನ್ನು ನೀಡುವುದಕ್ಕಾಗಿ ರಾಜ್ಯಗಳ ಸಂಚಿತ ನಿಧಿಗಳನ್ನು ವೃದ್ಧಿಗೊಳಿಸುವುದಕ್ಕಾಗಿ ಕ್ರಮಗಳನ್ನು ಶಿಫಾರಸು ಮಾಡುವ ಉದ್ದೇಶದಿಂದ ಹದಿಮೂರನೆಯ ಹಣಕಾಸು ಆಯೋಗವನ್ನು ರಚಿಸಲಾಗಿದ್ದಿತು. ಆಯೋಗವು, ರಾಜ್ಯಗಳ ಪಾಲಿನ ಜೊತೆಗೆ, ಹಿಂದಿನ ಸಾಲಿನ ತೆರಿಗೆಗಳ ವಿಭಜನೀಯ ಮೊತ್ತದ ಒಂದು ಶೇಕಡಾವಾರಿನಂತೆ ಸ್ಥಳೀಯ ಸಂಸ್ಥೆಗಳಿಗೆ ಸಹಾಯಾನುದಾನದ ನೀಡಿಕೆಯನ್ನು ಶಿಫಾರಸು ಮಾಡಿದ್ದಿತು. ಅನುದಾನಗಳನ್ನು 2010ರಿಂದ ಮುಂದಕ್ಕೆ ಐದು ವರ್ಷಗಳಿಗೆ ಎರಡು ಭಾಗಗಳಲ್ಲಿ ಅಂದರೆ ಸಾಮಾನ್ಯ ಮೂಲ ಅನುದಾನ ಹಾಗೂ ಕಾರ್ಯನಿರ್ವಹಣಾ ಅನುದಾನ ಈ ರೀತಿಯಾಗಿ ಎರಡು ಕಂತುಗಳಲ್ಲಿ ಬಿಡುಗಡೆಗೊಳಿಸುವುದನ್ನು ಚಿಂತಿಸಲಾಗಿದ್ದಿತು.

ಕೇಂದ್ರ ಸರ್ಕಾರವು, 2014-15ನೇ ಸಾಲಿಗೆ ನಗರ ಸ್ಥಳೀಯ ಸಂಸ್ಥೆಗಳಿಗೆ ಎರಡು ಕಂತುಗಳಲ್ಲಿ ₹333.02 ಕೋಟಿ ಮೊತ್ತದಷ್ಟು ಸಾಮಾನ್ಯ ಮೂಲ ಅನುದಾನವನ್ನು ಹಾಗೂ ₹122.69 ಕೋಟಿ ಮೊತ್ತದಷ್ಟು ಕಾರ್ಯನಿರ್ವಹಣಾ ಅನುದಾನವನ್ನು ಒಂದು ಕಂತಿನಲ್ಲಿ ಬಿಡುಗಡೆಗೊಳಿಸಿದ್ದಿತು. ಕೇಂದ್ರ ಸರ್ಕಾರವು 2014-15 ಸಾಲಿಗೆ ಕಾರ್ಯನಿರ್ವಹಣಾ ಅನುದಾನದ ಎರಡನೆಯ ಕಂತನ್ನು ಬಿಡುಗಡೆಗೊಳಿಸಿರಲಿಲ್ಲ (ನವೆಂಬರ್ 2015).

### 5.3.1 ಅನುದಾನಗಳನ್ನು ವಿಳಂಬವಾಗಿ ಬಿಡುಗಡೆಗೊಳಿಸಿದ್ದು

ಕೇಂದ್ರ ಸರ್ಕಾರದಿಂದ ಅನುದಾನವನ್ನು ಪಡೆದ ದಿನಾಂಕದಿಂದ ಐದು ದಿನಗಳೊಳಗೆ ನಗರ ಸ್ಥಳೀಯ ಸಂಸ್ಥೆಗಳಿಗೆ ಹಣಕಾಸನ್ನು ವರ್ಗಾಯಿಸತಕ್ಕದ್ದು, ಅದಕ್ಕೆ ತಪ್ಪಿದಲ್ಲಿ ವಿಳಂಬದ ಅವಧಿಗೆ ಭಾರತೀಯ

<sup>29</sup> ನಗರಸಭೆಗಳು: ಮಡಿಕೇರಿ (₹0.46 ಕೋಟಿ); ನಿಪ್ಪಾಣಿ (₹2.60 ಕೋಟಿ); ಸಾಗರ (₹0.68 ಕೋಟಿ); ಮತ್ತು ಸಿರ (₹2.82 ಕೋಟಿ); ಪುರಸಭೆ: ನೆಲಮಂಗಲ (₹0.80 ಕೋಟಿ)

ರಿಸರ್ವ್ ಬ್ಯಾಂಕಿನ ದರದಲ್ಲಿ ಬಡ್ಡಿಯ ಜೊತೆಗೆ ಕಂತುಗಳನ್ನು ಬಿಡುಗಡೆಗೊಳಿಸಲು ರಾಜ್ಯ ಸರ್ಕಾರವು ಬಾಧ್ಯವಾಗಿರುತ್ತದೆ ಎಂಬುದಾಗಿ ಹದಿಮೂರನೆಯ ಹಣಕಾಸು ಆಯೋಗದ ಮಾರ್ಗಸೂಚಿಗಳು ನಿರ್ದಿಷ್ಟಪಡಿಸಿದ್ದವು. ಕೇಂದ್ರ ಸರ್ಕಾರವು ಜುಲೈ 2014 ಹಾಗೂ ಮಾರ್ಚ್ 2015ರಲ್ಲಿ ಸಾಮಾನ್ಯ ಮೂಲ ಅನುದಾನವನ್ನು ಹಾಗೂ ಮಾರ್ಚ್ 2015ರಲ್ಲಿ ಕಾರ್ಯನಿರ್ವಹಣಾ ಅನುದಾನವನ್ನು ಬಿಡುಗಡೆಗೊಳಿಸಿದ್ದಿತು. ಹಣಕಾಸನ್ನು ನಗರ ಸ್ಥಳೀಯ ಸಂಸ್ಥೆಗಳಿಗೆ ವರ್ಗಾವಣೆ ಮಾಡುವಲ್ಲಿ 18ರಿಂದ 43 ದಿನಗಳಷ್ಟು ವಿಳಂಬಗಳಾಗಿದ್ದವು ಎಂಬುದನ್ನು ಲೆಕ್ಕಪರಿಶೋಧನೆಯು ಗಮನಿಸಿತು. ನಗರ ಸ್ಥಳೀಯ ಸಂಸ್ಥೆಗಳಿಗೆ ಹಣಕಾಸನ್ನು ವರ್ಗಾವಣೆಗೊಳಿಸುವಲ್ಲಿ ಸಂಭವಿಸಿದ್ದ ವಿಳಂಬಕ್ಕೆ ₹1.79 ಕೋಟಿ ಮೊತ್ತದಷ್ಟು ಬಡ್ಡಿಯನ್ನು ರಾಜ್ಯ ಸರ್ಕಾರವು ಬಿಡುಗಡೆಗೊಳಿಸಿರಲಿಲ್ಲ.

**5.3.2 ಪರೀಕ್ಷಾ-ಪರಿಶೀಲನೆ ಮಾಡಲಾದ ನಗರ ಸ್ಥಳೀಯ ಸಂಸ್ಥೆಗಳು ಹದಿಮೂರನೆಯ ಹಣಕಾಸು ಆಯೋಗದ ಅನುದಾನಗಳನ್ನು ಕಡಿಮೆ ಪ್ರಮಾಣದಲ್ಲಿ ಬಳಸಿಕೊಂಡಿದ್ದುದು.**

ಪರೀಕ್ಷಾ-ಪರಿಶೀಲನೆ ಮಾಡಲಾದ ನಗರ ಸ್ಥಳೀಯ ಸಂಸ್ಥೆಗಳು, ಕೋಷ್ಟಕ 5.2ರಲ್ಲಿ ವಿವರಿಸಿರುವಂತೆ, 2010-15ರಲ್ಲಿ ಸ್ವೀಕರಿಸಿದ್ದ ₹60.04 ಕೋಟಿ ಮೊತ್ತದ ಪೈಕಿ, ಕೇವಲ ₹34.72 ಕೋಟಿ (ಶೇಕಡಾ 36ರಿಂದ 67ರಷ್ಟು) ಮೊತ್ತವನ್ನು ಮಾತ್ರ ಬಳಸಿಕೊಂಡಿದ್ದವು.

**ಕೋಷ್ಟಕ 5.2: ಪರೀಕ್ಷಾ-ಪರಿಶೀಲನೆ ಮಾಡಲಾದ ನಗರ ಸ್ಥಳೀಯ ಸಂಸ್ಥೆಗಳು ಬಳಸಿಕೊಂಡಿದ್ದ ಹದಿಮೂರನೆಯ ಹಣಕಾಸು ಆಯೋಗದ ಅನುದಾನಗಳ ವಿವರಗಳು**

(₹ ಕೋಟಿಯಲ್ಲಿ)

ನಗರ ಸ್ಥಳೀಯ ಸಂಸ್ಥೆಯ ಹೆಸರು.	ಬಿಡುಗಡೆಗೊಳಿಸಲಾಗಿದ್ದ ಅನುದಾನ						ಬಳಸಿಕೊಳ್ಳಲಾಗಿದ್ದ ಅನುದಾನ	ಶಿಲ್ಕು	ಶೇಕಡಾವಾರು ಬಳಕೆ
	2010-11	2011-12	2012-13	2013-14	2014-15	ಒಟ್ಟು			
ಮಹಾನಗರಪಾಲಿಕೆ, ವಿಜಯಪುರ	1.91	3.45	3.47	6.21	5.39	20.43	8.46	11.97	41
ನಗರಸಭೆ, ಮಡಿಕೇರಿ	0.50	0.91	1.55	2.37	0.56	5.89	3.11	2.78	53
ನಗರಸಭೆ, ನಿಪ್ಪಾಣಿ	0.63	1.20	1.51	1.85	0.48	5.67	2.06	3.61	36
ನಗರಸಭೆ, ಸಿರಾ	0.65	1.23	1.98	1.89	0.90	6.65	4.01	2.64	60
ನಗರಸಭೆ, ಸಾಗರ	0.65	1.22	1.80	1.60	1.32	6.59	3.87	2.72	59
ಪುರಸಭೆ, ಗೌರಿಬಿದನೂರು	0.55	1.05	1.65	1.41	0.60	5.26	2.68	2.58	51
ಪುರಸಭೆ, ಮೂಡಲಗಿ	0.57	1.09	1.62	1.79	0.26	5.33	3.04	2.29	57
ಪುರಸಭೆ, ನೆಲಮಂಗಲ	0.37	0.70	1.51	1.43	0.21	4.22	2.28	1.94	54
<b>ಒಟ್ಟು</b>	<b>5.83</b>	<b>10.85</b>	<b>15.09</b>	<b>18.55</b>	<b>9.72</b>	<b>60.04</b>	<b>34.72</b>	<b>25.32</b>	<b>58</b>

ಮೂಲ: ನಗರ ಸ್ಥಳೀಯ ಸಂಸ್ಥೆಗಳು ಒದಗಿಸಿದ ಮಾಹಿತಿಯಂತೆ

**5.3.3 ಪ್ರತ್ಯೇಕ ನಗದು ಪುಸ್ತಕ ಹಾಗೂ ಬ್ಯಾಂಕು ಖಾತೆಯನ್ನು ನಿರ್ವಹಿಸದಿದ್ದುದು**

ಪರೀಕ್ಷಾ-ಪರಿಶೀಲನೆ ಮಾಡಲಾದ ನಗರ ಸ್ಥಳೀಯ ಸಂಸ್ಥೆಗಳು (ಬೃಹತ್ ಬೆಂಗಳೂರು ಮಹಾನಗರಪಾಲಿಕೆಯನ್ನು ಹೊರತುಪಡಿಸಿ) ಮಾರ್ಗಸೂಚಿಗಳಲ್ಲಿ ಚಿಂತಿಸಿದ್ದಂತೆ ಪ್ರತ್ಯೇಕ ಬ್ಯಾಂಕು ಖಾತೆಯನ್ನು ನಿರ್ವಹಿಸಿರಲಿಲ್ಲ ಹಾಗೂ ಹದಿಮೂರನೆಯ ಹಣಕಾಸು ಆಯೋಗದ ಅನುದಾನಗಳಿಗಾಗಿ ಪ್ರತ್ಯೇಕ ನಗದು ಪುಸ್ತಕವನ್ನು ನಿರ್ವಹಿಸಿರಲಿಲ್ಲ.

ಬೃಹತ್ ಬೆಂಗಳೂರು ಮಹಾನಗರಪಾಲಿಕೆಯು 2014-15ನೇ ಸಾಲಿನಲ್ಲಿ ಹದಿಮೂರನೆಯ ಹಣಕಾಸು ಆಯೋಗದ ಅನುದಾನವಾರು ಸ್ವೀಕೃತಿಗಳು ಹಾಗೂ ಘಟಕವಾರು ವೆಚ್ಚಗಳನ್ನು ದಾಖಲಿಸುವುದಕ್ಕಾಗಿ ನಗದು ಪುಸ್ತಕವನ್ನಾಗಲೀ ಅಥವಾ ಇತರ ಯಾವುದೇ ದಾಖಲೆಗಳನ್ನಾಗಲೀ/ಅನುದಾನ ವಹಿಯನ್ನಾಗಲೀ ನಿರ್ವಹಿಸಿರಲಿಲ್ಲ. ಬೃಹತ್ ಮಹಾನಗರಪಾಲಿಕೆಯು ಹಣ ಬಳಕೆ ಪ್ರಮಾಣ ಪತ್ರಗಳನ್ನು ಲೆಕ್ಕಪರಿಶೋಧನೆಗೆ ಒದಗಿಸಲಿಲ್ಲ. ಮೂಲ ದಾಖಲೆಗಳು, ನಗದು ಪುಸ್ತಕ ಹಾಗೂ

ಅನುದಾನ ವಹಿಯ ಅನುಪಸ್ಥಿತಿಯಲ್ಲಿ, ಅನುದಾನ ಸ್ವೀಕೃತಿಗಳು ಹಾಗೂ ಘಟಕವಾರು ವೆಚ್ಚಗಳ ಯಥಾರ್ಥತೆಯನ್ನು ನಿರ್ಧಾರಣೆ ಮಾಡಲಾಗಲಿಲ್ಲ.

ಈ ವಿಷಯಗಳು ಹಣ ಬಳಕೆ ಪ್ರಮಾಣ ಪತ್ರಗಳನ್ನು ಪಡೆದುಕೊಳ್ಳುವ ಪ್ರಕ್ರಿಯೆಯ ಮೇಲೆ ಪ್ರಭಾವ ಬೀರುವುದಷ್ಟೇ ಅಲ್ಲದೆ ಹಣಕಾಸಿನ ದುರುಪಯೋಗದ ಸಂಭಾವ್ಯ ಅಪಾಯವನ್ನೂ ಒಳಗೊಂಡಿದ್ದವು.

#### 5.3.4 ಅನುದಾನದ ಮಾರ್ಗಾಂತರಣ

ಬೃಹತ್ ಬೆಂಗಳೂರು ಮಹಾನಗರಪಾಲಿಕೆಯು ₹22.30 ಕೋಟಿ ಮೊತ್ತದಷ್ಟು ಹದಿಮೂರನೆಯ ಹಣಕಾಸು ಆಯೋಗದ ಹಣಕಾಸನ್ನು ಸಾಲ ಮರುಪಾವತಿಗಾಗಿ (₹20.24 ಕೋಟಿ) ಹಾಗೂ ಸಂಬಳ ವಿತರಣೆಗಾಗಿ (₹2.06 ಕೋಟಿ) ಮಾರ್ಗಾಂತರಣ ಮಾಡಿದ್ದಿತು. ಹದಿಮೂರನೆಯ ಹಣಕಾಸು ಆಯೋಗಕ್ಕೆ ಸಂಬಂಧಿತ ಬ್ಯಾಂಕು ಖಾತೆಯಿಂದ ಹಣಕಾಸನ್ನು ನಿಯಮಬಾಹಿರವಾಗಿ ವರ್ಗಾವಣೆ ಮಾಡುವ ಮೂಲಕ ಇದನ್ನು ಮಾಡಲಾಗಿದ್ದಿತು.

#### 5.3.5 ಬೃಹತ್ ಬೆಂಗಳೂರು ಮಹಾನಗರಪಾಲಿಕೆಯು ಕ್ರಿಯಾ ಯೋಜನೆಯನ್ನು ತಯಾರಿಸದಿದ್ದುದು

ಹದಿಮೂರನೆಯ ಹಣಕಾಸು ಆಯೋಗದ ಅನುದಾನವನ್ನು ಬಳಸಿಕೊಳ್ಳುವುದಕ್ಕಾಗಿ ರಾಜ್ಯ ಸರ್ಕಾರವು ನೀಡಿದ್ದ (18 ಆಗಸ್ಟ್ 2010) ಮಾರ್ಗಸೂಚಿಗಳ ಪ್ರಕಾರ, ಅನುದಾನಗಳನ್ನು ಬಳಸಿಕೊಳ್ಳುವ ಮೊದಲು ಒಂದು ಕ್ರಿಯಾ ಯೋಜನೆಯನ್ನು ತಯಾರಿಸುವ ಹಾಗೂ ಪಾಲಿಕೆ ಸಮಿತಿಯ/ಸರ್ಕಾರದ ಅನುಮೋದನೆಯನ್ನು ಪಡೆಯುವ ಅಗತ್ಯತೆಯಿದ್ದಿತು. ಆದಾಗ್ಯೂ, ಅನುದಾನಗಳನ್ನು ಬಳಸಿಕೊಳ್ಳುವ ಮೊದಲು ಅಂತಹ ಕ್ರಿಯಾ ಯೋಜನೆಯನ್ನು ತಯಾರಿಸಿರಲಿಲ್ಲ ಹಾಗೂ ಪಾಲಿಕೆಯ ಸಮಿತಿಯಿಂದ ಅನುಮೋದನೆಯನ್ನು ಪಡೆದಿರಲಿಲ್ಲ.

### 5.4 ಆಂತರಿಕ ನಿಯಂತ್ರಣ

ನಗರ ಸ್ಥಳೀಯ ಸಂಸ್ಥೆಗಳ ಕಾರ್ಯಚಟುವಟಿಕೆಗಳನ್ನು ಮೇಲ್ವಿಚಾರಣೆ ಮಾಡುವ ಸಲುವಾಗಿ ರಾಜ್ಯ ಸರ್ಕಾರವು ಆಂತರಿಕ ಲೆಕ್ಕಪರಿಶೋಧನಾ ವಿಭಾಗವನ್ನು ಹೊಂದಿರಲಿಲ್ಲ. ಮುಂದುವರೆದು, ನಿರ್ದಿಷ್ಟ ದಿನಾಂಕಗಳೊಳಗೆ ವೆಚ್ಚಗಳ ತಃಖ್ತೆಗಳನ್ನು ಪಡೆದುಕೊಂಡಿರಲಿಲ್ಲ ಮತ್ತು ವಾರ್ಷಿಕ ಲೆಕ್ಕಪತ್ರಗಳನ್ನು ತಯಾರಿಸಿ ಪ್ರಮಾಣೀಕರಿಸಿರಲಿಲ್ಲವಾದ್ದರಿಂದ ನಗರ ಸ್ಥಳೀಯ ಸಂಸ್ಥೆಗಳು ಹಣಕಾಸು ಸಂಬಂಧಿತ ನಿಯಮಗಳಿಗೆ ಬದ್ಧವಾಗಿರಲಿಲ್ಲ ಎಂಬುದನ್ನು ಗಮನಿಸಲಾಯಿತು. ನಗದು ಪುಸ್ತಕಗಳು, ಬ್ಯಾಂಕು ಪುಸ್ತಕಗಳು ಹಾಗೂ ನಿರ್ವಹಿಸಲು ಕಡ್ಡಾಯವಾಗಿದ್ದ ವಹಿಗಳನ್ನು ನಿರ್ವಹಿಸದಿದ್ದುದು ನಗರ ಸ್ಥಳೀಯ ಸಂಸ್ಥೆಗಳಲ್ಲಿನ ಅಸಮರ್ಪಕ ಆಂತರಿಕ ನಿಯಂತ್ರಣಗಳನ್ನು ಸೂಚಿಸುತ್ತಿದ್ದಿತು. ಮುಂದುವರೆದು, ಪರೀಕ್ಷಾ-ಪರಿಶೀಲನೆ ಮಾಡಲಾದ ನಗರ ಸ್ಥಳೀಯ ಸಂಸ್ಥೆಗಳಲ್ಲಿ ಉಗ್ರಾಣಗಳ ಭೌತಿಕ ತಪಾಸಣೆಗಳನ್ನು ಮಾಡುವ ವ್ಯವಸ್ಥೆಯಿರಲಿಲ್ಲ.

ಬೃಹತ್ ಬೆಂಗಳೂರು ಮಹಾನಗರಪಾಲಿಕೆಯ ವಾರ್ಷಿಕ ಲೆಕ್ಕಪತ್ರಗಳನ್ನು ನಿರ್ದಿಷ್ಟ ದಿನಾಂಕಗಳೊಳಗೆ ತಯಾರಿಸಿರಲಿಲ್ಲ ಹಾಗೂ ಪ್ರಮಾಣೀಕರಿಸಿರಲಿಲ್ಲ. ನಿಧಿ ಆಧಾರಿತ ಲೆಕ್ಕವನ್ನಿಡುವಿಕೆ ಪದ್ಧತಿಯ ಅಡಿಯಲ್ಲಿ ತಯಾರಿಸಲಾಗಿದ್ದ ಲೆಡ್ಜರು ಲೆಕ್ಕಪತ್ರಗಳನ್ನು ಪ್ರತಿಯೊಂದು ಹಣಕಾಸು ವರ್ಷದ ಅಂತ್ಯದಲ್ಲಿ ಸಮರ್ಪಕವಾಗಿ ಸಮತೋಲನಗೊಳಿಸಿರಲಿಲ್ಲ. ಬ್ಯಾಂಕು ಖಾತೆಗಳನ್ನು ನಿಯತಕಾಲಿಕವಾಗಿ ಸಮನ್ವಯಗೊಳಿಸಿರಲಿಲ್ಲ. ಸಾಲವನ್ನಾಗಿ ಪಡೆದ ಹಣಕಾಸಿನಿಂದ ಮಾಡಲಾಗುವ ವ್ಯವಹಾರಗಳನ್ನು ದಾಖಲಿಸುವುದಕ್ಕಾಗಿ ನಿಧಿ ಆಧಾರಿತ ಲೆಕ್ಕವನ್ನಿಡುವಿಕೆ ಕೈಪಿಡಿಯಲ್ಲಿ ಚಿಂತಿಸಲಾಗಿದ್ದಂತಹ ನಗದು ಪುಸ್ತಕಗಳು, ಅನುದಾನ ವಹಿಗಳು, ದಾಖಲೆಗಳನ್ನು ಬೃಹತ್ ಬೆಂಗಳೂರು ಮಹಾನಗರಪಾಲಿಕೆಯಲ್ಲಿ ನಿರ್ವಹಿಸಲ್ಪಟ್ಟಿರಲಿಲ್ಲ. ಬೃಹತ್ ಬೆಂಗಳೂರು ಮಹಾನಗರಪಾಲಿಕೆಯಲ್ಲಿ ಆಂತರಿಕ ಲೆಕ್ಕಪರಿಶೋಧನಾ ವ್ಯವಸ್ಥೆಯ ಉಪಸ್ಥಿತಿ ಇರಲಿಲ್ಲ. ಲೆಕ್ಕಪತ್ರ ಪುಸ್ತಕಗಳ ನಿರ್ವಹಣೆಯಲ್ಲಿನ ಈ ಲೋಪದೋಷಗಳು ಹಾಗೂ ಆಂತರಿಕ ಲೆಕ್ಕಪರಿಶೋಧನಾ ಅನುಪಸ್ಥಿತಿಯು ಬೃಹತ್ ಬೆಂಗಳೂರು ಮಹಾನಗರಪಾಲಿಕೆಯಲ್ಲಿ ಆಂತರಿಕ ನಿಯಂತ್ರಣ ವ್ಯವಸ್ಥೆಯು ಪರಿಣಾಮಕಾರಿಯಾಗಿರಲಿಲ್ಲ ಎಂಬುದನ್ನು ಸೂಚಿಸುತ್ತಿದ್ದಿತು.

## 5.5 ನಿರ್ಣಯ

2012-15ರ ಸಾಲುಗಳಲ್ಲಿ ನಗರ ಸ್ಥಳೀಯ ಸಂಸ್ಥೆಗಳು ಲೆಕ್ಕಪತ್ರಗಳನ್ನು ತಯಾರಿಸಿದ್ದರ ಹೊರತಾಗಿಯೂ, ಚಾರ್ಟರ್ಡ್ ಅಕೌಂಟೆಂಟ್‌ಗಳಿಂದ ಲೆಕ್ಕಪತ್ರಗಳನ್ನು ಪ್ರಮಾಣೀಕರಿಸುವಲ್ಲಿ ಕೊರತೆಯಿದ್ದಿತು. ಬೃಹತ್ ಬೆಂಗಳೂರು ಮಹಾನಗರಪಾಲಿಕೆಯ 2008-13ರ ಸಾಲುಗಳ ವಾರ್ಷಿಕ ಲೆಕ್ಕಪತ್ರಗಳನ್ನು ಇನ್ನೂ ಪ್ರಮಾಣೀಕರಿಸಿರಲಾಗಿಲ್ಲ. ನಗರ ಸ್ಥಳೀಯ ಸಂಸ್ಥೆಗಳು ಮುಂಗಡಗಳನ್ನು ಪಾವತಿಸಿದ್ದಂತಹ ಬಾಹ್ಯ ಸಂಸ್ಥೆಗಳಿಂದ ವೆಚ್ಚಗಳ ತ:ಖ್ತೆಯನ್ನು ಪಡೆದುಕೊಂಡಿರಲಿಲ್ಲ. ನಗರ ಸ್ಥಳೀಯ ಸಂಸ್ಥೆಗಳು ಹದಿಮೂರನೆಯ ಹಣಕಾಸು ಆಯೋಗದ ಅನುದಾನಗಳನ್ನು 2010-15ರ ಅವಧಿಯಲ್ಲಿ ಸಂಪೂರ್ಣವಾಗಿ ಬಳಸಿಕೊಂಡಿರಲಿಲ್ಲ. ಆಂತರಿಕ ಲೆಕ್ಕಪರಿಶೋಧನಾ ವಿಭಾಗವು ಇರಲಿಲ್ಲವಾದ್ದರಿಂದ ಹಾಗೂ ನಗದು ಪುಸ್ತಕಗಳು ಹಾಗೂ ಬ್ಯಾಂಕು ಪುಸ್ತಕಗಳನ್ನು ನಿರ್ವಹಿಸದಿದ್ದಂತಹ ದೃಷ್ಟಾಂತಗಳು ಇದ್ದವಾದ್ದರಿಂದ ಆಂತರಿಕ ನಿಯಂತ್ರಣ ವ್ಯವಸ್ಥೆಯು ಅಸಮರ್ಪಕವಾಗಿದ್ದಿತು.

ಅಧ್ಯಾಯ - VI

ನಗರ ಸ್ಥಳೀಯ ಸಂಸ್ಥೆಗಳ  
ಲೆಕ್ಕಪರಿಶೋಧನೆಯ ಫಲಿತಾಂಶಗಳು



## ಅಧ್ಯಾಯ VI – ಲೆಕ್ಕಪರಿಶೋಧನೆಯ ಫಲಿತಾಂಶಗಳು

### ವಿಭಾಗ 'ಎ' – ಕಾರ್ಯನಿರ್ವಹಣಾ ಲೆಕ್ಕಪರಿಶೋಧನೆ

#### ನಗರಾಭಿವೃದ್ಧಿ ಇಲಾಖೆ

#### 6.1 ನಗರ ಸ್ಥಳೀಯ ಸಂಸ್ಥೆಗಳಲ್ಲಿ ಕಲ್ಯಾಣ ಯೋಜನೆಗಳ ಅನುಷ್ಠಾನ

##### ಕಾರ್ಯನಿರ್ವಹಣಾ ಸಾರಾಂಶ

ಬೃಹತ್ ಬೆಂಗಳೂರು ಮಹಾನಗರಪಾಲಿಕೆಯೂ ಸೇರಿದಂತೆ ನಗರ ಸ್ಥಳೀಯ ಸಂಸ್ಥೆಗಳು, ಬಡಜನರ ಕಲ್ಯಾಣ ಕಾರ್ಯಚಟುವಟಿಕೆಗಳಿಗಾಗಿ ನಿರ್ದಿಷ್ಟವಾಗಿ ಹಂಚಿಕೆ ಮಾಡಲಾಗಿದ್ದ ಹಣಕಾಸಿನಿಂದ ನಗರ ಪ್ರದೇಶಗಳಿಗೆ ಸೇರಿದ ಪರಿಶಿಷ್ಟ ಜಾತಿ/ಪರಿಶಿಷ್ಟ ಪಂಗಡ, ಇತರೆ ಬಡಜನರು ಹಾಗೂ ವಿಕಲಚೇತನರ ಆರ್ಥಿಕ-ಸಾಮಾಜಿಕ ಸ್ಥಿತಿಗತಿಗಳನ್ನು ಉತ್ತಮಗೊಳಿಸುವುದಕ್ಕಾಗಿ ವಿವಿಧ ವೈಯಕ್ತಿಕ ಹಾಗೂ ಸಮುದಾಯ ಕಲ್ಯಾಣ ಕಾರ್ಯಚಟುವಟಿಕೆಗಳನ್ನು ಅನುಷ್ಠಾನಗೊಳಿಸಿದ್ದವು. ಆದಾಗ್ಯೂ, ಬೃಹತ್ ಬೆಂಗಳೂರು ಮಹಾನಗರಪಾಲಿಕೆಯೂ ಸೇರಿದಂತೆ ನಗರ ಸ್ಥಳೀಯ ಸಂಸ್ಥೆಗಳು ಕಲ್ಯಾಣ ಕಾರ್ಯಚಟುವಟಿಕೆಗಳನ್ನು ಪರಿಣಾಮಕಾರಿಯಾಗಿ ಅನುಷ್ಠಾನಗೊಳಿಸಿರಲಿಲ್ಲ.

ಕಲ್ಯಾಣ ಕಾರ್ಯಚಟುವಟಿಕೆಗಳಿಗೆ ಆದ್ಯತೆಯನ್ನು ನೀಡದಿದ್ದು, ವಾರ್ಷಿಕ ಕ್ರಿಯಾ ಯೋಜನೆಗಳನ್ನು ಅಂತಿಮ ರೂಪಕ್ಕೆ ತರುವಲ್ಲಿನ ವಿಳಂಬಗಳು, ಹಾಗೂ ಅನರ್ಹ ಕಾಮಗಾರಿಗಳನ್ನು ಆಯ್ಕೆ ಮಾಡಿದ್ದ ಕಾರಣ ಪೂರ್ವಭಾವಿ ಯೋಜನಾ ವ್ಯವಸ್ಥೆಯು ನ್ಯೂನತೆಗಳಿಂದ ಕೂಡಿದ್ದು ಯೋಜನೆಗಳ ಉದ್ದೇಶಗಳು ವಿಫಲಗೊಳ್ಳುವಲ್ಲಿಗೆ ದಾರಿ ಮಾಡಿಕೊಟ್ಟಿತು. ಗುರಿಯಾಗಿಸಿಕೊಳ್ಳಬೇಕಾಗಿದ್ದ ಜನಸಂಖ್ಯೆಯ ದತ್ತಾಂಶವನ್ನು ಹೊಂದಿರದೆ ಪ್ರಯೋಜನಗಳ ನೀಡುವಿಕೆಗೆ ಭೌತಿಕ ಗುರಿಗಳನ್ನು ನಿಗದಿಗೊಳಿಸಲಾಗಿತ್ತು. ಇದು ಗುರಿಗಳನ್ನು ಕಡಿಮೆ ಪ್ರಮಾಣದಲ್ಲಿ ಸಾಧಿಸುವಲ್ಲಿಗೆ ದಾರಿ ಮಾಡಿಕೊಟ್ಟಿತು. ಅಲ್ಪ ಮಾಹಿತಿ, ಶಿಕ್ಷಣ ಹಾಗೂ ಸಂವಹನ ಚಟುವಟಿಕೆಗಳು ಹಾಗೂ ಅರ್ಜಿ ನಮೂನೆಗಳನ್ನು ಸಮರ್ಪಕವಾಗಿ ಭರ್ತಿ ಮಾಡುವಲ್ಲಿ ಅರ್ಹ ಫಲಾನುಭವಿಗಳಿಗೆ ಸಹಾಯ ಮಾಡುವಲ್ಲಿನ ಕೊರತೆಯ ಕಾರಣ ಪ್ರಯೋಜನಗಳು ಫಲಾನುಭವಿಗಳಿಗೆ ತಲುಪಲಿಲ್ಲ.

ನಗರ ಸ್ಥಳೀಯ ಸಂಸ್ಥೆಗಳು ಕಲ್ಯಾಣ ಕಾರ್ಯಚಟುವಟಿಕೆಗಳಿಗಾಗಿ ರಾಜ್ಯ ಹಣಕಾಸು ಆಯೋಗದ ಮುಕ್ತನಿಧಿ ಹಾಗೂ ನಗರಸಭೆಗಳ ಅನುದಾನಗಳ ಹಂಚಿಕೆ, ವರ್ಗಾವಣೆ ಹಾಗೂ ಬಳಕೆಗಾಗಿ ನಿರ್ದಿಷ್ಟಪಡಿಸಲಾಗಿದ್ದ ಮಾರ್ಗಸೂಚಿಗಳಿಗೆ ಬದ್ಧರಾಗಿರಲಿಲ್ಲ. ಹಣಕಾಸನ್ನು ಕಡಿಮೆ ಪ್ರಮಾಣದಲ್ಲಿ ಬಳಸಿಕೊಂಡಿದ್ದು ಪೂರ್ವಭಾವಿ ಯೋಜನೆಯ ತಯಾರಿಕೆ ಹಾಗೂ ಯೋಜನೆಯಡಿಯಲ್ಲಿ ಉದ್ದೇಶಿತ ಪ್ರಯೋಜನಗಳನ್ನು ಅಧಿಕ ಸಂಖ್ಯೆಯ ಫಲಾನುಭವಿಗಳಿಗೆ ನೀಡುವಿಕೆಯನ್ನು ಬಾಧಿಸಿತು. ಅಲ್ಲದೇ, ಸಮುದಾಯ ಕಾಮಗಾರಿಗಳಿಗಾಗಿ ನಿಯಂತ್ರಣ ವಹಿಗಳನ್ನು ನಿರ್ವಹಿಸದಿದ್ದು ಹಾಗೂ ವಾಸ್ತವಿಕ ಭೌತಿಕ ಹಾಗೂ ಆರ್ಥಿಕ ಪ್ರಗತಿಯ ಸಮೀಕ್ಷೆಗಾಗಿ ಅನುಷ್ಠಾನಾಧಿಕಾರಿಗಳು ತಮ್ಮ ಮೇಲಧಿಕಾರಿಗಳಿಗೆ ನಿಯತಕಾಲಿಕ ವರದಿಗಳನ್ನು ಸಲ್ಲಿಸದಿದ್ದು ಅನೇಕ ಕಾರ್ಯಚಟುವಟಿಕೆಗಳನ್ನು ಅಸಮರ್ಪಕವಾಗಿ ಅನುಷ್ಠಾನಗೊಳಿಸುವಲ್ಲಿ ಅಥವಾ ಅನುಷ್ಠಾನಗೊಳಿಸದಿರುವಲ್ಲಿಗೆ ದಾರಿ ಮಾಡಿಕೊಟ್ಟಿತು.

#### 6.1.1 ಪೀಠಿಕೆ

ನಗರ ಪ್ರದೇಶಗಳಲ್ಲಿ ವಾಸಿಸುತ್ತಿರುವ ಸಮಾಜದ ಆರ್ಥಿಕವಾಗಿ ಹಿಂದುಳಿದ ಅದರಲ್ಲೂ ವಿಶೇಷವಾಗಿ ಪರಿಶಿಷ್ಟ ಜಾತಿಗಳು (ಎಸ್‌ಸಿ) ಹಾಗೂ ಪರಿಶಿಷ್ಟ ಪಂಗಡಗಳು (ಎಸ್‌ಟಿ) ಇತರೆ ಬಡಜನರ ಹಾಗೂ ವಿಕಲಚೇತನರ ಸಾಮಾಜಿಕ-ಆರ್ಥಿಕ ಹಿತಾಸಕ್ತಿಗಳನ್ನು ಪ್ರೋತ್ಸಾಹಿಸುವ ಉದ್ದೇಶದಿಂದ ಬೃಹತ್ ಬೆಂಗಳೂರು ಮಹಾನಗರಪಾಲಿಕೆಯೂ ಸೇರಿದಂತೆ ನಗರ ಸ್ಥಳೀಯ ಸಂಸ್ಥೆಗಳು ಆರೋಗ್ಯ, ಶಿಕ್ಷಣ, ಉದ್ಯೋಗ, ವಸತಿ ಮೂಲಭೂತಸೌಕರ್ಯ, ಇತ್ಯಾದಿಗಳ ಅಡಿಯಲ್ಲಿ ವಿವಿಧ ಬಡಜನರ ಕಲ್ಯಾಣ ಯೋಜನೆಗಳನ್ನು ಅನುಷ್ಠಾನಗೊಳಿಸಿದವು. ಪರಿಶಿಷ್ಟ ಜಾತಿಗಳು/ಪರಿಶಿಷ್ಟ ಪಂಗಡಗಳಿಗೆ ಸಂಬಂಧಿಸಿದಂತೆ

ಬಡಜನರ ಕಲ್ಯಾಣ ಯೋಜನೆಗಳನ್ನು ಅನುಷ್ಠಾನಗೊಳಿಸಲು ಮಾರ್ಗಸೂಚಿಗಳನ್ನು 1977ರಲ್ಲಿ ನೀಡಲಾಗಿತ್ತು ಹಾಗೂ ಇತರೆ ಬಡಜನರು ಹಾಗೂ ವಿಕಲಚೇತನರಿಗಾಗಿ ಫೆಬ್ರವರಿ 2012ರಲ್ಲಿ ನೀಡಲಾಗಿತ್ತು. ವ್ಯಕ್ತಿ ಸಂಬಂಧಿತ ಕಲ್ಯಾಣ ಕಾರ್ಯಚಟುವಟಿಕೆಗಳು ಹಾಗೂ ಸಮುದಾಯ ಅಭಿವೃದ್ಧಿ ಕಾಮಗಾರಿಗಳ ನಡುವೆ 40:60ರ ಅನುಪಾತದಲ್ಲಿ ಕಲ್ಯಾಣ ಯೋಜನೆಗಳನ್ನು ಅನುಷ್ಠಾನಗೊಳಿಸಲು ರಾಜ್ಯ ಸರ್ಕಾರದಿಂದ (ರಾಜ್ಯ ಹಣಕಾಸು ಆಯೋಗದ ಮುಕ್ತನಿಧಿಗಳ ಅನುದಾನಗಳ ಶೇಕಡಾ 33ರಷ್ಟು) ಹಾಗೂ ಮಹಾನಗರಪಾಲಿಕೆಗಳಿಂದ (ಸ್ವಂತ ವರಮಾನ) ಯೋಜನೆಗೆ ಹಣಕಾಸನ್ನು ತೊಡಗಿಸಲಾಗುತ್ತದೆ.

### 6.1.2 ಸಾಂಸ್ಥಿಕ ರಚನೆ

ಬಡಜನರ ಕಲ್ಯಾಣ ಯೋಜನಾ ಕಾರ್ಯಚಟುವಟಿಕೆಗಳಿಗೆ ಸಂಬಂಧಿಸಿದಂತೆ ಸಾಂಸ್ಥಿಕ ರಚನೆಯನ್ನು ಈ ಕೆಳಗೆ ನೀಡಲಾಗಿದೆ.

ಅಧಿಕಾರಿಗಳು	ಜವಾಬ್ದಾರಿಗಳು
ಸರ್ಕಾರದ ಹೆಚ್ಚುವರಿ ಮುಖ್ಯ ಕಾರ್ಯದರ್ಶಿಯವರು, ನಗರಾಭಿವೃದ್ಧಿ ಇಲಾಖೆ	ಒಟ್ಟಾರೆ ಮೇಲ್ವಿಚಾರಣೆ ಹಾಗೂ ನಗರ ಸ್ಥಳೀಯ ಸಂಸ್ಥೆಗಳಿಗೆ ಹಣಕಾಸು ಬಿಡುಗಡೆ
ನಿರ್ದೇಶಕರು, ಪೌರಾಡಳಿತ (ಪೌರಾಡಳಿತ ನಿರ್ದೇಶನಾಲಯ)	ಮಹಾನಗರಪಾಲಿಕೆಗಳ ಮೇಲ್ವಿಚಾರಣೆ ಹಾಗೂ ಆಡಳಿತ ನಿರ್ವಹಣೆ
ಉಪ ಆಯುಕ್ತರು	ಒಟ್ಟಾರೆ ಮೇಲ್ವಿಚಾರಣೆ ಹಾಗೂ ಹಣಕಾಸಿನ ನಿರ್ವಹಣೆ
ಮಹಾನಗರಪಾಲಿಕೆಗಳ ಆಯುಕ್ತರುಗಳು	ಬಡಜನರ ಕಲ್ಯಾಣ ಯೋಜನೆಯ ಕಾರ್ಯಚಟುವಟಿಕೆಗಳನ್ನು ಅನುಷ್ಠಾನಗೊಳಿಸುವುದು

### 6.1.3 ಲೆಕ್ಕಪರಿಶೋಧನೆಯ ಉದ್ದೇಶಗಳು

ಈ ಕೆಳಗಿನವುಗಳನ್ನು ನಿರ್ಧಾರಣೆ ಮಾಡುವುದು ಕಾರ್ಯನಿರ್ವಹಣಾ ಲೆಕ್ಕಪರಿಶೋಧನೆಯ ಉದ್ದೇಶಗಳಾಗಿದ್ದವು:

- ಪರಿಶಿಷ್ಟ ಜಾತಿಗಳು ಹಾಗೂ ಪರಿಶಿಷ್ಟ ಪಂಗಡಗಳು, ಇತರೆ ಬಡಜನರು ಹಾಗೂ ವಿಕಲಚೇತನರ ಕಲ್ಯಾಣ ಯೋಜನೆಗಳನ್ನು ಅನುಷ್ಠಾನಗೊಳಿಸುವುದಕ್ಕಾಗಿ ಸೂಕ್ತವಾದ ಪೂರ್ವಭಾವಿ ಯೋಜನೆಗಳನ್ನು ತಯಾರಿಸುವ ವ್ಯವಸ್ಥೆ ಹಾಗೂ ಸಾಂಸ್ಥಿಕ ವ್ಯವಸ್ಥೆಯು ಇದ್ದಿತೇ?
- ನಿರ್ದಿಷ್ಟಪಡಿಸಿರುವ ಕಾರ್ಯವಿಧಾನಗಳನ್ನು ಅನುಸರಿಸುವ ಮೂಲಕ ಹಾಗೂ ವಿಧಿಸಲಾಗಿರುವ ಮಾರ್ಗಸೂಚಿಗಳು, ನಿಯಮಗಳು ಹಾಗೂ ಮಾನದಂಡಗಳನುಸಾರ ಫಲಾನುಭವಿಗಳನ್ನು ಆಯ್ಕೆ ಮಾಡಲಾಗಿತ್ತೇ?
- ಬಡಜನರ ಕಲ್ಯಾಣ ಯೋಜನೆಗಳ ಉದ್ದೇಶಗಳನ್ನು ಸಾಧಿಸಲು ಬಡಜನರ ಕಲ್ಯಾಣ ಯೋಜನೆಗಳನ್ನು ಮಿತವ್ಯಯವಾಗಿ, ದಕ್ಷತೆಯಿಂದ ಹಾಗೂ ಪರಿಣಾಮಕಾರಿಯಾಗಿ ಅನುಷ್ಠಾನಗೊಳಿಸಲಾಗಿದ್ದಿತೇ?

### 6.1.4 ಲೆಕ್ಕಪರಿಶೋಧನೆಯ ಮಾನದಂಡಗಳು

ಕಾರ್ಯನಿರ್ವಹಣಾ ಲೆಕ್ಕಪರಿಶೋಧನೆಗಾಗಿ ಈ ಕೆಳಗಿನವುಗಳು ಲೆಕ್ಕಪರಿಶೋಧನಾ ಮಾನದಂಡಗಳ ಮೂಲಗಳಾಗಿದ್ದವು

- ಪರಿಶಿಷ್ಟ ಜಾತಿಗಳು ಹಾಗೂ ಪರಿಶಿಷ್ಟ ಪಂಗಡಗಳು, ಇತರೆ ಬಡಜನರು ಹಾಗೂ ವಿಕಲಚೇತನರ ಕಲ್ಯಾಣ ಯೋಜನೆಗಳಿಗೆ ಸಂಬಂಧಿಸಿದಂತೆ ಸರ್ಕಾರ/ನಗರ ಸ್ಥಳೀಯ ಸಂಸ್ಥೆಗಳು ನೀಡಿದ್ದ ಸುತ್ತೋಲೆಗಳು/ನಿರ್ದೇಶನಗಳು.
- ಕರ್ನಾಟಕ ಹಣಕಾಸು ಸಂಹಿತೆ ಹಾಗೂ ಸಾದಿಲ್ವಾರು ವೆಚ್ಚಗಳ ಕೈಪಿಡಿ, 1958



### 6.1.5 ಲೆಕ್ಕಪರಿಶೋಧನೆಯ ವ್ಯಾಪ್ತಿ ಮತ್ತು ವಿಧಾನ

2012-15ರ<sup>30</sup> ಅವಧಿಗಾಗಿ ಬಡಜನರ ಕಲ್ಯಾಣ ಯೋಜನೆಗಳ ಕಾರ್ಯನಿರ್ವಹಣಾ ಲೆಕ್ಕಪರಿಶೋಧನೆಯನ್ನು ಬೃಹತ್ ಬೆಂಗಳೂರು ಮಹಾನಗರಪಾಲಿಕೆಯ ಬೆಂಗಳೂರು ಪೂರ್ವ ಹಾಗೂ ಬೊಮ್ಮನಹಳ್ಳಿ ವಲಯ ಕಚೇರಿಗಳ ಜೊತೆಗೆ ಎಂಟು ಮಹಾನಗರಪಾಲಿಕೆಗಳ ಪೈಕಿ ಎರಡು ಮಹಾನಗರಪಾಲಿಕೆಗಳಾದ ಬಳ್ಳಾರಿ ಹಾಗೂ ಕಲಬುರಗಿಯ ದಾಖಲೆಗಳನ್ನು ಪರಿಶೀಲನೆ-ತನಿಖೆ ಮಾಡುವ ಮೂಲಕ ನಡೆಸಲಾಯಿತು (ಏಪ್ರಿಲ್‌ನಿಂದ ಅಕ್ಟೋಬರ್ 2015). ಕಚೇರಿಗಳ ಆಯ್ಕೆಗಾಗಿ ಒಮ್ಮೆ ಆಯ್ಕೆ ಮಾಡಿದ್ದನ್ನು ಮತ್ತೊಮ್ಮೆ ಆಯ್ಕೆ ಮಾಡದ ರೀತಿಯಲ್ಲಿ ಸರಳ ಯಾದೃಚ್ಛಿಕ ಮಾದರಿ ಆಯ್ಕೆ ಪದ್ಧತಿಯನ್ನು ಬಳಸಿಕೊಳ್ಳಲಾಯಿತು.

ಲೆಕ್ಕಪರಿಶೋಧನೆಯ ಉದ್ದೇಶಗಳು ಹಾಗೂ ವಿಧಾನವನ್ನು ಚರ್ಚಿಸಲು ಪ್ರಾರಂಭಿಕ ಸಭೆಯೊಂದನ್ನು 27 ಏಪ್ರಿಲ್ 2015ರಂದು ಸರ್ಕಾರದ ಹೆಚ್ಚುವರಿ ಮುಖ್ಯ ಕಾರ್ಯದರ್ಶಿಯವರು, ನಗರಾಭಿವೃದ್ಧಿ ಇಲಾಖೆ ಮತ್ತು ಬೃಹತ್ ಬೆಂಗಳೂರು ಮಹಾನಗರಪಾಲಿಕೆ ಹಾಗೂ ಇತರೆ ನಗರ ಸ್ಥಳೀಯ ಸಂಸ್ಥೆಗಳ ಆಯುಕ್ತರುಗಳ ಜೊತೆಯಲ್ಲಿ ನಡೆಸಲಾಯಿತು. ಲೆಕ್ಕಪರಿಶೋಧನೆಯಲ್ಲಿ ಗಮನಿಸಲಾದ ಅಂಶಗಳನ್ನು ಚರ್ಚಿಸಲು ಮುಕ್ತಾಯ ಸಭೆಯೊಂದನ್ನು 15 ಡಿಸೆಂಬರ್ 2015ರಂದು ನಡೆಸಲಾಯಿತು.

### ಕೃತಜ್ಞತೆಗಳು

ಕಾರ್ಯನಿರ್ವಹಣಾ ಲೆಕ್ಕಪರಿಶೋಧನೆಯನ್ನು ನಡೆಸುವಲ್ಲಿ ಸಹಕಾರ ನೀಡಿದ ನಗರಾಭಿವೃದ್ಧಿ ಇಲಾಖೆ, ಬೃಹತ್ ಬೆಂಗಳೂರು ಮಹಾನಗರಪಾಲಿಕೆ ಹಾಗೂ ಬಳ್ಳಾರಿ ಮತ್ತು ಕಲಬುರಗಿಯ ಮಹಾನಗರಪಾಲಿಕೆಗಳ ಸಿಬ್ಬಂದಿಗೆ ಲೆಕ್ಕಪರಿಶೋಧನೆಯು ಈ ಮೂಲಕ ಕೃತಜ್ಞತೆಗಳನ್ನು ಸಲ್ಲಿಸುತ್ತದೆ.

### ಲೆಕ್ಕಪರಿಶೋಧನೆಯಲ್ಲಿ ಗಮನಿಸಲಾದ ಅಂಶಗಳು

ಲೆಕ್ಕಪರಿಶೋಧನೆಯಲ್ಲಿ ಗಮನಿಸಲಾದ ಅಂಶಗಳನ್ನು ಮುಂದಿನ ಕಂಡಿಕೆಗಳಲ್ಲಿ ಚರ್ಚಿಸಲಾಗಿದೆ.

### 6.1.6 ಪೂರ್ವಭಾವಿ ಯೋಜನೆ ಹಾಗೂ ಸಾಂಸ್ಥಿಕ ವ್ಯವಸ್ಥೆ

#### ➤ ಪೂರ್ವಭಾವಿ ಯೋಜನೆ

ನಗರಾಭಿವೃದ್ಧಿ ಇಲಾಖೆಯು ಫೆಬ್ರವರಿ 2012ರಲ್ಲಿ ನೀಡಿದ್ದ ಸುತ್ತೋಲೆಯ ಅನುಸಾರ, ಎಲ್ಲಾ ನಗರ ಸ್ಥಳೀಯ ಸಂಸ್ಥೆಗಳಿಗಾಗಿ ವಾರ್ಷಿಕ ಕ್ರಿಯಾ ಯೋಜನೆಗಳು ಸಂಬಂಧಿತ ನಗರ ಸ್ಥಳೀಯ ಸಂಸ್ಥೆಗಳ ನಗರಸಭಾ ಸದಸ್ಯರುಗಳನ್ನು ಒಳಗೊಂಡಂತಹ ಸಭೆಯಿಂದ ಅನುಮೋದನೆಗೊಳ್ಳಬೇಕಿತ್ತು ಹಾಗೂ ಸಂಬಂಧಿತ ಜಿಲ್ಲೆಯ ಜಿಲ್ಲಾಧಿಕಾರಿಗಳಿಗೆ ಅನುಮೋದನೆಗಾಗಿ ಸಲ್ಲಿಸಬೇಕಿತ್ತು ಮತ್ತು ಅನುಮೋದಿತ ವಾರ್ಷಿಕ ಕ್ರಿಯಾ ಯೋಜನೆಯ ಪ್ರತಿಯೊಂದನ್ನು ಪೌರಾಡಳಿತ ಇಲಾಖೆಯ ನಿರ್ದೇಶಕರಿಗೆ ಸಲ್ಲಿಸಬೇಕಿತ್ತು. ನಗರಾಭಿವೃದ್ಧಿ ಇಲಾಖೆಯ ಸುತ್ತೋಲೆಯಲ್ಲಿ ನಿರ್ದಿಷ್ಟಗೊಳಿಸದಿದ್ದ ಕಾರ್ಯಚಟುವಟಿಕೆಗಳಿಗೆ ಇಲಾಖೆಯ ನಿರ್ದೇಶಕರ ಅನುಮೋದನೆಯು ಅತ್ಯಗತ್ಯವಾಗಿದ್ದಿತು.

ಬೃಹತ್ ಬೆಂಗಳೂರು ಮಹಾನಗರಪಾಲಿಕೆಗೆ ಸಂಬಂಧಿಸಿದಂತೆ, ಬಡಜನರ ಕಲ್ಯಾಣ ಯೋಜನೆಗಳಿಗಾಗಿ ಆಯವ್ಯಯದಲ್ಲಿ ಅನುವು ಮಾಡಲಾಗಿರುವ ಹಣಕಾಸಿನ ಆಧಾರದ ಮೇರೆಗೆ, ಸಾಮಾಜಿಕ ನ್ಯಾಯಕ್ಕಾಗಿನ ಸ್ಥಾಯಿ ಸಮಿತಿಯು ಹಣಕಾಸಿನ ವಲಯವಾರು ಹಂಚಿಕೆಯನ್ನು ಅನುಮೋದಿಸಿದ್ದಿತು ಹಾಗೂ ವ್ಯಕ್ತಿ ಸಂಬಂಧಿತ ಬಡಜನರ ಕಲ್ಯಾಣ ಕಾರ್ಯಚಟುವಟಿಕೆಗಳಿಗೆ ಸಂಬಂಧಿಸಿದಂತೆ ಪರಿಗಣಿಸಬೇಕಾದ ಕಾರ್ಯಚಟುವಟಿಕೆಗಳ ಪಟ್ಟಿಯನ್ನು ಒದಗಿಸಿದ್ದಿತು. ಅದರಂತೆಯೇ, ವಲಯ ಕಚೇರಿಗಳು ವಾರ್ಷಿಕ ಕ್ರಿಯಾ ಯೋಜನೆಗಳನ್ನು ತಯಾರಿಸಿದ್ದವು ಹಾಗೂ ಅನುಮೋದನೆಗಾಗಿ ಆಯುಕ್ತರಿಗೆ ಸಲ್ಲಿಸಿದ್ದವು.

<sup>30</sup> ಇತರೆ ಬಡಜನರು ಹಾಗೂ ವಿಕಲಚೇತನ ವ್ಯಕ್ತಿಗಳಿಗಾಗಿ ಬಡಜನರ ಕಲ್ಯಾಣ ಕಾರ್ಯಚಟುವಟಿಕೆಗಳನ್ನು ಫೆಬ್ರವರಿ 2012ರಿಂದ ಅನುಷ್ಠಾನಗೊಳಿಸಲಾಗಿದ್ದಿತಾದ್ದರಿಂದ ಕಾರ್ಯನಿರ್ವಹಣಾ ಲೆಕ್ಕಪರಿಶೋಧನೆಯನ್ನು ಮೂರು ವರ್ಷಗಳಿಗೆ (2012-15) ನಡೆಸಲಾಯಿತು.

### 6.1.6.1 ವಾರ್ಷಿಕ ಕ್ರಿಯಾ ಯೋಜನೆಗಳನ್ನು ತಯಾರಿಸುವಲ್ಲಿ ವಿಳಂಬಗಳು

ನಗರಾಭಿವೃದ್ಧಿ ಇಲಾಖೆಯ ಸುತ್ತೋಲೆಗಳ ಅನುಸಾರ, ಹಂಚಿಕೆ ಮಾಡಲ್ಪಟ್ಟಿರುವ ಹಣಕಾಸಿನ ಆಧಾರದ ಮೇರೆಗೆ, ಹಣಕಾಸಿನ ಬಿಡುಗಡೆಗೆ ಕಾಯ್ದೇ, ಮಹಾನಗರಪಾಲಿಕೆಯ ನಗರಸಭಾ ಸದಸ್ಯರುಗಳನ್ನು ಒಳಗೊಂಡ ಸಭೆಯು ವಾರ್ಷಿಕ ಕ್ರಿಯಾ ಯೋಜನೆಗಳನ್ನು ಪ್ರತೀ ವರ್ಷವೂ ಏಪ್ರಿಲ್ 30ರ ಒಳಗೆ ಸಲ್ಲಿಸಬೇಕಿದ್ದು ಹಾಗೂ ಜಿಲ್ಲಾಧಿಕಾರಿಯವರು ಆ ವರ್ಷದ ಮೇ 31ರೊಳಗೆ ಅವುಗಳನ್ನು ಅನುಮೋದಿಸಬೇಕಿತ್ತು.

ಬಳ್ಳಾರಿ ಮತ್ತು ಕಲಬುರಗಿ ಮಹಾನಗರಪಾಲಿಕೆಗಳಲ್ಲಿ 2012-13ರಿಂದ 2014-15ರ ಸಾಲುಗಳ ವಾರ್ಷಿಕ ಕ್ರಿಯಾ ಯೋಜನೆಗಳನ್ನು 63 ದಿನಗಳಿಂದ 494 ದಿನಗಳವರೆಗಿನ ವಿಳಂಬದ<sup>31</sup> ನಂತರ ಅಂತಿಮಗೊಳಿಸಲಾಗಿತ್ತು ಎಂಬುದನ್ನು ಲೆಕ್ಕಪರಿಶೋಧನೆಯು ಗಮನಿಸಿತು. ಮುಂದುವರೆದು, ಬಳ್ಳಾರಿಯ ಮಹಾನಗರಪಾಲಿಕೆಯು 2013-14ನೇ ಸಾಲಿಗೆ ಹಂಚಿಕೆ ಮಾಡಲ್ಪಟ್ಟಿದ್ದ ಹಣಕಾಸಿನ ಆಧಾರದ ಮೇರೆಗೆ ವಾರ್ಷಿಕ ಕ್ರಿಯಾ ಯೋಜನೆಯನ್ನು ತಯಾರಿಸಿರಲಿಲ್ಲ ಎಂಬುದನ್ನೂ ಸಹ ಗಮನಿಸಲಾಯಿತು. ಇದಕ್ಕೆ ಬದಲಾಗಿ, ವಾರ್ಷಿಕ ಕ್ರಿಯಾ ಯೋಜನೆಯನ್ನು ಜಿಲ್ಲಾಧಿಕಾರಿಯವರ ಆದೇಶಗಳ ಅನುಸಾರ ಮೂರು ಕಂತುಗಳಲ್ಲಿ ಬಿಡುಗಡೆಗೊಳಿಸಲಾಗಿದ್ದ (ಜುಲೈ 2013, ನವಂಬರ್ 2013 ಹಾಗೂ ಅಕ್ಟೋಬರ್ 2014) ಹಣಕಾಸಿನ ಆಧಾರದ ಮೇರೆಗೆ ತಯಾರಿಸಲಾಗಿದ್ದು ಅದರಿಂದಾಗಿ 483 ದಿನಗಳ ವಿಳಂಬವಾಗುವಲ್ಲಿ ಪರಿಣಮಿಸಿತ್ತು.

ಬೃಹತ್ ಬೆಂಗಳೂರು ಮಹಾನಗರ ಪಾಲಿಕೆಯ ಪರೀಕ್ಷಾ-ತನಿಖೆ ಮಾಡಲ್ಪಟ್ಟ ವಲಯ ಕಚೇರಿಗಳು ಹಾಗೂ ಬೃಹತ್ ಬೆಂಗಳೂರು ಮಹಾನಗರ ಪಾಲಿಕೆಯ ಪ್ರಧಾನ ಕಚೇರಿಯು ಸಂಪೂರ್ಣ ಸಮೀಕ್ಷೆಯ ಅವಧಿಗೆ ವಾರ್ಷಿಕ ಕ್ರಿಯಾ ಯೋಜನೆಗಳನ್ನು ತಯಾರಿಸಲು ರಾಜ್ಯ ಸರ್ಕಾರದ ನಿರ್ದೇಶನಗಳಿಗೆ ಬದ್ಧವಾಗಿರುವಲ್ಲಿ ವಿಫಲವಾಗಿದ್ದವು. 2012-15ರ ಅವಧಿಯಲ್ಲಿ ಬೃಹತ್ ಬೆಂಗಳೂರು ಮಹಾನಗರಪಾಲಿಕೆಯು ವಾರ್ಷಿಕ ಕ್ರಿಯಾ ಯೋಜನೆಗಳನ್ನು ಸಂಸ್ಕರಿಸುವಲ್ಲಿನ ಹಾಗೂ ಅನುಮೋದಿಸುವಲ್ಲಿನ ವಿಳಂಬಗಳು 240ರಿಂದ 300 ದಿನಗಳವರೆಗೆ ಆಗಿದ್ದವು.

ವಾರ್ಷಿಕ ಕ್ರಿಯಾ ಯೋಜನೆಗಳನ್ನು ತಯಾರಿಸುವಲ್ಲಿನ ವಿಳಂಬವು ಗುರಿಯಾಗಿಸಿಕೊಳ್ಳಲಾಗಿದ್ದ ಫಲಾನುಭವಿಗಳನ್ನು ಸಕಾಲಿಕ ಪ್ರಯೋಜನಗಳಿಂದ ವಂಚಿಸಿದ್ದವು.

ಆಡಳಿತಾತ್ಮಕ ನಿರ್ಬಂಧಗಳು ಹಾಗೂ ಚುನಾವಣಾ ನೀತಿ ಸಂಹಿತೆಗಳು ವಿಳಂಬಕ್ಕೆ ಕಾರಣಗಳಾಗಿದ್ದವು ಎಂಬುದಾಗಿ ರಾಜ್ಯ ಸರ್ಕಾರವು ತಿಳಿಸಿತು (ಜನವರಿ 2016) ಹಾಗೂ ಇನ್ನು ಮುಂದೆ ವಿಳಂಬಗಳನ್ನು ಕನಿಷ್ಠ ಮಟ್ಟಕ್ಕೆ ತರಲಾಗುವುದು ಎಂಬುದಾಗಿಯೂ ತಿಳಿಸಿತು. ಆಡಳಿತಾತ್ಮಕ ನಿರ್ಬಂಧಗಳ ವಿವರಗಳ ಅನುಪಸ್ಥಿತಿಯ ಕಾರಣ ಹಾಗೂ ಚುನಾವಣಾ ನೀತಿ ಸಂಹಿತೆಗಳು ಮಾರ್ಚ್ 2013ರಿಂದ ಮೇ 2013 ಹಾಗೂ ಏಪ್ರಿಲ್ 2014ರಿಂದ ಮೇ 2014ರವರೆಗಿನ ಸೀಮಿತ ಅವಧಿಯವರೆಗೆ ಜಾರಿಯಲ್ಲಿದ್ದವಾದ್ದರಿಂದ ಉತ್ತರವು ಸಮರ್ಥನೀಯವಾಗಿಲ್ಲ.

### 6.1.6.2 ಕಾರ್ಯಚಟುವಟಿಕೆಗಳನ್ನು ಆದ್ಯತೀಕರಿಸದಿರುವುದು

ನಗರಾಭಿವೃದ್ಧಿ ಇಲಾಖೆಯ ಸುತ್ತೋಲೆಯ ಅನುಸಾರ, ನಗರ ಸ್ಥಳೀಯ ಸಂಸ್ಥೆಗಳು ಯೋಜನೆಯ ವಿವಿಧ ಭಾಗಗಳ ಆಯ್ಕೆಗಾಗಿ ಆರೋಗ್ಯ, ವೈಯಕ್ತಿಕ ಶೌಚಾಲಯಗಳ ನಿರ್ಮಾಣ, ಅನಿಲ ಸಂಪರ್ಕವನ್ನು ಒದಗಿಸುವಿಕೆ, ಒಳಚರಂಡಿ ಮತ್ತು ನೀರು ಸಂಪರ್ಕ, ಶಿಕ್ಷಣ, ಉದ್ಯೋಗ ಹಾಗೂ ಇತರವುಗಳ ಅನುಕ್ರಮಾನುಸಾರ ಆದ್ಯತೆಗಳನ್ನು ನೀಡಬೇಕಿದ್ದಿತು.

ಬೃಹತ್ ಬೆಂಗಳೂರು ಮಹಾನಗರಪಾಲಿಕೆಯ ವಲಯ ಕಚೇರಿಗಳು ತಯಾರಿಸಿದ್ದ ಆದ್ಯತೆಯ ಪಟ್ಟಿಯು ನಗರಾಭಿವೃದ್ಧಿ ಇಲಾಖೆಯ ಸುತ್ತೋಲೆಯ ಅನುಸಾರ ಆಗಿರಲಿಲ್ಲ ಎಂಬುದನ್ನು ಗಮನಿಸಲಾಯಿತು.

<sup>31</sup> ಬಳ್ಳಾರಿಯ ಮಹಾನಗರಪಾಲಿಕೆ-99 ದಿನಗಳು (2012-13), 185 ದಿನಗಳು (2014-15);  
ಕಲಬುರಗಿಯ ಮಹಾನಗರಪಾಲಿಕೆ- 494 ದಿನಗಳು (2012-13), 63 ದಿನಗಳು (2013-14), 139 ದಿನಗಳು (2014-15)

ನಗರಾಭಿವೃದ್ಧಿ ಇಲಾಖೆಯ ಸುತ್ತೋಲೆಯ ಅನುಸಾರ ಆದ್ಯತೆಯನ್ನು ನೀಡಲಾಗುವುದು ಎಂಬುದಾಗಿ ರಾಜ್ಯ ಸರ್ಕಾರವು ಉತ್ತರಿಸಿತು (ಜನವರಿ 2016).

**6.1.6.3 ಇತರೆ ಬಡಜನರು ಹಾಗೂ ವಿಕಲಚೇತನರಿಗೆ ಸಂಬಂಧಿತ ಸಮುದಾಯ ಅಭಿವೃದ್ಧಿ ಕಾಮಗಾರಿಗಳಿಗೆ ವಾರ್ಷಿಕ ಕ್ರಿಯಾ ಯೋಜನೆಗಳನ್ನು ತಯಾರಿಸದಿದ್ದು**

ನಗರಾಭಿವೃದ್ಧಿ ಇಲಾಖೆಯ ಸುತ್ತೋಲೆಯ ಅನುಸಾರ, ಇತರೆ ಬಡಜನರಿಗೆ ಹಂಚಿಕೆಯಾಗಿದ್ದ ಶೇಕಡಾ 7.25ರ ಪೈಕಿ ಹಾಗೂ ವಿಕಲಚೇತನರಿಗೆ ಹಂಚಿಕೆಯಾಗಿದ್ದ ಶೇಕಡಾ 3ರ ಪೈಕಿ, ನಗರ ಸ್ಥಳೀಯ ಸಂಸ್ಥೆಗಳು ಹಂಚಿಕೆ ಮಾಡಲ್ಪಟ್ಟ ಶೇಕಡಾ 60/50ರಷ್ಟು ಹಣಕಾಸನ್ನು ಇತರೆ ಬಡಜನರಿಗೆ/ವಿಕಲಚೇತನರಿಗೆ ಸಮುದಾಯ ಅಭಿವೃದ್ಧಿ (ಮೂಲಭೂತಸೌಕರ್ಯ) ಕಾಮಗಾರಿಗಳಿಗಾಗಿ ಹಂಚಿಕೆ ಮಾಡಬೇಕಿದ್ದಿತು.

ಸಂಪೂರ್ಣ ಸಮೀಕ್ಷಾ ಅವಧಿಗೆ, ಬೃಹತ್ ಬೆಂಗಳೂರು ಮಹಾನಗರಪಾಲಿಕೆಯ ಪರೀಕ್ಷಾ-ತನಿಖೆ ಮಾಡಲಾದ ವಲಯ ಕಚೇರಿಗಳಲ್ಲಿ, ಇತರೆ ಬಡಜನರು ಮತ್ತು ವಿಕಲಚೇತನರ ಪ್ರಯೋಜನಕ್ಕಾಗಿ ಯಾವುದೇ ಸಮುದಾಯ ಅಭಿವೃದ್ಧಿ ಕಾಮಗಾರಿಗಳನ್ನೂ ವಿಭಾಗೀಯ ಮಟ್ಟದಲ್ಲಿ ಅನುಷ್ಠಾನಗೊಳಿಸಿರಲಿಲ್ಲ ಎಂಬುದನ್ನು ಬಡಜನರ ಕಲ್ಯಾಣ ಯೋಜನೆಗಳ ಅಡಿಯಲ್ಲಿನ ವಾರ್ಷಿಕ ಕ್ರಿಯಾ ಯೋಜನೆಗಳಿಂದ ಗಮನಿಸಲಾಯಿತು.

ಇದನ್ನು ಮುಂದಿನ ದಿನಗಳಲ್ಲಿ ಅನುಸರಿಸಲಾಗುವುದು ಎಂಬುದಾಗಿ ರಾಜ್ಯ ಸರ್ಕಾರವು ತಿಳಿಸಿತು (ಜನವರಿ 2016).

➤ **ಸಾಂಸ್ಥಿಕ ವ್ಯವಸ್ಥೆ**

**6.1.6.4 ಸಾಕಷ್ಟಿಲ್ಲದ ಸಿಬ್ಬಂದಿ**

ಬೃಹತ್ ಬೆಂಗಳೂರು ಮಹಾನಗರಪಾಲಿಕೆಯ ಪೂರ್ವ ವಲಯದಲ್ಲಿ, ಬಡಜನರ ಕಲ್ಯಾಣ ಅಧಿಕಾರಿಯವರು ಓರ್ವ ವ್ಯವಸ್ಥಾಪಕರ ಸಹಾಯದಿಂದ ಕಾರ್ಯನಿರ್ವಹಿಸುತ್ತಿದ್ದರು ಹಾಗೂ ಬೊಮ್ಮನಹಳ್ಳಿ ವಲಯದಲ್ಲಿ ಬಡಜನರ ಕಲ್ಯಾಣಾಧಿಕಾರಿಯವರ ಹುದ್ದೆಯನ್ನು ಸಹಾಯಕ ಕಂದಾಯ ಅಧಿಕಾರಿಯವರು ಯಾವುದೇ ಬೆಂಬಲಿತ ಸಿಬ್ಬಂದಿಯೂ ಇಲ್ಲದೆಯೇ ಹೆಚ್ಚುವರಿಯಾಗಿ ಹೊಂದಿದ್ದರು. ಅಲ್ಲದೆ, ಬಡಜನರ ಕಲ್ಯಾಣ ಕಾರ್ಯಚಟುವಟಿಕೆಗಳನ್ನು ನಡೆಸಿಕೊಂಡು ಹೋಗಲು ಹೆಚ್ಚುವರಿ ಹುದ್ದೆಗಳನ್ನು ಹೊಂದಿದ್ದ ಸಿಬ್ಬಂದಿಗೆ ಅವರವರ ಪಾತ್ರಗಳನ್ನು ಮತ್ತು ಜವಾಬ್ದಾರಿಗಳನ್ನು ಹಾಗೂ ಅಧಿಕಾರಗಳ ನಿಯೋಜನೆಗಳನ್ನು ವಿವರಿಸುವ ನಿರ್ದಿಷ್ಟ ಆದೇಶಗಳನ್ನು ಪೌರಾಡಳಿತ ಇಲಾಖೆಯ ನಿರ್ದೇಶಕರು/ ನಗರಾಭಿವೃದ್ಧಿ ಇಲಾಖೆಯು ನಗರ ಸ್ಥಳೀಯ ಸಂಸ್ಥೆಗಳಿಗೆ ನೀಡಿರಲಿಲ್ಲ, ಅದರಿಂದ ಪ್ರತಿಯೋರ್ವ ಅಧಿಕಾರಿಯ ಜವಾಬ್ದಾರಿಗಳಿಗೆ ಸಂಬಂಧಿಸಿದಂತೆ ಸ್ಪಷ್ಟತೆಯ ಕೊರತೆಯಿದ್ದಿತು.

ಪರೀಕ್ಷಾ-ತನಿಖೆ ಮಾಡಲಾದ ಮಹಾನಗರಪಾಲಿಕೆಗಳಲ್ಲಿ, ಬಡಜನರ ಕಲ್ಯಾಣ ಕಾರ್ಯಚಟುವಟಿಕೆಗಳು ಪ್ರಸಕ್ತ ಇದ್ದಂತಹ ಸಿಬ್ಬಂದಿಯಿಂದಲೇ ಅನುಷ್ಠಾನಗೊಳಿಸಲ್ಪಡುತ್ತಿದ್ದವು. ಪೂರ್ವಭಾವಿ ಯೋಜನೆಗಳ ತಯಾರಿಕೆ, ಅನುಷ್ಠಾನಗೊಳಿಸುವಿಕೆ ಹಾಗೂ ಮೇಲ್ವಿಚಾರಣೆಗಾಗಿನ ಸಂಪರ್ಕಸೇತು ಅಧಿಕಾರಿಯಾಗಿ ಬಡಜನರ ಕಲ್ಯಾಣ ಯೋಜನೆಗಳ ಪ್ರಭಾರವನ್ನು ಹೊರಬೇಕಿದ್ದ ಉಪ-ಆಯುಕ್ತರು (ಆಡಳಿತ) ಹುದ್ದೆಗೆ 2011ರಲ್ಲಿಯೇ ಮಂಜೂರಾತಿ ನೀಡಲಾಗಿತ್ತಾದರೂ, ಅದು ಖಾಲಿಯಾಗಿಯೇ ಉಳಿದಿದ್ದಿತು. ಅಸಮರ್ಪಕ ಸಂಖ್ಯೆಯಲ್ಲಿದ್ದ ಸಿಬ್ಬಂದಿಯ ಕಾರಣ ವಾರ್ಷಿಕ ಕ್ರಿಯಾ ಯೋಜನೆಯಲ್ಲಿ ಪ್ರಸ್ತಾಪಿಸಲಾಗಿದ್ದಂತಹ ಕಾರ್ಯಚಟುವಟಿಕೆಗಳನ್ನು ಒಟ್ಟಾರೆಯಾಗಿ ಕೈಗೆತ್ತಿಕೊಳ್ಳದಿರುವಲ್ಲಿ ಅಥವಾ ಕೆಲವು ನಿರ್ದಿಷ್ಟ ಪ್ರದೇಶಗಳಲ್ಲಿ ಮಾತ್ರ ಕೈಗೆತ್ತಿಕೊಳ್ಳುವಲ್ಲಿ ಪರಿಣಮಿಸಿತು.

ರಾಜ್ಯ ಸರ್ಕಾರವು ಲೆಕ್ಕಪರಿಶೋಧನೆಯಲ್ಲಿ ಗಮನಿಸಲಾದ ಅಂಶವನ್ನು ಒಪ್ಪಿಕೊಂಡಿತು (ಡಿಸೆಂಬರ್ 2015 ಹಾಗೂ ಜನವರಿ 2016) ಹಾಗೂ ಬಡಜನರ ಕಲ್ಯಾಣ ಯೋಜನೆಗಳನ್ನು ಅನುಷ್ಠಾನಗೊಳಿಸುವ ಸಲುವಾಗಿ ಬೃಹತ್ ಬೆಂಗಳೂರು ಮಹಾನಗರಪಾಲಿಕೆಯಲ್ಲಿ ಯಾವುದೇ ಪ್ರತ್ಯೇಕ ಹುದ್ದೆಗಳನ್ನೂ ಸೃಷ್ಟಿಸಲಾಗಿಲ್ಲವಾದ್ದರಿಂದ ಸಹಾಯಕ ಕಂದಾಯ ಅಧಿಕಾರಿಗಳಿಗೆ ಹೆಚ್ಚುವರಿ ಪ್ರಭಾರಗಳನ್ನು ನೀಡಲಾಗಿದೆ ಎಂಬುದಾಗಿ ಉತ್ತರಿಸಿತು. ಆದಾಗ್ಯೂ, ಬಡಜನರ ಕಲ್ಯಾಣ ಕಾರ್ಯಚಟುವಟಿಕೆಗಳನ್ನು

ನಡೆಸಿಕೊಂಡು ಹೋಗುವ ಸಲುವಾಗಿ ಅಧಿಕಾರ ನಿಯೋಜನೆಗಳನ್ನು ಮಾಡುವ ಹಾಗೂ ಬಡಜನರ ಕಲ್ಯಾಣ ಯೋಜನೆಗಳ ಜವಾಬ್ದಾರಿಗಳನ್ನು ಹೊಂದಿದ್ದ ಉಪ-ಆಯುಕ್ತರ ಹುದ್ದೆಗಳನ್ನು ಭರ್ತಿ ಮಾಡದಿರುವ ಬಗ್ಗೆ ಉತ್ತರವನ್ನು ನೀಡಿರಲಿಲ್ಲ.

**ಶಿಫಾರಸು 1:** ಪರಿಶಿಷ್ಟ ಜಾತಿಗಳು ಹಾಗೂ ಪರಿಶಿಷ್ಟ ಪಂಗಡಗಳು, ಇತರೆ ಬಡಜನರು ಹಾಗೂ ವಿಕಲಚೇತನರಿಗೆ ಉದ್ದೇಶಿತವಾಗಿರುವ ಬಡಜನರ ಕಲ್ಯಾಣ ಯೋಜನೆಗಳನ್ನು ಅನುಷ್ಠಾನಗೊಳಿಸಲು ಸಿಬ್ಬಂದಿಯು ಸಮರ್ಪಕ ಸಂಖ್ಯೆಯಲ್ಲಿರುವುದನ್ನು ನಗರ ಸ್ಥಳೀಯ ಸಂಸ್ಥೆಗಳು ಖಚಿತಪಡಿಸಿಕೊಳ್ಳಬೇಕು.

**6.1.6.5 ಬೃಹತ್ ಬೆಂಗಳೂರು ಮಹಾನಗರ ಪಾಲಿಕೆಯಲ್ಲಿ ಸಮುದಾಯ ಅಭಿವೃದ್ಧಿ ಕಾರ್ಯ ಚಟುವಟಿಕೆಗಳನ್ನು ಗುರುತಿಸುವ ವ್ಯವಸ್ಥೆಯ ಅನುಪಸ್ಥಿತಿ**

ಬೃಹತ್ ಬೆಂಗಳೂರು ಮಹಾನಗರಪಾಲಿಕೆಯಲ್ಲಿ ಬಡಜನರ ಕಲ್ಯಾಣ ಕಾರ್ಯಚಟುವಟಿಕೆಗಳನ್ನು ಬಡಜನರ ಕಲ್ಯಾಣ ವಿಭಾಗ (ವೈಯಕ್ತಿಕ ಭಾಗಗಳು) ಹಾಗೂ ಇಂಜಿನಿಯರಿಂಗ್ ವಿಭಾಗವು (ಸಮುದಾಯ ಅಭಿವೃದ್ಧಿ ಕಾರ್ಯಚಟುವಟಿಕೆಗಳಿಗಾಗಿ) ಅನುಷ್ಠಾನಗೊಳಿಸುತ್ತಿದ್ದವು. ಸಮುದಾಯದ ಅಗತ್ಯತೆಗಳನ್ನು ನಿರ್ಧಾರಣೆ ಮಾಡಿದ ನಂತರ ಕಾಮಗಾರಿಗಳ ಗುರುತಿಸುವಿಕೆಯನ್ನು ಅಂತಿಮಗೊಳಿಸಬೇಕಿತ್ತು.

ಬೃಹತ್ ಬೆಂಗಳೂರು ಮಹಾನಗರಪಾಲಿಕೆಯ ಪರೀಕ್ಷಾ-ತನಿಖೆ ಮಾಡಲಾದ ವಲಯ ಕಚೇರಿಗಳಲ್ಲಿ, ಇಂಜಿನಿಯರಿಂಗ್ ವಿಭಾಗವು ಅನುಷ್ಠಾನಗೊಳಿಸಬೇಕಾದ ಸಮುದಾಯ ಅಭಿವೃದ್ಧಿ ಕಾರ್ಯ ಚಟುವಟಿಕೆಗಳಿಗೆ ಸಂಬಂಧಿಸಿದಂತೆ ಸಿವಿಲ್ ಕಾಮಗಾರಿಗಳಿಗಾಗಿ ಯಾವುದೇ ವಲಯವಾರು ವಾರ್ಷಿಕ ಕ್ರಿಯಾ ಯೋಜನೆಗಳನ್ನೂ ತಯಾರಿಸಿರಲಿಲ್ಲ. ಗುರುತಿಸಿದ್ದ ಜನಸಮುದಾಯವು ವಾಸಿಸುತ್ತಿದ್ದ ಪ್ರದೇಶಗಳಲ್ಲಿ ಅಗತ್ಯತೆಯಿದ್ದಂತಹ ಕಾಮಗಾರಿಗಳ ಸಮೀಕ್ಷೆಯನ್ನು ನಡೆಸದಿದ್ದ ಕಾರಣ ಈ ಲೋಪದೋಷವು ಉಂಟಾಗಿತ್ತು.

ಈ ದಾಖಲೆಗಳನ್ನು ನಿರ್ವಹಿಸುವಲ್ಲಿ ಉಂಟಾಗಿದ್ದ ನ್ಯೂನತೆಗಳನ್ನು ರಾಜ್ಯ ಸರ್ಕಾರವು ಒಪ್ಪಿಕೊಂಡಿತು(ಜನವರಿ 2016).

**6.1.6.6 ಅನರ್ಹ ಕಾಮಗಾರಿಗಳನ್ನು ಆಯ್ಕೆ ಮಾಡಿದ್ದುದು**

ಬೃಹತ್ ಬೆಂಗಳೂರು ಮಹಾನಗರಪಾಲಿಕೆಯ ಪೂರ್ವ ವಲಯದ ಪುಲಿಕೇಶಿನಗರ ವಿಭಾಗವು, 2011-12ರಿಂದ 2014-15 ಸಾಲಗಳಿಗೆ ತನ್ನ ವಾರ್ಷಿಕ ಕ್ರಿಯಾ ಯೋಜನೆಗಳಲ್ಲಿ ದೇವಸ್ಥಾನಗಳಿಗೆ ಪ್ರಧಾನ ದ್ವಾರ/ಅಭಿವೃದ್ಧಿ ಕಾಮಗಾರಿಗಳ ನಿರ್ಮಾಣ ಹಾಗೂ ವಿವೇಕಾನಂದ ವಿಗ್ರಹ ಪ್ರತಿಷ್ಠಾಪನೆಯಂತಹ ನಗರಾಭಿವೃದ್ಧಿ ಇಲಾಖೆಯ ಸುತ್ತೋಲೆಯಲ್ಲಿ ಅನುಮೋದಿಸಲ್ಪಟ್ಟಿದ್ದ ಕಾಮಗಾರಿಗಳ ಪಟ್ಟಿಯಲ್ಲಿರದಿದ್ದ ₹1.42 ಕೋಟಿ ಅಂದಾಜು ಮೌಲ್ಯದ 19 ಕಾಮಗಾರಿಗಳನ್ನು ಪ್ರಸ್ತಾಪಿಸಿದ್ದಿತು. ಇವುಗಳ ಪೈಕಿ 11 ಕಾಮಗಾರಿಗಳನ್ನು ₹0.60 ಕೋಟಿ ವೆಚ್ಚದಲ್ಲಿ ಪೂರ್ಣಗೊಳಿಸಲಾಗಿದ್ದಿತು (ಅಕ್ಟೋಬರ್ 2015).

ಆಯ್ಕೆ ಮಾಡಲಾಗಿದ್ದ ಈ ಕಾಮಗಾರಿಗಳು ಯೋಜನೆಯಡಿಯಲ್ಲಿ ಅರ್ಹವಾಗಿರಲಿಲ್ಲ ಎಂಬುದಾಗಿ ಲೆಕ್ಕಪರಿಶೋಧನೆಯಲ್ಲಿ ಗಮನಿಸಲಾದ ಅಂಶವನ್ನು ರಾಜ್ಯ ಸರ್ಕಾರವು ಒಪ್ಪಿಕೊಂಡಿತು (ಜನವರಿ 2016).

**ಶಿಫಾರಸು 2:** ಸರ್ಕಾರದ ಸುತ್ತೋಲೆಯಲ್ಲಿ ಚಿಂತಿಸಲಾಗಿರುವಂತೆ ಕಾರ್ಯಚಟುವಟಿಕೆಗಳನ್ನು ಕೈಗೊಳ್ಳುವುದನ್ನು ಖಚಿತಪಡಿಸಿಕೊಳ್ಳಲು ಸಮರ್ಪಕವಾದಂತಹ ಹಾಗೂ ಪರಿಣಾಮಕಾರಿತ್ವದಿಂದ ಕೂಡಿದ ವ್ಯವಸ್ಥೆಯನ್ನು ಸ್ಥಾಪಿಸುವ ಅಗತ್ಯತೆಯಿದೆ.

**6.1.7 ಹಣಕಾಸಿನ ಕಾರ್ಯನಿರ್ವಹಣೆ**

**6.1.7.1 ನಿಧಿಗಳ ಹಂಚಿಕೆ**

ಬಡಜನರ ಕಲ್ಯಾಣ ಯೋಜನೆಗಳಿಗೆ ರಾಜ್ಯ ಹಣಕಾಸು ಆಯೋಗದ ಮುಕ್ತನಿಧಿ ಅನುದಾನಗಳು ಹಾಗೂ ಮಹಾನಗರಪಾಲಿಕೆಯ ವರಮಾನದ ಸ್ವಂತ ಮೂಲಗಳ ಶೇಕಡಾ 33ರಷ್ಟನ್ನು (2014-15ರಿಂದ ಶೇಕಡಾ 34.35) ಮೀಸಲಿರಿಸಿ ರಾಜ್ಯ ಸರ್ಕಾರ ಹಾಗೂ ಮಹಾನಗರಪಾಲಿಕೆಗಳು ಹಣಕಾಸನ್ನು ಒದಗಿಸುತ್ತವೆ. ವ್ಯಕ್ತಿ ಸಂಬಂಧಿತ ಬಡಜನರ ಕಲ್ಯಾಣ ಯೋಜನೆಗಳು (ಶಿಕ್ಷಣ, ಉದ್ಯೋಗ, ಆರೋಗ್ಯ ಮತ್ತು ವಸತಿ ಮುಂತಾದವು) ಮತ್ತು ಸಮುದಾಯದ ಅಭಿವೃದ್ಧಿ ಕಾಮಗಾರಿಗಳ (ಮೂಲಭೂತ ಸೌಕರ್ಯಗಳು) ನಡುವೆ 40:60ರ ಅನುಪಾತದಲ್ಲಿ ಬಡಜನರ ಕಲ್ಯಾಣ ಯೋಜನೆಗಳನ್ನು ಅನುಷ್ಠಾನಗೊಳಿಸಲು ಪರಿಶಿಷ್ಟ ಜಾತಿಗಳು ಹಾಗೂ ಪರಿಶಿಷ್ಟ ಪಂಗಡಗಳಿಗಾಗಿ ಶೇಕಡಾ 22.75ರಷ್ಟು (2014-15ರಿಂದ ಶೇಕಡಾ 24.10ಕ್ಕೆ ಪರಿಷ್ಕರಿಸಲಾಗಿತ್ತು), ಇತರೆ ಬಡಜನರಿಗೆ ಶೇಕಡಾ 7.25ರಷ್ಟು ಹಾಗೂ ಏಕಲಚೇತನರಿಗೆ ಶೇಕಡಾ 3ರಷ್ಟು ಹಣಕಾಸನ್ನು ಹಂಚಿಕೆ ಮಾಡಲಾಗಿತ್ತು.

➤ **ಬಡಜನರ ಕಲ್ಯಾಣ ಯೋಜನೆಗಳಿಗಾಗಿ ಪೌರಾಡಳಿತ ಇಲಾಖೆಯ ನಿರ್ದೇಶಕರಿಂದ ಮಾಡಲಾದ ಹಣಕಾಸಿನ ಹಂಚಿಕೆ ಹಾಗೂ ಬಿಡುಗಡೆಯಲ್ಲಿನ ಕೊರತೆಗಳು**

ನಗರ ಸ್ಥಳೀಯ ಸಂಸ್ಥೆಗಳಿಗೆ (ಬೃಹತ್ ಬೆಂಗಳೂರು ಮಹಾನಗರ ಪಾಲಿಕೆಯನ್ನು ಹೊರತುಪಡಿಸಿ) ಪೌರಾಡಳಿತ ಇಲಾಖೆಯ ನಿರ್ದೇಶಕರಿಂದ ಮಾಡಲಾದ ರಾಜ್ಯ ಹಣಕಾಸು ಆಯೋಗದ ಮುಕ್ತನಿಧಿ ಅನುದಾನಗಳ ಹಂಚಿಕೆಗಳು ಹಾಗೂ ಬಿಡುಗಡೆಗಳ ವಿವರಗಳನ್ನು ಈ ಕೆಳಗಿನ ಕೋಷ್ಟಕ 6.1ರಲ್ಲಿ ನೀಡಲಾಗಿದೆ:

**ಕೋಷ್ಟಕ 6.1: ನಗರ ಸ್ಥಳೀಯ ಸಂಸ್ಥೆಗಳಿಗೆ (ಬೃಹತ್ ಬೆಂಗಳೂರು ಮಹಾನಗರಪಾಲಿಕೆಯನ್ನು ಹೊರತುಪಡಿಸಿ) ಹಂಚಿಕೆಗಳು ಹಾಗೂ ಬಿಡುಗಡೆಗಳ ವಿವರಗಳು**

(₹ ಕೋಟಿಯಲ್ಲಿ)

ವರ್ಷ	ರಾಜ್ಯ ಹಣಕಾಸು ಆಯೋಗದ ಮುಕ್ತನಿಧಿ ಅನುದಾನಗಳು	ನಿರ್ದಿಷ್ಟಪಡಿಸಲಾಗಿದ್ದ ಶೇಕಡಾವಾರಿನ ಪ್ರಕಾರ ಬಡಜನರ ಕಲ್ಯಾಣ ಯೋಜನೆಗಳಿಗಾಗಿ ಅಗತ್ಯವಿದ್ದಂತಹ ಹಂಚಿಕೆ	ಬಡಜನರ ಕಲ್ಯಾಣ ಯೋಜನೆಗಳಿಗಾಗಿ ಮಾಡಲಾಗಿದ್ದ ವಾಸ್ತವಿಕ ಹಂಚಿಕೆ (ಶೇಕಡಾವಾರು)	ಬಡಜನರ ಕಲ್ಯಾಣ ಯೋಜನೆ ಗಳಿಗಾಗಿ ಮಾಡಲಾಗಿದ್ದ ಬಿಡುಗಡೆಗಳು	ಬಡಜನರ ಕಲ್ಯಾಣ ಯೋಜನೆಗಳಿಗಾಗಿ ಕಡಿಮೆ ಪ್ರಮಾಣದಲ್ಲಿ ಮಾಡಲಾಗಿದ್ದ ಬಿಡುಗಡೆಗಳು (ಶೇಕಡಾವಾರು)
2012-13	758.42	250.28 (33)	240.68 (31.73)	117.79	122.89 (51)
2013-14	776.69	256.31 (33)	205.76 (26.49)	101.46	104.30 (51)
2014-15	820.76	281.93 (34.35)	210.48 (25.64)	110.19	100.29 (48)
<b>ಒಟ್ಟು</b>	<b>2,355.87</b>	<b>788.52</b>	<b>656.92</b>	<b>329.44</b>	<b>327.48 (50)</b>

ಮೂಲ: ಬಡಜನ ನಿರ್ಮಾಲನಾ ಕೋಶವು ಒದಗಿಸಿದ ಮಾಹಿತಿಯಂತೆ.

2012-15ರಲ್ಲಿ ಬಡಜನರ ಕಲ್ಯಾಣ ಯೋಜನೆಗಳಿಗಾಗಿ ರಾಜ್ಯ ಹಣಕಾಸು ಆಯೋಗದ ಮುಕ್ತನಿಧಿ ಅನುದಾನದ ಹಣಕಾಸನ್ನು ₹131.60 ಕೋಟಿ ಮೊತ್ತದಷ್ಟು ಕಡಿಮೆ ಪ್ರಮಾಣದಲ್ಲಿ ಹಂಚಿಕೆ ಮಾಡಲಾಗಿದ್ದು ಹಾಗೂ ಹಂಚಿಕೆ ಮಾಡಲಾಗಿದ್ದ ಹಣಕಾಸಿನ ಪೈಕಿಯೂ ಕೂಡ ₹327.48 ಕೋಟಿ ಮೊತ್ತವನ್ನು ಕಡಿಮೆ ಪ್ರಮಾಣದಲ್ಲಿ ಬಿಡುಗಡೆಗೊಳಿಸಲಾಗಿತ್ತೆಂಬುದನ್ನು ಮೇಲಿನ ಕೋಷ್ಟಕದಿಂದ ಕಾಣಬಹುದು.

ನಗರ ಸ್ಥಳೀಯ ಸಂಸ್ಥೆಗಳು ಸ್ವೀಕರಿಸಿದ್ದ ಮುಕ್ತನಿಧಿ ಅನುದಾನಗಳ ಪೈಕಿ, ಹಿಂದಿನ ಹಣಕಾಸು ಸಾಲುಗಳಲ್ಲಿ ಪೂರ್ಣಗೊಳ್ಳದೇ ಉಳಿದಿದ್ದ ಕಾಮಗಾರಿಗಳಿಗೆ ಅನುವನ್ನು ಮಾಡಲಾಗಿತ್ತೆಂಬುದಾಗಿ ರಾಜ್ಯ ಸರ್ಕಾರವು ಉತ್ತರಿಸಿತು (ಡಿಸೆಂಬರ್ 2015). ಪೌರಾಡಳಿತ ಇಲಾಖೆ ನಿರ್ದೇಶಕರು ರಾಜ್ಯ ಹಣಕಾಸು ಆಯೋಗದ ಮುಕ್ತನಿಧಿ ಅನುದಾನವನ್ನು ಕಡಿಮೆ ಪ್ರಮಾಣದಲ್ಲಿ ಹಂಚಿಕೆ ಮಾಡಿದ್ದರ ಬಗ್ಗೆ ಉತ್ತರವು ಏನನ್ನೂ ತಿಳಿಸಲಿಲ್ಲ.

➤ **ಬೃಹತ್ ಬೆಂಗಳೂರು ಮಹಾನಗರ ಪಾಲಿಕೆಯಲ್ಲಿ ಮಾನ್ಯತೆ ಹಾಗೂ ಹಣಕಾಸಿನ ಹಂಚಿಕೆಯನ್ನು ತಪ್ಪಾಗಿ ನಿರ್ಧಾರಣೆ ಮಾಡಿದ್ದುದು**

ರಾಜ್ಯ ಹಣಕಾಸು ಆಯೋಗದ ಮುಕ್ತನಿಧಿಗಳನ್ನು ನಾಲ್ಕು ಪರಿಮಿತಿಗಳಾದ ಜನಸಂಖ್ಯೆ (ಶೇಕಡಾ 40), ಭೌಗೋಳಿಕ ಪ್ರದೇಶ (ಶೇಕಡಾ 20), ಪರಿಶಿಷ್ಟ ಜಾತಿಗಳು ಹಾಗೂ ಪರಿಶಿಷ್ಟ ಪಂಗಡಗಳ ಜನಸಂಖ್ಯೆ (ಶೇಕಡಾ 20) ಹಾಗೂ ಅನಕ್ಷರತೆ (ಶೇಕಡಾ 20), ಇವುಗಳ ಆಧಾರದ ಮೇರೆಗೆ ಹಂಚಿಕೆ ಮಾಡತಕ್ಕದ್ದು ಎಂಬುದಾಗಿ ನಗರಾಭಿವೃದ್ಧಿ ಇಲಾಖೆಯ ಆದೇಶವು (ಜೂನ್ 2014) ನಿರ್ದಿಷ್ಟಪಡಿಸಿದೆ. ಅದರಂತೆಯೇ, ಪ್ರತಿಯೊಂದು ನಗರ ಸ್ಥಳೀಯ ಸಂಸ್ಥೆಗಳಿಗೂ ಈ ಪರಿಮಿತಿಗಳ ಆಧಾರದ ಮೇರೆಗೆ ಮಾನ್ಯತೆಯನ್ನು ನೀಡಲಾಗಿದ್ದಿತು ಹಾಗೂ ಹಂಚಿಕೆಗಳನ್ನು ಮಾಡಲಾಗಿದ್ದಿತು.

ಲೆಕ್ಕಪರಿಶೋಧನೆಯು ಈ ಕೆಳಗಿನ ಅಂಶಗಳನ್ನು ಗಮನಿಸಿತು:

(ಎ) ಬೃಹತ್ ಬೆಂಗಳೂರು ಮಹಾನಗರಪಾಲಿಕೆಗೆ ಈ ನಾಲ್ಕು ಪರಿಮಿತಿಗಳ ಆಧಾರದ ಮೇರೆಗೆ ನಿರ್ಧಾರಣೆ ಮಾಡಲಾದ ಮಾನ್ಯತೆಯು ಶೇಕಡಾ 30.825ರಷ್ಟು ಆಗಿದ್ದಿತು. ಅದರಂತೆಯೇ, 2014-15ನೇ ಸಾಲಿಗೆ ರಾಜ್ಯ ಹಣಕಾಸು ಆಯೋಗದ ₹1,018.83 ಕೋಟಿ ಮೊತ್ತದಷ್ಟು ಒಟ್ಟಾರೆ ಮುಕ್ತನಿಧಿಯ ಪೈಕಿ ಬೃಹತ್ ಬೆಂಗಳೂರು ಮಹಾನಗರ ಪಾಲಿಕೆಗೆ ಹಂಚಿಕೆಯಾಗಬೇಕಾದ ಮೊತ್ತ ₹314.05 ಕೋಟಿ ಆಗುತ್ತದೆ. ಆದಾಗ್ಯೂ, ಬೃಹತ್ ಬೆಂಗಳೂರು ಮಹಾನಗರಪಾಲಿಕೆಗೆ ವಾಸ್ತವಿಕವಾಗಿ ಮಾಡಲಾದ ಹಂಚಿಕೆಯು ₹207.36 ಕೋಟಿ (ಶೇಕಡಾ 20.35) ಆಗಿದ್ದಿತು. ಈ ರೀತಿಯಾಗಿ, ಬೃಹತ್ ಬೆಂಗಳೂರು ಮಹಾನಗರಪಾಲಿಕೆಗೆ ಮಾಡಲಾದ ರಾಜ್ಯ ಹಣಕಾಸು ಆಯೋಗದ ಮುಕ್ತನಿಧಿ ಹಂಚಿಕೆಯಲ್ಲಿ ₹106.69 ಕೋಟಿ ಮೊತ್ತದಷ್ಟು ಹಾಗೂ ಬಡಜನರ ಕಲ್ಯಾಣ ಕಾರ್ಯಚಟುವಟಿಕೆಗಳಿಗಾಗಿ ₹36.65 ಕೋಟಿ ಮೊತ್ತದಷ್ಟು ಕಡಿಮೆಯಾಗಿದ್ದಿತು.

(ಬಿ) ನಾಲ್ಕು ಪರಿಮಿತಿಗಳ ಪೈಕಿ, 'ಒಟ್ಟಾರೆ ಜನಸಂಖ್ಯೆ', 'ಪರಿಶಿಷ್ಟ ಜಾತಿಗಳು ಹಾಗೂ ಪರಿಶಿಷ್ಟ ಪಂಗಡಗಳ ಜನಸಂಖ್ಯೆ' ಹಾಗೂ 'ಅನಕ್ಷರಸ್ಥರಿಗೆ ಸಂಬಂಧಿಸಿದಂತೆ ಎಲ್ಲಾ ನಗರ ಸ್ಥಳೀಯ ಸಂಸ್ಥೆಗಳಿಗೆ ಪರಿಗಣಿಸಲಾದ ಅಂಕಿಸಂಖ್ಯೆಗಳು 2011ರ ಜನಗಣತಿಯ ಅನುಸಾರವಾಗಿದ್ದಲ್ಲಿ, 'ಭೌಗೋಳಿಕ ಪ್ರದೇಶ'ಕ್ಕಾಗಿ ಅಳವಡಿಸಿಕೊಳ್ಳಲಾದ ಅಂಕಿಸಂಖ್ಯೆಗಳು 2001ರ ಜನಗಣತಿಯ ಅನುಸಾರವಾಗಿದ್ದವು.

2001 ಹಾಗೂ 2011ರ ಜನಗಣತಿಯ ಅನುಸಾರ ಮಾಡಲಾದ ಬೃಹತ್ ಬೆಂಗಳೂರು ಮಹಾನಗರಪಾಲಿಕೆ ಪ್ರದೇಶದ ವಿಸ್ತೀರ್ಣದ ಪರಿಶೀಲನೆಯೊಂದು ಬೃಹತ್ ಬೆಂಗಳೂರು ಮಹಾನಗರಪಾಲಿಕೆಯ ಪ್ರದೇಶವು ಏಳು ನಗರಸಭೆಗಳು, ಒಂದು ಪುರಸಭೆ ಹಾಗೂ 110 ಗ್ರಾಮಗಳನ್ನು ವಿಲೀನಗೊಳಿಸಿದ ಕಾರಣ 549.84 ಚದರ ಕಿಮೀಗಳಿಂದ 709.96 ಚದರ ಕಿಮೀಗಳಿಗೆ ಹೆಚ್ಚಳಗೊಂಡಿದ್ದಿತು ಎಂಬುದನ್ನು ತೋರಿಸಿಕೊಟ್ಟಿತು. ಇದರ ಪ್ರಭಾವವು ಪ್ರದೇಶ ಮಾನ್ಯತೆಯು ಶೇಕಡಾ 0.64ರಷ್ಟು ಹೆಚ್ಚಳಗೊಂಡಿದ್ದಿತು ಹಾಗೂ ಅದಕ್ಕನುಗುಣವಾಗಿ 2014-15 ಸಾಲಿನಲ್ಲಿ ₹6.52 ಕೋಟಿ ಮೊತ್ತದಷ್ಟು ಹಣಕಾಸನ್ನು ಹಂಚಿಕೆ ಮಾಡಲಾಗಿದ್ದಿತು. ಬಡಜನರ ಕಲ್ಯಾಣ ಯೋಜನೆಗಾಗಿ ಶೇಕಡಾ 34.35ರ ದರದಲ್ಲಿ ಅದರ ಪ್ರಮಾಣಕ್ಕನುಗುಣವಾಗಿ ಹಂಚಿಕೆ ಮಾಡಬೇಕಾಗಿದ್ದ ಹಣಕಾಸು ₹2.24 ಕೋಟಿ ಆಗುತ್ತದೆ. ಈ ರೀತಿಯಾಗಿ, ಪ್ರದೇಶ ಲೆಕ್ಕಾಚಾರಕ್ಕಾಗಿ 2011ರ ಜನಗಣತಿಯ ಮಾಹಿತಿಯನ್ನು ಅಳವಡಿಸಿಕೊಳ್ಳದಿದ್ದುದು ಬಡಜನರ ಕಲ್ಯಾಣ ಯೋಜನೆ ನಿಧಿಯು ₹2.24 ಕೋಟಿ ಮೊತ್ತದಿಂದ ವಂಚಿತವಾಗುವಲ್ಲಿ ಪರಿಣಮಿಸಿತು.

ಪ್ರದೇಶಕ್ಕೆ ಸಂಬಂಧಿತ 2011ರ ಅಂಕಿಸಂಖ್ಯೆಗಳನ್ನು ಜನಗಣತಿ ಇಲಾಖೆಯು ದೃಢೀಕರಿಸದಿದ್ದ ಕಾರಣ 2001ರ ಅಂಕಿಸಂಖ್ಯೆಗಳನ್ನು ಅಳವಡಿಸಿಕೊಳ್ಳಲಾಯಿತು ಹಾಗೂ 2016-17ರಲ್ಲಿ ಯಥಾರ್ಥತೆಯಿಂದ ಕೂಡಿದ ಮಾನ್ಯತೆಯನ್ನು ಪರಿಗಣಿಸಲು ಕ್ರಮವನ್ನು ಕೈಗೊಳ್ಳಲಾಗುವುದು ಎಂಬುದಾಗಿ ರಾಜ್ಯ ಸರ್ಕಾರವು ತಿಳಿಸಿತು (ಜನವರಿ 2016).

➤ **ಬೃಹತ್ ಬೆಂಗಳೂರು ಮಹಾನಗರ ಪಾಲಿಕೆಯಲ್ಲಿ ಹಣಕಾಸಿನ ಹಂಚಿಕೆ**

ರಾಜ್ಯ ಸರ್ಕಾರವು 2012-15ರ ಅವಧಿಯಲ್ಲಿ ಬೃಹತ್ ಬೆಂಗಳೂರು ಮಹಾನಗರಪಾಲಿಕೆಗೆ ₹622.23 ಕೋಟಿ ಮೊತ್ತದಷ್ಟು ರಾಜ್ಯ ಹಣಕಾಸು ಆಯೋಗದ ಮುಕ್ತನಿಧಿ ಅನುದಾನಗಳನ್ನು ಹಂಚಿಕೆ ಮಾಡಿದ್ದಿತು. ಆದಾಗ್ಯೂ, ಬೃಹತ್ ಬೆಂಗಳೂರು ಮಹಾನಗರಪಾಲಿಕೆಯು ರಾಜ್ಯ ಹಣಕಾಸು ಆಯೋಗದ ಅನುದಾನಗಳ ಪೈಕಿ ಬಡಜನರ ಕಲ್ಯಾಣ ಯೋಜನೆಯ ಕಾರ್ಯಚಟುವಟಿಕೆಗಳಿಗಾಗಿ ಹಂಚಿಕೆ ಮಾಡಲಾದ ಹಣಕಾಸು ಹಾಗೂ ಬೃಹತ್ ಬೆಂಗಳೂರು ಮಹಾನಗರಪಾಲಿಕೆಯ ಸ್ವಂತ ವರಮಾನದ ವಿವರಗಳನ್ನು ನಿರ್ವಹಿಸಿರಲಿಲ್ಲ. ತತ್ಪರಿಣಾಮವಾಗಿ, ಬಡಜನರ ಕಲ್ಯಾಣ ಯೋಜನೆಗಳಿಗಾಗಿ ವಾಸ್ತವಿಕವಾಗಿ ವರ್ಗಾಯಿಸಬೇಕಾದ ಹಣಕಾಸಿನ ಪರಿಮಾಣವನ್ನು ನಿರ್ಧಾರಣೆ ಮಾಡಲಾಗಲಿಲ್ಲ.

ಪ್ರತಿಯೊಂದು ವಾರ್ಡ್‌ಗೂ ಹಂಚಿಕೆ ಮಾಡಬೇಕಾದ ಹಣಕಾಸಿಗೆ ಸಂಬಂಧಿಸಿದಂತೆ ಯಾವುದೇ ಪ್ರಮಾಣಕವೂ ಇರಲಿಲ್ಲ ಎಂಬುದನ್ನೂ ಸಹ ಗಮನಿಸಲಾಯಿತು. ಬೃಹತ್ ಬೆಂಗಳೂರು ಮಹಾನಗರಪಾಲಿಕೆಯ ಪೂರ್ವ ವಲಯದ ಪುಲಕೇಶಿನಗರ ವಿಭಾಗದಲ್ಲಿ ಈ ಕೆಳಗಿನ ಕೋಷ್ಟಕ 6.2ರಲ್ಲಿ ವಿವರಿಸಿರುವಂತೆ ಪರಿಶಿಷ್ಟ ಜಾತಿ/ಪರಿಶಿಷ್ಟ ಪಂಗಡಗಳ ಜನಸಂಖ್ಯೆ ಹಾಗೂ ಬಡಜನರ ಕಲ್ಯಾಣ ಯೋಜನೆಗಳಿಗಾಗಿ ಹಂಚಿಕೆ ಮಾಡಲಾದ ಹಣಕಾಸಿನ ನಡುವೆ ಭಾರಿ ಅಂತರಗಳಿದ್ದವು.

**ಕೋಷ್ಟಕ 6.2 : 2012-13ರಿಂದ 2014-15ರ ಅವಧಿಗೆ ವಾರ್ಡ್‌ವಾರು ಅನುಮೋದಿಸಲ್ಪಟ್ಟ ಕಾಮಗಾರಿಗಳು ಹಾಗೂ ಹಂಚಿಕೆ ಮಾಡಲ್ಪಟ್ಟ ಮೊತ್ತದ ವಿವರಗಳು**

ವಾರ್ಡ್‌ನ ಸಂಖ್ಯೆ	ಒಟ್ಟಾರೆ ಜನಸಂಖ್ಯೆ*	ಪರಿಶಿಷ್ಟ ಜಾತಿ/ಪರಿಶಿಷ್ಟ ಪಂಗಡಗಳ ಜನಸಂಖ್ಯೆ* (ಶೇಕಡಾವಾರು)	ಅನುಮೋದಿಸಲ್ಪಟ್ಟ ಕಾಮಗಾರಿಗಳ ಸಂಖ್ಯೆ (ಶೇಕಡಾವಾರು)	ಹಂಚಿಕೆ ಮಾಡಲ್ಪಟ್ಟ ಮೊತ್ತ (₹ ಲಕ್ಷದಲ್ಲಿ) (ಶೇಕಡಾವಾರು)
31	41,936	5,909 (14)	5 (5)	99.00(6)
32	39,334	5,330 (14)	9 (8)	90.00(5)
47	42,135	8,063 (19)	54 (50)	967.34 (57)
48	35,814	7,543 (21)	-	-
60	35,334	10,321 (29)	9 (8)	90.00 (5)
61	38,050	7,038 (18)	24 (22)	391.33 (23)
78	28,835	2,691 (9)	7 (7)	63.93 (4)
<b>ಒಟ್ಟು</b>	<b>2,61,438</b>	<b>46,895</b>	<b>108 (100)</b>	<b>1,701.60 (100)</b>

\* 2011ರ ಜನಗಣತಿ ಮಾಹಿತಿಯ ಪ್ರಕಾರ

ವಾರ್ಡ್ ಸಂಖ್ಯೆ 48ಕ್ಕೆ ಯಾವುದೇ ಹಣಕಾಸನ್ನೂ ಹಂಚಿಕೆ ಮಾಡಿರಲಿಲ್ಲ ಹಾಗೂ ವಾರ್ಡ್ ಸಂಖ್ಯೆ 47ಕ್ಕೆ, ಪರಿಶಿಷ್ಟ ಜಾತಿ/ಪರಿಶಿಷ್ಟ ಪಂಗಡಗಳ ಜನಸಂಖ್ಯೆಯು ಕೇವಲ ಶೇಕಡಾ 19ರಷ್ಟಿದ್ದರೂ ಒಟ್ಟಾರೆ ಹಣಕಾಸಿನ ಶೇಕಡಾ 57ರಷ್ಟನ್ನು ಹಂಚಿಕೆ ಮಾಡಲಾಗಿದ್ದಿತು ಎಂಬುದನ್ನು ಮೇಲಿನ ಕೋಷ್ಟಕದಿಂದ ಕಾಣಬಹುದು. ಅದೇ ರೀತಿ, ಈ ವಾರ್ಡ್‌ಗಳಲ್ಲಿ, ಸಮುದಾಯ ಅಭಿವೃದ್ಧಿ ಕಾರ್ಯಚಟುವಟಿಕೆಗಳಿಗೆ ಸರಿಸಮಾನವಾಗಿರದ ಹಣಕಾಸಿನ ಹಂಚಿಕೆಯನ್ನೂ ಸಹ ಗಮನಿಸಲಾಯಿತು.

ವಾರ್ಡ್‌ಗಳಿಗೆ ಹಣಕಾಸಿನ ಹಂಚಿಕೆಯನ್ನು ಮಾಡಲು ಜನಸಂಖ್ಯೆಯ ಮಾನದಂಡಕ್ಕೆ ಬದ್ಧವಾಗಿರುವುದಾಗಿ ರಾಜ್ಯ ಸರ್ಕಾರವು ತಿಳಿಸಿತು (ಜನವರಿ 2016).

**6.1.7.2 ಪ್ರವೇಶ ತೆರಿಗೆ ಡೆವಲ್ಯೂಷನ್ ನಿಧಿಯನ್ನು ಮಹಾನಗರ ಪಾಲಿಕೆಯ ಬಡಜನರ ಕಲ್ಯಾಣ ಯೋಜನಾ ಖಾತೆಗೆ ಹಂಚಿಕೆ ಮಾಡದಿದ್ದು**

ಮಾರ್ಚ್ 2014ರ ಸರ್ಕಾರಿ ಆದೇಶದ ಅನುಸಾರ, ಮಹಾನಗರ ಪಾಲಿಕೆಗಳು, ಸರ್ಕಾರದಿಂದ ಸ್ವೀಕರಿಸಿದ ಪ್ರವೇಶ ತೆರಿಗೆ ಡೆವಲ್ಯೂಷನ್ ನಿಧಿಯ ಶೇಕಡಾ 33ರಷ್ಟನ್ನು ಬಡಜನರ ಕಲ್ಯಾಣ ಯೋಜನಾ ಖಾತೆಗೆ ಹಂಚಿಕೆ ಮಾಡಬೇಕಿದ್ದಿತು. ಆದಾಗ್ಯೂ, ಬಳ್ಳಾರಿಯ ಮಹಾನಗರಪಾಲಿಕೆಯು 2013-14ರಲ್ಲಿ ಪ್ರವೇಶ ತೆರಿಗೆ ಡೆವಲ್ಯೂಷನ್ ನಿಧಿಯಾಗಿ ಸ್ವೀಕರಿಸಿದ್ದ ₹3.44 ಕೋಟಿ ಮೊತ್ತದ ಪೈಕಿ ₹1.14 ಕೋಟಿ ಮೊತ್ತವನ್ನು ವರ್ಗಾವಣೆ ಮಾಡಿರಲಿಲ್ಲ. ಇದು ಬಡಜನರ ಕಲ್ಯಾಣ ಕಾರ್ಯಚಟುವಟಿಕೆಗಳಿಗೆ ₹1.14 ಕೋಟಿ ಮೊತ್ತವು ವಂಚಿತವಾಗುವಲ್ಲಿ ಪರಿಣಮಿಸಿತು.

ಇದನ್ನು ತಿಳಿಸಲಾಗಿ, ಈ ವಿಷಯದ ಬಗ್ಗೆ ಪರಿಶೀಲಿಸಲಾಗುವುದು ಎಂಬುದಾಗಿ ಪೌರಾಡಳಿತ ನಿರ್ದೇಶಕರು ತಿಳಿಸಿದರು (ಡಿಸೆಂಬರ್ 2015).

### 6.1.7.3 ಹಣಕಾಸಿನ ವರ್ಗಾವಣೆಯಲ್ಲಿನ ವಿಳಂಬ

2012-15ರಲ್ಲಿ ಬಡಜನರ ಕಲ್ಯಾಣ ಯೋಜನೆಯ ಖಾತೆಗಳಿಗೆ ಹಣಕಾಸನ್ನು ವರ್ಗಾವಣೆ ಮಾಡುವಲ್ಲಿ ಒಂದರಿಂದ 12 ತಿಂಗಳುಗಳ ವಿಳಂಬಗಳಿದ್ದವಾದ್ದರಿಂದ ಬಳ್ಳಾರಿಯ ಮಹಾನಗರಪಾಲಿಕೆಯು ಈ ನಿಬಂಧನೆಗಳಿಗೆ ಬದ್ಧವಾಗಿರಲಿಲ್ಲ ಎಂಬುದನ್ನು ಲೆಕ್ಕಪರಿಶೋಧನೆಯು ಗಮನಿಸಿತು. ಬಳ್ಳಾರಿ ಮಹಾನಗರ ಪಾಲಿಕೆಯು ಮಾರ್ಚ್ 2013ರಲ್ಲಿ (₹1.39 ಕೋಟಿ) ಹಾಗೂ ಏಪ್ರಿಲ್ 2014ರಲ್ಲಿ (₹2.77 ಕೋಟಿ) ರಾಜ್ಯ ಹಣಕಾಸು ಆಯೋಗದ ಮುಕ್ತನಿಧಿಗಳನ್ನು ಸ್ವೀಕರಿಸಿತ್ತಾದರೂ ಅವುಗಳ ಪೈಕಿ ಪ್ರಮಾಣಕ್ಕೆನುಗುಣವಾದ ₹0.92 ಕೋಟಿ ಮುಕ್ತನಿಧಿ ಮೊತ್ತವನ್ನು ಬಡಜನರ ಕಲ್ಯಾಣ ಯೋಜನೆಯ ಖಾತೆಗಳಿಗೆ ವರ್ಗಾವಣೆ ಮಾಡಿರಲಿಲ್ಲವೆಂಬುದನ್ನೂ ಸಹ ಗಮನಿಸಲಾಯಿತು (ಆಗಸ್ಟ್ 2015).

ಮಾರ್ಗಸೂಚಿಗಳಲ್ಲಿ ನಿರ್ದಿಷ್ಟಪಡಿಸಿರುವಂತೆ ಮೊತ್ತವನ್ನು ಬಡಜನರ ಕಲ್ಯಾಣ ಯೋಜನೆಯ ಖಾತೆಗಳಿಗೆ ವರ್ಗಾಯಿಸಲಾಗುವುದು ಎಂಬುದಾಗಿ ರಾಜ್ಯ ಸರ್ಕಾರವು ಉತ್ತರಿಸಿತು (ಡಿಸೆಂಬರ್ 2015).

**ಶಿಫಾರಸು 3:** ಹಣಕಾಸಿನ ಹಂಚಿಕೆಗೆ ನಿರ್ದಿಷ್ಟಪಡಿಸಲಾಗಿರುವ ಮಾರ್ಗಸೂಚಿಗಳಿಗೆ ಬದ್ಧವಾಗಿರುವುದನ್ನು ಹಾಗೂ ಹಣಕಾಸನ್ನು ಸಂಬಂಧಿತ ಬಡಜನರ ಕಲ್ಯಾಣ ಯೋಜನೆಯ ಖಾತೆಗಳಿಗೆ ಒಂದು ಸಮಯೋಚಿತ ರೀತಿಯಲ್ಲಿ ಬಿಡುಗಡೆಗೊಳಿಸುವುದನ್ನು ರಾಜ್ಯ ಸರ್ಕಾರವು ಖಚಿತಪಡಿಸಿಕೊಳ್ಳಬೇಕು.

### 6.1.7.4 ನಗರ ಸ್ಥಳೀಯ ಸಂಸ್ಥೆಗಳಲ್ಲಿ ಹಣಕಾಸಿನ ಬಳಕೆ

ಯೋಜನೆಯ ಮಾರ್ಗಸೂಚಿಗಳ (ಫೆಬ್ರವರಿ 2012) ಅನುವುಗಳ ಪ್ರಕಾರ, ಬಡಜನರ ಕಲ್ಯಾಣ ಯೋಜನೆಗಳಿಗಾಗಿ ಒದಗಿಸಲಾದ ಹಣವನ್ನು ಅದೇ ಹಣಕಾಸು ವರ್ಷದಲ್ಲಿ ಬಳಸಿಕೊಳ್ಳತಕ್ಕದ್ದು. ಅನಿವಾರ್ಯ ಸಂದರ್ಭಗಳಲ್ಲಿ, ಹಣಕಾಸನ್ನು ಮುಂದಿನ ಹಣಕಾಸು ವರ್ಷದೊಳಗೆ ಬಳಸಿಕೊಳ್ಳತಕ್ಕದ್ದು.

ನಗರ ಸ್ಥಳೀಯ ಸಂಸ್ಥೆಗಳಿಗೆ ಸಂಬಂಧಿಸಿದಂತೆ 2012-15ರ ಅವಧಿಗೆ ಬಡಜನರ ಕಲ್ಯಾಣ ಯೋಜನೆಗೆ ಸಂಬಂಧಿಸಿದಂತೆ ರಾಜ್ಯ ಹಣಕಾಸು ಆಯೋಗದ ಮುಕ್ತನಿಧಿಗಳು ಹಾಗೂ ಮಹಾನಗರ ಪಾಲಿಕೆಯ ವರಮಾನವನ್ನೂ ಒಳಗೊಂಡಂತೆ, ಸ್ವೀಕೃತಿಗಳು ಮತ್ತು ವೆಚ್ಚಗಳನ್ನು ಕೋಷ್ಟಕ 6.3ರಲ್ಲಿ ನೀಡಲಾಗಿದೆ:

**ಕೋಷ್ಟಕ 6.3:** ನಗರ ಸ್ಥಳೀಯ ಸಂಸ್ಥೆಗಳಲ್ಲಿ (ಬೃಹತ್ ಬೆಂಗಳೂರು ಮಹಾನಗರಪಾಲಿಕೆಯನ್ನು ಹೊರತುಪಡಿಸಿ) ಸ್ವೀಕೃತಿಗಳು ಮತ್ತು ವೆಚ್ಚಗಳ ತ:ಖ್ತೆ

(₹ ಕೋಟಿಯಲ್ಲಿ)

ವರ್ಷ	ಪ್ರಾರಂಭಿಕ ಶಿಲ್ಕು	ಜನಕಲ್ಯಾಣ/ ಕ್ಷೇಮಾಭಿವೃದ್ಧಿ ಯೋಜನೆಗಳಿಗೆ ಪ್ರಸಕ್ತ ಸಾಲಿನ ಸ್ವೀಕೃತಿಗಳು	ಲಭ್ಯವಿರುವ ಒಟ್ಟಾರೆ ಹಣಕಾಸು (ಅಂಕಣ 2+3)	ಪ್ರಾರಂಭಿಕ ಶಿಲ್ಕಿನಿಂದ ಭರಿಸಲಾದ ವೆಚ್ಚ (ಶೇಕಡಾವಾರು)	ಪ್ರಸಕ್ತ ಸಾಲಿನ ಸ್ವೀಕೃತಿಗಳಿಂದ ಭರಿಸಲಾದ ವೆಚ್ಚ (ಶೇಕಡಾವಾರು)	ಒಟ್ಟು ವೆಚ್ಚ (ಅಂಕಣ 5+6)	ವೆಚ್ಚವಾಗದೇ ಉಳಿದಿದ್ದ ಅಂತಿಮ ಶಿಲ್ಕು (ಶೇಕಡಾವಾರು)
(1)	(2)	(3)	(4)	(5)	(6)	(7)	(8)
2012-13	212.46	162.31	374.77	132.26 (62)	73.54 (45)	205.80	168.97 (45)
2013-14	168.97	147.99	316.96	134.87 (80)	66.58 (45)	201.45	115.51 (36)
2014-15	115.51	164.78	280.29	154.88 (134)	66.35 (40)	221.23	59.06(21)

ಮೂಲ: ಬಡತನ ನಿರ್ಮೂಲನಾ ಕೋಶವು ಒದಗಿಸಿದ ತ:ಖ್ತೆಯ ಪ್ರಕಾರ

ಲಭ್ಯವಿದ್ದ ಹಣಕಾಸಿನಲ್ಲಿ ಶೇಕಡಾ 21ರಿಂದ 45ರವರೆಗಿನ ನಿರಂತರ ಉಳಿತಾಯಗಳಿದ್ದವು. ಈ ರೀತಿಯಾಗಿ, ನಗರ ಸ್ಥಳೀಯ ಸಂಸ್ಥೆಗಳು ಮುಂದಿನ ಹಣಕಾಸು ವರ್ಷದ ಒಳಗೂ ಹಣಕಾಸನ್ನು ಸಂಪೂರ್ಣವಾಗಿ ಬಳಸಿಕೊಳ್ಳುವಲ್ಲಿ ವಿಫಲಗೊಂಡಿದ್ದವು, ಇದರಿಂದಾಗಿ ಹಿಂದಿನ ಸಾಲಿನ ವಾರ್ಷಿಕ ಕ್ರಿಯಾ ಯೋಜನೆಗಳಲ್ಲಿ ಪ್ರಸ್ತಾಪಿಸಲಾಗಿದ್ದಂತಹ ಬಡಜನರ ಕಲ್ಯಾಣ ಯೋಜನೆಗಳನ್ನು ಅನುಷ್ಠಾನಗೊಳಿಸದಿರುವಲ್ಲಿ ಪರಿಣಮಿಸಿತು.



ಪರೀಕ್ಷಾ-ತನಿಖೆ ಮಾಡಲಾದ ನಗರ ಸ್ಥಳೀಯ ಸಂಸ್ಥೆಗಳಲ್ಲಿ, ವಾರ್ಷಿಕ ಕ್ರಿಯಾ ಯೋಜನೆಗಳಲ್ಲಿ ಪೂರ್ವಭಾವಿಯಾಗಿ ಯೋಜಿಸಲಾಗಿದ್ದಂತಹ ಕಾರ್ಯಚಟುವಟಿಕೆಗಳನ್ನು ಸಂಪೂರ್ಣವಾಗಿ ಅನುಷ್ಠಾನಗೊಳಿಸದಿದ್ದ ಕಾರಣ ಹಾಗೂ ಹಿಂದಿನ ಸಾಲಿನ ಶಿಲ್ಕುಗಳು ಕ್ರೋಢೀಕೃತಗೊಂಡಿದ್ದು ಅವುಗಳನ್ನು ತದನಂತರದ ಸಾಲುಗಳಲ್ಲಿ ಬಳಸಿಕೊಳ್ಳದಿದ್ದ ಕಾರಣ, ಎಲ್ಲಾ ವರ್ಷಗಳಲ್ಲಿಯೂ ಶೇಕಡಾ 48ರಿಂದ ಶೇಕಡಾ 75ರವರೆಗಿನ ನಿರಂತರ ಉಳಿತಾಯಗಳಾಗಿದ್ದವು.

ವೈಯಕ್ತಿಕ ಫಲಾನುಭವಿಗಳು ಸಮರ್ಪಕ ಸಂಖ್ಯೆಯಲ್ಲಿ ಲಭ್ಯವಿರದಿದ್ದು ಮತ್ತು ಅನುಮೋದನೆಯನ್ನು ನೀಡುವಲ್ಲಿನ, ಟೆಂಡರುಗಳನ್ನು ಅಂತಿಮ ರೂಪಕ್ಕೆ ತರುವಲ್ಲಿನ ವಿಳಂಬ, ಇವೇ ಮುಂತಾದ ಆಡಳಿತಾತ್ಮಕ ಕಾರಣಗಳು ಹಾಗೂ ವಾರ್ಷಿಕ ಕ್ರಿಯಾ ಯೋಜನೆಗಳಲ್ಲಿ ಮಾಡಲಾಗಿದ್ದ ಕಾರ್ಯಚಟುವಟಿಕೆಗಳನ್ನು ಪದೇಪದೇ ಬದಲಾವಣೆಗೊಳಿಸಿದ್ದು ಉಳಿತಾಯಗಳಿಗೆ ಕಾರಣಗಳಾಗಿದ್ದವು ಎಂಬುದಾಗಿ ರಾಜ್ಯ ಸರ್ಕಾರವು ತಿಳಿಸಿತು (ಡಿಸೆಂಬರ್ 2015).

**6.1.7.5 ವೆಚ್ಚವನ್ನು 40:60 ಅನುಪಾತದಲ್ಲಿ ನಿರ್ವಹಿಸದಿದ್ದುದು**

ನಗರಾಭಿವೃದ್ಧಿ ಇಲಾಖೆಯ ಸುತ್ತೋಲೆಯ ಪ್ರಕಾರ, ವ್ಯಕ್ತಿ ಸಂಬಂಧಿತ ಕಾರ್ಯಚಟುವಟಿಕೆಯನ್ನು (ವಸತಿ, ಶಿಕ್ಷಣ, ಅತಿಸಣ್ಣ ಉದ್ಯಮಗಳು, ಅನಿಲ ಸೌವ್ಯಗಳನ್ನು ಒದಗಿಸುವುದು ಇತ್ಯಾದಿ) ಹಾಗೂ ಸಮುದಾಯ ಸೌಲಭ್ಯಗಳನ್ನು ಅನುಷ್ಠಾನಗೊಳಿಸುವುದಕ್ಕಾಗಿ 40:60ರ ಅನುಪಾತದಲ್ಲಿ ವೆಚ್ಚವನ್ನು ಭರಿಸತಕ್ಕದ್ದು.

ಪರೀಕ್ಷಾ-ತನಿಖೆ ಮಾಡಲಾದ ಬಳ್ಳಾರಿ ಹಾಗೂ ಕಲಬುರಗಿಯ ಮಹಾನಗರಪಾಲಿಕೆಗಳಲ್ಲಿ, ವೆಚ್ಚವನ್ನು 40:60 ಅನುಪಾತದಲ್ಲಿ ಭರಿಸಲಾಗಿದ್ದಿತು ಎಂಬುದನ್ನು ಗಮನಿಸಲಾಯಿತು.

ಆದಾಗ್ಯೂ, ಬೃಹತ್ ಬೆಂಗಳೂರು ಮಹಾನಗರಪಾಲಿಕೆಯ ಪರೀಕ್ಷಾ-ತನಿಖೆ ಮಾಡಲಾದ ವಲಯ ಕಚೇರಿಗಳಲ್ಲಿ ಈ ಕೆಳಗಿನ ಕೋಷ್ಟಕ 6.4ರಲ್ಲಿ ವಿವರಿಸಿರುವಂತೆ ವೆಚ್ಚದ ಈ ಅನುಪಾತವನ್ನು ನಿರ್ವಹಿಸಿಕೊಂಡು ಹೋಗಿರಲಿಲ್ಲ ಹಾಗೂ ಬಡಜನರ ಕಲ್ಯಾಣ ಕಾರ್ಯಚಟುವಟಿಕೆಗಳಿಗೆ ಅವುಗಳಿಗೆ ಅರ್ಹವಿದ್ದಂತಹ ಮಾನ್ಯತೆಯನ್ನು ಮೂರು ವರ್ಷಗಳಲ್ಲಿ (2012-15) ಯಾವುದೇ ಒಂದು ವರ್ಷದಲ್ಲಿಯೂ ನೀಡಿರಲಿಲ್ಲ.

**ಕೋಷ್ಟಕ 6.4: ಬೃಹತ್ ಬೆಂಗಳೂರು ಮಹಾನಗರಪಾಲಿಕೆಯ ಆಯ್ಕೆ ಮಾಡಲಾದ ವಲಯಗಳಲ್ಲಿ ವ್ಯಕ್ತಿಗತ ಹಾಗೂ ಸಮುದಾಯ ಕಾಮಗಾರಿಗಳ ಮೇಲೆ ಭರಿಸಲಾದ ವೆಚ್ಚಗಳ ವಿವರಗಳು**

ವಲಯ	ವರ್ಷ	ಒಟ್ಟಾರೆ ವೆಚ್ಚ (₹ ಕೋಟಿಯಲ್ಲಿ)	ವ್ಯಕ್ತಿಗತ ಭಾಗಗಳು		ಸಮುದಾಯ ಕಾಮಗಾರಿಗಳು	
			ವೆಚ್ಚ (₹ ಕೋಟಿಯಲ್ಲಿ)	ಶೇಕಡಾವಾರು	ವೆಚ್ಚ (₹ ಕೋಟಿಯಲ್ಲಿ)	ಶೇಕಡಾವಾರು
ಬೆಂಗಳೂರು ಪೂರ್ವ ವಲಯ	2012-13	39.16	5.05	13	34.11	87
	2013-14	32.27	1.81	6	30.46	94
	2014-15	17.67	1.13	6	16.54	94
ಬೊಮ್ಮನಹಳ್ಳಿ	2012-13	7.27	1.59	22	5.68	78
	2013-14	12.92	0.49	4	12.43	96
	2014-15	9.09	0.31	3	8.78	97

ಮೂಲ: ಬೃಹತ್ ಬೆಂಗಳೂರು ಮಹಾನಗರಪಾಲಿಕೆಯ ಕಚೇರಿಗಳು ಒದಗಿಸಿದ ಮಾಹಿತಿಯಂತೆ

ಬೃಹತ್ ಬೆಂಗಳೂರು ಮಹಾನಗರ ಪಾಲಿಕೆಯು ವ್ಯಕ್ತಿಗತ ಭಾಗಗಳಿಗೆ ಹೋಲಿಸಿದಲ್ಲಿ ಸಮುದಾಯ ಸೌಲಭ್ಯದ ಕಾಮಗಾರಿಗಳಿಗಾಗಿ ನಿರ್ದಿಷ್ಟಪಡಿಸಿದ್ದಕ್ಕಿಂತಲೂ ಅಧಿಕ ಶೇಕಡಾವಾರಿನ ವೆಚ್ಚವನ್ನು ಭರಿಸಿದ್ದಿತು, ಅದರಿಂದಾಗಿ ಅದು, ಸರ್ಕಾರದ ನಿರ್ದೇಶನಗಳಿಗೆ ಬದ್ಧವಾಗಿರಲಿಲ್ಲ ಎಂಬುದನ್ನು ಗಮನಿಸಲಾಯಿತು.

ಇನ್ನು ಮುಂದೆ ನಿರ್ದಿಷ್ಟ ಅನುಪಾತವನ್ನು ನಿರ್ವಹಿಸಿಕೊಂಡು ಹೋಗುವುದಾಗಿ ರಾಜ್ಯ ಸರ್ಕಾರವು ಉತ್ತರಿಸಿತು (ಜನವರಿ 2016).

### 6.1.7.6 ಅನರ್ಹ ವೆಚ್ಚಗಳು

ಡಾ. ಅಂಬೇಡ್ಕರ್ ಜಯಂತಿ/ಬಾಬು ಜಗಜೀವನ ರಾಮ್ ಜಯಂತಿಗಳನ್ನು ಆಚರಿಸುವ ಸಲುವಾಗಿ ಸಮುದಾಯ ಸೌಲಭ್ಯದಲ್ಲಿ ಒಂದು ವರ್ಷದಲ್ಲಿ ₹50,000 ಗರಿಷ್ಠ ಮೊತ್ತವನ್ನು ನೀಡಬಹುದು ಎಂಬುದಾಗಿ ಯೋಜನೆಯ ಮಾರ್ಗಸೂಚಿಗಳ (ಫೆಬ್ರವರಿ 2012) ಕಂಡಿಕೆ 7.4 ನಿರ್ದಿಷ್ಟಪಡಿಸಿದೆ.

ಮೂರು ವರ್ಷಗಳಿಗೆ (2012-15) ಪಾವತಿಸಲು ಅನುಮೋದನೆಯಿದ್ದಂತಹ ₹1.50 ಲಕ್ಷ ಮೊತ್ತಕ್ಕೆ ಪ್ರತಿಯಾಗಿ ಬಳ್ಳಾರಿಯ ಮಹಾನಗರಪಾಲಿಕೆಯು 2012-15ರಲ್ಲಿ ನಡೆಸಲಾದಂತಹ ಡಾ. ಅಂಬೇಡ್ಕರ್ ಜಯಂತಿ/ಬಾಬು ಜಗಜೀವನರಾಮ್ ಜಯಂತಿ ಆಚರಣೆಯ ಎಂಟು ಕಾರ್ಯಕ್ರಮಗಳ ಕಡೆಗೆ ಪರಿಶಿಷ್ಟ ಜಾತಿ/ಪರಿಶಿಷ್ಟ ಪಂಗಡಗಳ ಯೋಜನೆಯ ಹಣಕಾಸಿನಿಂದ ₹5.53 ಲಕ್ಷ ಮೊತ್ತದಷ್ಟು ವೆಚ್ಚವನ್ನು ಭರಿಸಿದ್ದು ಎಂಬುದನ್ನು ಗಮನಿಸಲಾಯಿತು.

ಇದು ಯೋಜನೆಯ ಮಾರ್ಗಸೂಚಿಗಳ ಅನುವುಗಳನ್ನು ಉಲ್ಲಂಘಿಸಿದ್ದಲ್ಲದೇ ಸಮುದಾಯ ಸೌಲಭ್ಯದ ಅಭಿವೃದ್ಧಿ ಭಾಗಕ್ಕಾಗಿ ಮೀಸಲಿರಿಸಿದ್ದಂತಹ ಹಣಕಾಸನ್ನು ₹4.03 ಲಕ್ಷ ಮೊತ್ತದಷ್ಟು ಇಳಿಮುಖಗೊಳಿಸುವಲ್ಲಿ ಪರಿಣಮಿಸಿದ್ದಿತು.

ವೆಚ್ಚವನ್ನು ಕ್ರಿಯಾ ಯೋಜನೆಯ ಪ್ರಕಾರ ಭರಿಸಲಾಗಿದ್ದಿತು ಎಂಬುದಾಗಿ ರಾಜ್ಯ ಸರ್ಕಾರವು ಉತ್ತರಿಸಿತು (ಡಿಸೆಂಬರ್ 2015). ಅದು ಮಾರ್ಗಸೂಚಿಗಳ ಅನುವುಗಳನ್ನು ಉಲ್ಲಂಘಿಸಿದ್ದರಿಂದ ಹಾಗೂ ಪೌರಾಡಳಿತ ನಿರ್ದೇಶಕರ ಅನುಮೋದನೆಯನ್ನೂ ಪಡೆದಿರಲಿಲ್ಲವಾದ್ದರಿಂದ ಉತ್ತರವು ಒಪ್ಪುವಂತಿರಲಿಲ್ಲ.

### 6.1.7.7 ವೆಚ್ಚಗಳಿಗೆ ಸಂಬಂಧಿತ ತಃಖ್ತೆಗಳನ್ನು ಹಾಗೂ ಹಣ ಬಳಕೆ ಪ್ರಮಾಣಪತ್ರಗಳನ್ನು ಸ್ವೀಕರಿಸದಿದ್ದುದು

ಅನುಮೋದನೆಗೊಂಡಿದ್ದ ವಾರ್ಷಿಕ ಕ್ರಿಯಾ ಯೋಜನೆಗಳ (2012-14) ಪ್ರಕಾರ, ಕಲಬುರಗಿಯ ಮಹಾನಗರ ಪಾಲಿಕೆಯು ಕಾಮಗಾರಿಗಳನ್ನು ಅನುಷ್ಠಾನಗೊಳಿಸಲು ಹಾಗೂ ಸಾಮಗ್ರಿಗಳ ಖರೀದಿಗಾಗಿ ಏಳು ಅನುಷ್ಠಾನಗೊಳಿಸುವ ಸಂಸ್ಥೆಗಳಿಗೆ ₹160.11 ಲಕ್ಷವನ್ನು ಬಿಡುಗಡೆ ಮಾಡಿತ್ತು. ಆದಾಗ್ಯೂ, ಈ ಯಾವುದೇ ಒಂದು ಪ್ರಕರಣದಲ್ಲಿಯೂ, ಪೂರ್ಣಗೊಳಿಸಬೇಕಾದ ದಿನಾಂಕಗಳನ್ನು, ಹಣ ಬಳಕೆ ಪ್ರಮಾಣಪತ್ರಗಳನ್ನು/ವೆಚ್ಚಗಳಿಗೆ ಸಂಬಂಧಿತ ತಃಖ್ತೆಗಳನ್ನು ಸಲ್ಲಿಸುವಂತೆ ಮಹಾನಗರ ಪಾಲಿಕೆಯು ನಿರ್ದಿಷ್ಟಪಡಿಸಿರಲಿಲ್ಲ. ಆಗಸ್ಟ್ 2015ರಲ್ಲಿದ್ದಂತೆ, ಮಹಾನಗರಪಾಲಿಕೆಯು ಈ ಏಳು ಅನುಷ್ಠಾನಗೊಳಿಸುವ ಸಂಸ್ಥೆಗಳಿಂದ ಭರಿಸಲಾದ ವೆಚ್ಚಗಳ ವಿವರಗಳನ್ನು ಹಾಗೂ ಹಣ ಬಳಕೆ ಪ್ರಮಾಣಪತ್ರಗಳನ್ನು ಪಡೆದುಕೊಂಡಿರಲಿಲ್ಲ. ಆದ್ದರಿಂದ, ಬಿಡುಗಡೆಗೊಳಿಸಿದ್ದ ಮೊತ್ತಗಳನ್ನು ಬಳಸಿಕೊಂಡಿದ್ದರ ಬಗ್ಗೆಯಾಗಲೀ ಅಥವಾ ಚಿಂತಿಸಲಾಗಿದ್ದ ಉದ್ದೇಶಗಳು ಈಡೇರಿದ್ದರ ಬಗ್ಗೆಯಾಗಲೀ ಮಹಾನಗರ ಪಾಲಿಕೆಯು ಖಚಿತಪಡಿಸಿಕೊಳ್ಳಲಾಗಲಿಲ್ಲ. ವಿವರಗಳನ್ನು ಅನುಬಂಧ-6.1ರಲ್ಲಿ ನೀಡಲಾಗಿದೆ. ಅನುಷ್ಠಾನಗೊಳಿಸುವ ಸಂಸ್ಥೆಗಳಿಂದ ಹಣ ಬಳಕೆ ಪ್ರಮಾಣಪತ್ರಗಳನ್ನು ಸ್ವೀಕರಿಸಲಾಗಿದೆ ಎಂಬುದಾಗಿ ರಾಜ್ಯ ಸರ್ಕಾರವು ತಿಳಿಸಿತು (ಡಿಸೆಂಬರ್ 2015). ಆದಾಗ್ಯೂ, ಹಣಕಾಸನ್ನು ಬಳಸಿಕೊಳ್ಳುವಲ್ಲಿನ ವಿಳಂಬಕ್ಕೆ ಕಾರಣಗಳನ್ನು ಒದಗಿಸಲಿಲ್ಲ.

## 6.1.8 ಫಲಾನುಭವಿಗಳ ಆಯ್ಕೆ

### 6.1.8.1 ಭೌತಿಕ ಗುರಿಗಳನ್ನು ಆಧಾರರಹಿತವಾಗಿ ನಿಗದಿಗೊಳಿಸಿದ್ದುದು

ಗುರಿಯಾಗಿಸಿಕೊಳ್ಳಲಾಗಿದ್ದ ಜನತೆಯ ಸಮರ್ಪಕ ಹಾಗೂ ಸಂಪೂರ್ಣ ಸಮೀಕ್ಷೆಯೊಂದರ ಮೂಲಕ ದತ್ತಾಂಶವನ್ನು ನಿರ್ಮಿಸುವುದು ಹಾಗೂ ನಿರ್ವಹಣೆಯು ಚಿಂತಿಸಲಾಗಿರುವ ಉದ್ದೇಶಗಳನ್ನು ಸಾಧಿಸಲು ಕಾರ್ಯಕ್ರಮಗಳ ಪೂರ್ವಭಾವಿ ಯೋಜನೆಯನ್ನು ತಯಾರಿಸುವುದು, ಕಾರ್ಯನೀತಿಯನ್ನು ರೂಪಿಸುವುದು, ಅನುಷ್ಠಾನಗೊಳಿಸುವುದು, ಮೇಲ್ವಿಚಾರಣೆ ಮಾಡುವುದು ಹಾಗೂ ಮೌಲ್ಯಮಾಪನ ಮಾಡುವಲ್ಲಿ ಸಂಸ್ಥೆಗಳಿಗೆ ಮಾಹಿತಿಯ ಆಧಾರವನ್ನು ಹಾಗೂ ಅರಿವನ್ನು ಒದಗಿಸುತ್ತದೆ. ದತ್ತಾಂಶವು

ಫಲಾನುಭವಿಗಳನ್ನು ಗುರುತಿಸುವ ಹಾಗೂ ಗುರಿಗಳನ್ನು ನಿಗದಿಪಡಿಸುವ ಉದ್ದೇಶವನ್ನು ಈಡೇರಿಸುತ್ತದೆ. ಮುಂದುವರೆದು, ಎಲ್ಲಾ ಬಡಜನರ ಕಲ್ಯಾಣ ಕಾರ್ಯಚಟುವಟಿಕೆಗಳ ಅನುಷ್ಠಾನಗೊಳಿಸುವಲ್ಲಿ ಪರಿಣಾಮಕಾರಿತ್ವವನ್ನು ಖಚಿತಪಡಿಸಿಕೊಳ್ಳುವಲ್ಲಿ ಅರ್ಹ ಫಲಾನುಭವಿಗಳು ಹಾಗೂ ಇತರೆ ಸಹಭಾಗಿಗಳ ಅರಿವು ಒಂದು ಪ್ರಮುಖ ಅಂಶವಾಗಿದೆ.

ಬೃಹತ್ ಬೆಂಗಳೂರು ಮಹಾನಗರ ಪಾಲಿಕೆಯ ಪರೀಕ್ಷಾ-ತನಿಖೆ ಮಾಡಲಾದ ವಲಯ ಕಚೇರಿಗಳು ಹಾಗೂ ಮಹಾನಗರ ಪಾಲಿಕೆಗಳು ನಿರ್ದಿಷ್ಟ ಬಡಜನರ ಕಲ್ಯಾಣ ಯೋಜನೆಗಳ ಫಲಾನುಭವಿಗಳನ್ನು ಗುರುತಿಸಲು ಪ್ರತಿಯೊಂದು ವಾರ್ಡಿಗೆ ಸಂಬಂಧಿಸಿದಂತೆ ಪರಿಶಿಷ್ಟ ಜಾತಿಗಳು ಹಾಗೂ ಪರಿಶಿಷ್ಟ ಪಂಗಡಗಳು, ಇತರೆ ಬಡಜನರು ಹಾಗೂ ವಿಕಲಚೇತನರ ದತ್ತಾಂಶವನ್ನು ನಿರ್ವಹಿಸಿರಲಿಲ್ಲ ಎಂಬುದನ್ನು ಲೆಕ್ಕಪರಿಶೋಧನೆಯು ಗಮನಿಸಿತು. ಈ ರೀತಿಯಾಗಿ, ಬಡಜನರ ಕಲ್ಯಾಣ ಯೋಜನೆಗಳ ಒಂದು ವ್ಯವಸ್ಥಿತ ಪೂರ್ವಭಾವಿ ಯೋಜನೆಯನ್ನು ತಯಾರಿಸಲು ಅನುಕೂಲವಾಗುವಂತಹ ಗುರಿಯಾಗಿಸಿಕೊಳ್ಳಬೇಕಾದ ಗುಂಪುಗಳನ್ನು ಗುರುತಿಸುವ ಯಾವುದೇ ವ್ಯವಸ್ಥೆಯೂ ಇರಲಿಲ್ಲ. ಬೃಹತ್ ಬೆಂಗಳೂರು ಮಹಾನಗರ ಪಾಲಿಕೆಯ ಪರೀಕ್ಷಾ-ತನಿಖೆಯನ್ನು ಮಾಡಲಾದ ವಲಯಗಳಲ್ಲಿ ಬಡಜನರ ಕಲ್ಯಾಣ ಯೋಜನೆಗಳ ಪ್ರತಿಯೊಂದು ಕಾರ್ಯಚಟುವಟಿಕೆಗಳಿಗಾಗಿ ನಿಗದಿಗೊಳಿಸಲಾಗಿದ್ದ ಭೌತಿಕ ಗುರಿಗಳನ್ನು (2012-15) ಸಾಧಿಸಲಾಗಿರಲಿಲ್ಲ ಹಾಗೂ ಸ್ವೀಕರಿಸಲಾಗಿದ್ದ ಅರ್ಜಿಗಳು ಕೋಷ್ಟಕ 6.5ರಲ್ಲಿ ವಿವರಿಸಿರುವಂತೆ ಭೌತಿಕ ಗುರಿಗಳ ಶೇಕಡಾ 9ರಿಂದ 14ರವರೆಗಿದ್ದವು ಎಂಬುದನ್ನೂ ಸಹ ಗಮನಿಸಲಾಯಿತು.

**ಕೋಷ್ಟಕ 6.5: ಭೌತಿಕ ಗುರಿಗಳ ಸಾಧನೆಯನ್ನು ತೋರಿಸುವ ವಿವರಣಾ ಪಟ್ಟಿ**

ಅವಧಿ	ಬೆಂಗಳೂರು ಪೂರ್ವ ವಲಯ		ಬೊಮ್ಮನಹಳ್ಳಿ ವಲಯ	
	ವಾರ್ಷಿಕ ಕ್ರಿಯಾ ಯೋಜನೆಗಳ ಪ್ರಕಾರ ನಿಗದಿಗೊಳಿಸಲಾಗಿದ್ದ ಭೌತಿಕ ಗುರಿ	ಸ್ವೀಕರಿಸಲಾಗಿದ್ದ ಅರ್ಜಿಗಳ ಸಂಖ್ಯೆ (ಶೇಕಡಾವಾರು)	ವಾರ್ಷಿಕ ಕ್ರಿಯಾ ಯೋಜನೆಗಳ ಪ್ರಕಾರ ನಿಗದಿಗೊಳಿಸಲಾಗಿದ್ದ ಭೌತಿಕ ಗುರಿ	ಸ್ವೀಕರಿಸಲಾಗಿದ್ದ ಅರ್ಜಿಗಳ ಸಂಖ್ಯೆ (ಶೇಕಡಾವಾರು)
2012-13	18,711	1,470 (8)	5,280	360 (7)
2013-14	7,601	1,965 (26)	3,096	470 (15)
2014-15	6,698	1,277 (19)	3,680	224 (6)
<b>ಒಟ್ಟು</b>	<b>33,010</b>	<b>4,712 (14)</b>	<b>12,056</b>	<b>1,054 (9)</b>

ಮೂಲ: ಬೃಹತ್ ಬೆಂಗಳೂರು ಮಹಾನಗರಪಾಲಿಕೆಯು ಒದಗಿಸಿದ ಮಾಹಿತಿಯಂತೆ

ಇದು ಮಾಹಿತಿ, ಶಿಕ್ಷಣ ಹಾಗೂ ಸಂವಹನ ಚಟುವಟಿಕೆಗಳ ಕೊರತೆ ಹಾಗೂ ಗುರಿಯಾಗಿಸಿಕೊಳ್ಳಲಾಗಿದ್ದ ಗುಂಪುಗಳನ್ನು ಗುರುತಿಸುವ ವ್ಯವಸ್ಥೆಯ ಅನುಪಸ್ಥಿತಿ, ಇವುಗಳ ಕಾರಣದಿಂದ ಸಂಭವಿಸಿದ್ದಿತು.

ದತ್ತಾಂಶವನ್ನು ಸೃಷ್ಟಿಸುವುದರ ಬಗ್ಗೆ ನಿರ್ದಿಷ್ಟಪಡಿಸಿರಲಿಲ್ಲವಾದ್ದರಿಂದ, ಅದನ್ನು ಸೃಷ್ಟಿಸಿರಲಿಲ್ಲ ಹಾಗೂ ಸಮೀಕ್ಷೆಯನ್ನು ನಡೆಸುವ ಸಲುವಾಗಿ ಕ್ರಮವನ್ನು ತೆಗೆದುಕೊಳ್ಳಲಾಗುವುದು ಎಂಬುದಾಗಿ ಸರ್ಕಾರವು ಉತ್ತರಿಸಿತು (ಜನವರಿ 2016). ಫಲಾನುಭವಿಗಳ ನಡುವೆ ಅರಿವನ್ನು ಮೂಡಿಸಲು ಮಾಹಿತಿ, ಶಿಕ್ಷಣ ಹಾಗೂ ಸಂವಹನ ಚಟುವಟಿಕೆಗಳನ್ನು ಪ್ರೋತ್ಸಾಹಿಸಲಾಗುವುದು ಎಂಬುದಾಗಿಯೂ ಉತ್ತರಿಸಿತು.

**ಶಿಫಾರಸು 4: ಅರ್ಹ ಫಲಾನುಭವಿಗಳನ್ನು ಗುರುತಿಸಲು ಹಾಗೂ ವಾಸ್ತವಿಕ ಗುರಿಗಳನ್ನು ನಿಗದಿಪಡಿಸುವ ಸಲುವಾಗಿ ಒಂದು ವಿಶ್ವಸನೀಯ ದತ್ತಾಂಶವನ್ನು ಸೃಷ್ಟಿಸಬೇಕು.**

**6.1.8.2 ದೋಷಪೂರಿತ ಹಾಗೂ ಅನೂರ್ಜಿತ ಅರ್ಜಿಗಳು**

ಪರೀಕ್ಷಾ-ತನಿಖೆ ಮಾಡಲಾದ ಕಚೇರಿಗಳಲ್ಲಿ ಫಲಾನುಭವಿಗಳು ಸಲ್ಲಿಸಿದ್ದ (2014-15) ಅರ್ಜಿಗಳನ್ನು ಲೆಕ್ಕಪರಿಶೋಧನೆಯು ಪರಿಶೀಲಿಸಲಾಗಿ, ಸಲ್ಲಿಸಲಾಗಿದ್ದ ಬಹಳಷ್ಟು ಸಂಖ್ಯೆಯ ಅರ್ಜಿಗಳು ಅಪೂರ್ಣವಾಗಿದ್ದವು, ಸಹಿ ಮಾಡಲ್ಪಟ್ಟಿರಲಿಲ್ಲ, ಲೋಪದೋಷಗಳಿಂದ ಕೂಡಿದ್ದವು ಹಾಗೂ ಅಗತ್ಯವಿದ್ದಂತಹ ದಾಖಲೆಗಳನ್ನು (ಜಾತಿ ಪ್ರಮಾಣ ಪತ್ರಗಳು, ವರಮಾನ ಪ್ರಮಾಣಪತ್ರಗಳು, ಇತ್ಯಾದಿ) ಲಗತ್ತಿಸಿರಲಿಲ್ಲವಾದ್ದರಿಂದ, ಅವುಗಳು ಅನೂರ್ಜಿತವಾಗಿದ್ದವು ಎಂಬುದನ್ನು ತೋರಿಸಿಕೊಟ್ಟಿತು. ಗುರಿಯಾಗಿಸಿಕೊಳ್ಳಲಾಗಿದ್ದ ಜನಸಂಖ್ಯೆಯು ಒಂದು ಗಮನಾರ್ಹ ಸಂಖ್ಯೆಯ ಅನಕ್ಷರಸ್ತರನ್ನು

ಬಳಗೊಂಡಿದ್ದಿತಾದರೂ, ಅನಕ್ಷರಸ್ಥರಿಗೆ ಸಹಾಯ ಮಾಡುವುದಕ್ಕಾಗಿ ಯಾವುದೇ ಸಹಾಯವಾಣಿಯನ್ನು ಸ್ಥಾಪಿಸಿರಲಿಲ್ಲ.

ಬೊಮ್ಮನಹಳ್ಳಿ ವಲಯದಲ್ಲಿ 2012-15ರ ಅವಧಿಯಲ್ಲಿ ಸ್ವೀಕರಿಸಲಾಗಿದ್ದ 856<sup>32</sup> ಅರ್ಜಿಗಳನ್ನು ಲೋಪದೋಷಗಳಿಂದ ಕೂಡಿದ್ದರಿಂದ ಸಂಸ್ಕರಿಸಿರಲಿಲ್ಲ (ಅಕ್ಟೋಬರ್ 2015) ಹಾಗೂ ಎರಡು ಕಾರ್ಯಚಟುವಟಿಕೆಗಳಿಗೆ (ವಾಹನಗಳ ಕಡೆಗೆ ಸಹಾಯಧನ - ಆಟೋರಿಕ್ಷಾ ಹಾಗೂ ಕಾರು) ಸಂಬಂಧಿಸಿದಂತೆ ಸ್ವೀಕರಿಸಿದ 198 ಅರ್ಜಿಗಳನ್ನು ಅತಿಸಣ್ಣ ಉದ್ಯಮಗಳ ಭಾಗದ ಅಡಿಯಲ್ಲಿ 2012-15ರಲ್ಲಿ 18 ತಿಂಗಳುಗಳ ವಿಳಂಬದ ನಂತರ ಅಂತಿಮಗೊಳಿಸಲಾಗಿತ್ತು.

ಅನುಕೂಲತೆಗಳನ್ನು ಒದಗಿಸುವ ಕೋಶವನ್ನು (ಸಹಾಯವಾಣಿ) ಸ್ಥಾಪಿಸುವ ಬಗ್ಗೆ ಪರಿಗಣಿಸಲಾಗುವುದು ಎಂಬುದಾಗಿ ರಾಜ್ಯ ಸರ್ಕಾರವು ಉತ್ತರಿಸಿತು (ಜನವರಿ 2016)

**ಶಿಫಾರಸು 5: ಗುರಿಯಾಗಿಸಿಕೊಳ್ಳಲಾದ ಅರ್ಹತೆಯನ್ನು ಹೊಂದಿರುವ ಜನತೆಗೆ ಅರಿವನ್ನು ಮೂಡಿಸಲು ಮಾಹಿತಿ, ಶಿಕ್ಷಣ ಹಾಗೂ ಸಂವಹನ ಚಟುವಟಿಕೆಗಳನ್ನು ಹಾಗೂ ಪ್ರಯೋಜನಗಳಿಗಾಗಿ ಅರ್ಜಿ ಸಲ್ಲಿಸುವಲ್ಲಿ ಅರ್ಹ ಜನತೆಗೆ ಸಹಾಯ ಮಾಡಲು ಸಹಾಯವಾಣಿಯನ್ನು ಸ್ಥಾಪಿಸುವುದನ್ನು ಪರಿಗಣಿಸಬೇಕು.**

### 6.1.8.3 ಅನರ್ಹ ಫಲಾನುಭವಿಗಳನ್ನು ಆಯ್ಕೆ ಮಾಡಿದ್ದು

ಬೃಹತ್ ಬೆಂಗಳೂರು ಮಹಾನಗರ ಪಾಲಿಕೆಯು ಬಡಜನರ ಕಲ್ಯಾಣ ಯೋಜನೆಗಳನ್ನು ಅನುಷ್ಠಾನಗೊಳಿಸಲು ನಗರಾಭಿವೃದ್ಧಿ ಇಲಾಖೆಯು ನೀಡಿರುವ ಸುತ್ತೋಲೆಯಲ್ಲಿ ನಿರ್ದಿಷ್ಟಪಡಿಸಲಾಗಿರುವ ಷರತ್ತುಗಳಿಂದ ಈ ಕೆಳಗಿನ ಕೋಷ್ಟಕ 6.6ರಲ್ಲಿ ತೋರಿಸಿರುವಂತೆ ಮಾರ್ಗಾಂತರಣ ಮಾಡಿತ್ತೆಂಬುದನ್ನು ಲೆಕ್ಕಪರಿಶೋಧನೆಯು ಗಮನಿಸಿತು.

**ಕೋಷ್ಟಕ 6.6 ನಗರಾಭಿವೃದ್ಧಿ ಇಲಾಖೆಯು ನಿರ್ದಿಷ್ಟಪಡಿಸಿದ್ದ ಷರತ್ತುಗಳ ಉಲ್ಲಂಘನೆ**

ಕ್ರಮ ಸಂಖ್ಯೆ	ವಿಷಯ	ಬೃಹತ್ ಬೆಂಗಳೂರು ಮಹಾನಗರಪಾಲಿಕೆಯು ನಿರ್ದಿಷ್ಟಪಡಿಸಿದ್ದ ಷರತ್ತುಗಳು	ಸರ್ಕಾರಿ ಆದೇಶದಲ್ಲಿರುವ ಅನುವು
1	ವಯೋಮಿತಿ	ಪರಿಶಿಷ್ಟ ಜಾತಿ/ಪರಿಶಿಷ್ಟ ಪಂಗಡ - 18ರಿಂದ 40 ವರ್ಷಗಳು ಹಿಂದುಳಿದ ವರ್ಗಗಳು ಹಾಗೂ ಅಲ್ಪಸಂಖ್ಯಾತರು - 18ರಿಂದ 35 ವರ್ಷಗಳು	ವಯೋಮಿತಿಯನ್ನು ನಿರ್ದಿಷ್ಟಪಡಿಸಿಲ್ಲ.
2	ಜಾತಿ ಪ್ರಮಾಣಪತ್ರದ ಊರ್ಜಿತಾವಧಿ	ಪರಿಶಿಷ್ಟ ಜಾತಿ/ಪರಿಶಿಷ್ಟ ಪಂಗಡ - 5 ವರ್ಷಗಳು; ಹಿಂದುಳಿದ ವರ್ಗಗಳು ಹಾಗೂ ಅಲ್ಪಸಂಖ್ಯಾತರು - ಪ್ರಸಕ್ತ ವರ್ಷ	ಅದನ್ನು ರದ್ದುಗೊಳಿಸುವವರೆವಿಗೂ ಊರ್ಜಿತಗೊಂಡಿರುತ್ತದೆ.
3	ವರಮಾನ ಪ್ರಮಾಣಪತ್ರದ ಊರ್ಜಿತಾವಧಿ	ಎಲ್ಲರಿಗೂ - ಪ್ರಸಕ್ತ ಸಾಲಿಗೆ	ಐದು ವರ್ಷಗಳವರೆಗೆ ಊರ್ಜಿತಗೊಂಡಿರುತ್ತದೆ.
4	ಅಲ್ಪಸಂಖ್ಯಾತರಿಗೆ ವರಮಾನದ ಮಿತಿ	ವಾರ್ಷಿಕ ಕುಟುಂಬದ ವರಮಾನ ₹2 ಲಕ್ಷ	ಎಲ್ಲರಿಗೂ ವರಮಾನದ ಮಿತಿ - ಶಿಕ್ಷಣವನ್ನು (₹2ಲಕ್ಷ) ಹೊರತುಪಡಿಸಿ ಎಲ್ಲಾ ಕಾರ್ಯಚಟುವಟಿಕೆಗಳಿಗೆ ₹1 ಲಕ್ಷ

ಮೂಲ: ನಗರಾಭಿವೃದ್ಧಿ ಇಲಾಖೆ ಹಾಗೂ ಬೃಹತ್ ಬೆಂಗಳೂರು ಮಹಾನಗರಪಾಲಿಕೆಯು ಒದಗಿಸಿದ ಮಾಹಿತಿಯಂತೆ.

ಫಲಾನುಭವಿಗಳ ಆಯ್ಕೆಗಾಗಿ ಬೃಹತ್ ಬೆಂಗಳೂರು ಮಹಾನಗರ ಪಾಲಿಕೆಯು ನಿರ್ದಿಷ್ಟಪಡಿಸಿದ್ದ ಷರತ್ತುಗಳಿಗೂ ಸಹ ಪರೀಕ್ಷಾ-ತನಿಖೆ ಮಾಡಲಾದ ವಲಯಗಳ ಅಧಿಕಾರಿಗಳು ಬದ್ಧವಾಗಿರಲಿಲ್ಲ (2012-14). ತತ್ಪರಿಣಾಮವಾಗಿ, ಎರಡು ಕಾರ್ಯಚಟುವಟಿಕೆಗಳಿಗೆ ಸಂಬಂಧಿಸಿದಂತೆ ₹24.11 ಲಕ್ಷ ಮೊತ್ತವನ್ನು ನೀಡಿದ್ದು 91<sup>33</sup> ಫಲಾನುಭವಿಗಳು ನಿರ್ದಿಷ್ಟ ವಯೋಮಿತಿ, ಪ್ರಸಕ್ತ ಸಾಲಿನ ವರಮಾನ ಪ್ರಮಾಣಪತ್ರ, ಇತ್ಯಾದಿಗಳಿಗೆ ಸಂಬಂಧಿಸಿದಂತೆ ಅರ್ಹತೆಯನ್ನು ಹೊಂದಿರಲಿಲ್ಲ.

<sup>32</sup> ಪರಿಶಿಷ್ಟ ಜಾತಿ/ಪರಿಶಿಷ್ಟ ಪಂಗಡಗಳು (277), ವಿಕಲಚೇತನರು (92) ಹಾಗೂ ಇತರೆ ಬಡಜನರು/ಹಿಂದುಳಿದ ವರ್ಗಗಳು (487)

<sup>33</sup> ಆಟೋರಿಕ್ಷಾಗಳಿಗೆ ಸಹಾಯಧನದ ಅಡಿಯಲ್ಲಿ 42 ಫಲಾನುಭವಿಗಳು (₹16.17ಲಕ್ಷ) ಹಾಗೂ ಶಿಕ್ಷಣಕ್ಕೆ ಸಂಬಂಧಿಸಿದಂತೆ ಸಹಾಯಧನದ ಕಾರ್ಯಕ್ರಮ 49 ಫಲಾನುಭವಿಗಳು (₹7.94 ಲಕ್ಷ)

ರಾಜ್ಯ ಸರ್ಕಾರವು ಲೆಕ್ಕಪರಿಶೋಧನೆಯಲ್ಲಿ ಗಮನಿಸಲಾದ ಅಂಶವನ್ನು ಒಪ್ಪಿಕೊಂಡಿತು ಹಾಗೂ ಈ ನಿಟ್ಟಿನಲ್ಲಿ ಅಗತ್ಯ ಕ್ರಮವನ್ನು ತೆಗೆದುಕೊಳ್ಳಲು ಒಪ್ಪಿಕೊಂಡಿತು (ಡಿಸೆಂಬರ್ 2015).

### 6.1.9 ಯೋಜನೆಗಳನ್ನು ಅನುಷ್ಠಾನಗೊಳಿಸುವಿಕೆ

ಬಡಜನರ ಕಲ್ಯಾಣ ಯೋಜನೆಗಳ ವಿವಿಧ ಭಾಗಗಳು ಆರೋಗ್ಯ, ಶಿಕ್ಷಣ, ವಸತಿ ಅತಿಸಣ್ಣ ಉದ್ಯಮಗಳು, ಇತ್ಯಾದಿಗಳನ್ನು ಒಳಗೊಂಡಿವೆ. ಈ ಭಾಗಗಳನ್ನು ಅನುಷ್ಠಾನಗೊಳಿಸುವಲ್ಲಿ ಲೆಕ್ಕಪರಿಶೋಧನೆಯು ಗಮನಿಸಿದ ಲೋಪದೋಷಗಳನ್ನು ಮುಂದಿನ ಕಂಡಿಕೆಗಳಲ್ಲಿ ಚರ್ಚಿಸಲಾಗಿದೆ.

#### 6.1.9.1 ಆರೋಗ್ಯ

➤ **ವಿಕಲಚೇತನರಿಗಾಗಿ ಆರೋಗ್ಯ ವಿಮೆಯ ಅನುವು ಮಾಡದಿದ್ದು.**

ಯೋಜನೆಯ ಅಡಿಯಲ್ಲಿ ಒದಗಿಸಲಾಗಿರುವ ಹಣಕಾಸಿನಿಂದ ವಿಕಲಚೇತನರಿಗೆ 'ಆರೋಗ್ಯಶ್ರೀ' ಆರೋಗ್ಯ ವಿಮೆಯನ್ನು ನೀಡಲು ಯೋಜನೆಯ ಮಾರ್ಗಸೂಚಿಗಳು (ಫೆಬ್ರವರಿ 2012) ಅನುವು ಮಾಡಿವೆ. ಆದರೆ, ಬಳ್ಳಾರಿ ಮಹಾನಗರ ಪಾಲಿಕೆಯು 26 ಫಲಾನುಭವಿಗಳಿಗೆ ಸಂಬಂಧಿಸಿದಂತೆ ಬಳ್ಳಾರಿಯ ಭಾರತೀಯ ಜೀವವಿಮಾ ನಿಗಮಕ್ಕೆ ಮನಿ ಬ್ಯಾಂಕ್ ಪಾಲಿಸಿ "ಭಾರತೀಯ ಜೀವವಿಮಾ ನಿಗಮದ ಬಿಮಾಬಫತ್ ಪಾಲಿಸಿ"ಗಾಗಿ ₹4.22 ಲಕ್ಷ ಮೊತ್ತದಷ್ಟು (ಏಕೈಕ ಪ್ರೀಮಿಯಂ) ಪಾವತಿಗಳನ್ನು ಮಾಡಿದ್ದಿತು (ನವೆಂಬರ್ 2013), ಅದು ಒಂದು ಆರೋಗ್ಯ ವಿಮೆಯಾಗಿರಲಿಲ್ಲ.

ಈ ರೀತಿಯಾಗಿ, ಆರೋಗ್ಯೇತರ ಪಾಲಿಸಿಯ ಕಡೆಗೆ ₹4.22 ಲಕ್ಷ ಮೊತ್ತದಷ್ಟು ಪಾವತಿಸಿದ್ದು ಸರಿಯಾದ ಕ್ರಮವಾಗಿರಲಿಲ್ಲ ಹಾಗೂ ವಿಕಲಚೇತನರಿಗೆ ಆರೋಗ್ಯ ವಿಮೆಯನ್ನು ಒದಗಿಸುವ ಉದ್ದೇಶವನ್ನು ಅದು ವಿಫಲಗೊಳಿಸಿದ್ದಿತು.

ಫಲಾನುಭವಿಗಳು ಪ್ರೀಮಿಯಂ ಮೊತ್ತವನ್ನು ನಿಯತವಾಗಿ ಪಾವತಿಸುವುದು ಕಷ್ಟಸಾಧ್ಯವಾಗಬಹುದು ಎಂಬುದಾಗಿ ಚಿಂತಿಸಿ, ಮನಿ ಬ್ಯಾಂಕ್ ಪಾಲಿಸಿಯನ್ನು ಪರಿಗಣಿಸಲಾಯಿತು ಎಂಬುದಾಗಿ ರಾಜ್ಯ ಸರ್ಕಾರವು ತಿಳಿಸಿತು (ಡಿಸೆಂಬರ್ 2015). ಸರ್ಕಾರವು ಆರೋಗ್ಯ ವಿಮೆಯನ್ನು ಒದಗಿಸಬೇಕಾಗಿತ್ತು ಹಾಗೂ ಪ್ರೀಮಿಯಂಗಳನ್ನು ಯೋಜನೆಯ ಹಣಕಾಸಿನಿಂದ ಪಾವತಿಸಬೇಕಾಗಿದ್ದಿತಾದ್ದರಿಂದ ಉತ್ತರವನ್ನು ಒಪ್ಪಲಾಗುವುದಿಲ್ಲ.

#### 6.1.9.2 ಶಿಕ್ಷಣ

➤ **ಅರ್ಹರಲ್ಲದ ವಿದ್ಯಾರ್ಥಿಗಳಿಗೆ ಪ್ರಯೋಜನಗಳನ್ನು ನೀಡಿದ್ದು**

ಸರ್ಕಾರಿ ಅಥವಾ ಸರ್ಕಾರದ ಅನುದಾನಿತ ಶಿಕ್ಷಣ ಸಂಸ್ಥೆಗಳಲ್ಲಿ ಎಂಬಿಬಿಎಸ್/ಬಿಇ ವ್ಯಾಸಂಗ ಮಾಡುತ್ತಿರುವ ವಿದ್ಯಾರ್ಥಿಗಳಿಗೆ ಶೇಕಡಾ 50ರಷ್ಟು ಶುಲ್ಕವನ್ನು ಮರುಪಾವತಿಸಲು ಯೋಜನೆಯ ಮಾರ್ಗಸೂಚಿಗಳ (ಫೆಬ್ರವರಿ 2012) ಕಂಡಿಕೆ 6.5.3 ಅನುವು ಮಾಡಿದೆ.

2012-13ರಲ್ಲಿ ಬಳ್ಳಾರಿಯ ಮಹಾನಗರಪಾಲಿಕೆಯು ಬಿ.ಎ./ಬಿ.ಎಸ್ಸಿ./ಬಿ.ಕಾಂ. ಕೋರ್ಸುಗಳನ್ನು ಮಾಡುತ್ತಿರುವ 170 ವಿದ್ಯಾರ್ಥಿಗಳಿಗೆ ₹3.88 ಲಕ್ಷ ಮೊತ್ತದಷ್ಟು ಹಾಗೂ ಎಂ.ಎಸ್ಸಿ./ಎಂ.ಕಾಂ.ನ 82 ವಿದ್ಯಾರ್ಥಿಗಳಿಗೆ ₹3.81 ಲಕ್ಷ ಮೊತ್ತದಷ್ಟು ಶುಲ್ಕ ಮರುಪಾವತಿಗಾಗಿ ಹಣಕಾಸಿನ ನೆರವನ್ನು ಒದಗಿಸಿತ್ತು.

ಅರ್ಹತೆಯನ್ನು ಹೊಂದಿರದ ವಿದ್ಯಾರ್ಥಿಗಳ ಮೇಲೆ ವೆಚ್ಚವನ್ನು ಭರಿಸಲಾಗಿದ್ದಿತಾದ್ದರಿಂದ, ಬಳ್ಳಾರಿ ಮಹಾನಗರ ಪಾಲಿಕೆಯು ಭರಿಸಿದ್ದ ₹7.69 ಲಕ್ಷ ಮೊತ್ತದಷ್ಟು ಸಂಪೂರ್ಣ ವೆಚ್ಚವು ನಿಯಮಬಾಹಿರವಾಗಿದ್ದಿತು, ಇದು ಯೋಜನೆಯ ಉದ್ದೇಶವನ್ನು ವಿಫಲಗೊಳಿಸಿದ್ದಿತು.

ಬಳ್ಳಾರಿಯ ಮಹಾನಗರ ಪಾಲಿಕೆಯು ಯೋಜನೆಯ ಮಾರ್ಗಸೂಚಿಗಳ ಕಂಡಿಕೆ 6.5.1ರ ಪ್ರಕಾರ ವಿವಿಧ ಕೋರ್ಸುಗಳ ಅಡಿಯಲ್ಲಿ ಅಧ್ಯಯನ ಮಾಡುತ್ತಿರುವ ವಿದ್ಯಾರ್ಥಿಗಳಿಗೆ ಪ್ರೋತ್ಸಾಹ ಧನವನ್ನು ವಿತರಿಸುವುದಕ್ಕಾಗಿ ಅನುಮೋದನೆಯನ್ನು ಪಡೆದುಕೊಂಡಿದ್ದಿತು ಹಾಗೂ ಹೆಚ್ಚಿನ ಸಂಖ್ಯೆಯಲ್ಲಿ ವಿದ್ಯಾರ್ಥಿಗಳನ್ನು ವ್ಯಾಪಿಸುವ ಸಲುವಾಗಿ ಅವರುಗಳ ಕಾಲೇಜು ಶುಲ್ಕವನ್ನು ಮರುಪಾವತಿಸಲಾಯಿತು ಎಂಬುದಾಗಿ ರಾಜ್ಯ ಸರ್ಕಾರವು ಉತ್ತರಿಸಿತು (ಡಿಸೆಂಬರ್ 2015). ಯೋಜನೆಯ ಮಾರ್ಗಸೂಚಿಗಳಿಂದ ಮಾರ್ಗಾಂತರಣಗೊಳ್ಳಲು ಪೌರಾಡಳಿತ ಇಲಾಖೆಯ ನಿರ್ದೇಶಕರ ಪೂರ್ವಾನುಮತಿಯ ಅಗತ್ಯತೆಯಿರುವುದರಿಂದ ಹಾಗೂ ಅದನ್ನು ಪಡೆದುಕೊಂಡಿರಲಿಲ್ಲವಾದ್ದರಿಂದ ಉತ್ತರವು ಒಪ್ಪುವಂತಿರಲಿಲ್ಲ.

➤ **ಲ್ಯಾಪ್‌ಟಾಪ್‌ಗಳು/ಗಣಕಯಂತ್ರಗಳ ಖರೀದಿಗಾಗಿ ಹಣಕಾಸಿನ ಸಹಾಯವನ್ನು ಒದಗಿಸುವಿಕೆ**

ಎಂಬಿಬಿಎಸ್/ಬಿಇ ಕೋರ್ಸುಗಳನ್ನು ಮಾಡುತ್ತಿರುವ ಅರ್ಹ ಪ್ರತಿಭಾವಂತ ಪರಿಶಿಷ್ಟ ಜಾತಿಗಳು ಹಾಗೂ ಪರಿಶಿಷ್ಟ ಪಂಗಡಗಳು, ಇತರೆ ಬಡಜನರು ಹಾಗೂ ವಿಕಲಚೇತನರಿಗೆ ಲ್ಯಾಪ್‌ಟಾಪ್/ಗಣಕಯಂತ್ರಗಳನ್ನು ಖರೀದಿಸಲು ₹25,000 ಮೊತ್ತವನ್ನು ಮೀರದಂತೆ ಹಣಕಾಸಿನ ನೆರವನ್ನು ನೀಡಲು ಯೋಜನೆಯ ಮಾರ್ಗಸೂಚಿಗಳು ಅನುವು ಮಾಡಿವೆ.

ಬಳ್ಳಾರಿ ಮಹಾನಗರ ಪಾಲಿಕೆಯು 2012-15ರಲ್ಲಿ ₹18.43 ಲಕ್ಷ ಮೌಲ್ಯದಲ್ಲಿ 69 ಗಣಕಯಂತ್ರಗಳು/ ಲ್ಯಾಪ್‌ಟಾಪ್‌ಗಳನ್ನು ಸರಬರಾಜು ಮಾಡಿದ್ದಿತು. ಇವುಗಳ ಪೈಕಿ, 59 ಗಣಕಯಂತ್ರಗಳು/ಲ್ಯಾಪ್‌ಟಾಪ್‌ಗಳನ್ನು ನಿರ್ದಿಷ್ಟ ಮಾರ್ಗಸೂಚಿಗಳ ಅನುಸಾರ ಪರಿಶಿಷ್ಟ ಜಾತಿಗಳು ಹಾಗೂ ಪರಿಶಿಷ್ಟ ಪಂಗಡಗಳು, ಇತರೆ ಬಡಜನರು ಹಾಗೂ ವಿಕಲಚೇತನ ವಿದ್ಯಾರ್ಥಿಗಳಿಗೆ ನೀಡಲಾಗಿದ್ದಿತು. ಉಳಿದ 10 ಗಣಕಯಂತ್ರಗಳು/ ಲ್ಯಾಪ್‌ಟಾಪ್‌ಗಳ ಸರಬರಾಜಿನಲ್ಲಿ ಗಮನಿಸಲಾದ ಮಾರ್ಗಾಂತರಣಗಳನ್ನು ಈ ಕೆಳಗೆ ವಿವರಿಸಲಾಗಿದೆ:

• **ಶಾಲೆಯೊಂದಕ್ಕೆ ಗಣಕಯಂತ್ರಗಳನ್ನು ಸರಬರಾಜು ಮಾಡಿದ್ದು**

ಎಸ್‌ಎಸ್‌ಎಲ್‌ಸಿ ಹಾಗೂ ಅದಕ್ಕೂ ಉನ್ನತ ತರಗತಿಗಳಲ್ಲಿ ಓದುತ್ತಿರುವ ವಿದ್ಯಾರ್ಥಿಗಳಿಗೆ ಗಣಕಯಂತ್ರಗಳ ಬಳಕೆಯನ್ನು ಕಲಿತುಕೊಳ್ಳಲು ಅನುಕೂಲ ಕಲ್ಪಿಸುವುದಕ್ಕಾಗಿ ₹1.68 ಲಕ್ಷ ಮೌಲ್ಯದ ಐದು ಗಣಕಯಂತ್ರಗಳನ್ನು, ₹0.54 ಲಕ್ಷ ಮೌಲ್ಯದ ಗಣಕಯಂತ್ರದ ಕುರ್ಚಿಗಳೊಂದಿಗೆ ಮಹಾನಂದಿ ಕೋಟಮ್ ಶಾಲೆಯ ವಾಚನಾಲಯಕ್ಕೆ ಸರಬರಾಜು ಮಾಡಲಾಗಿದ್ದಿತು (ಅಕ್ಟೋಬರ್ 2012).

ಶಾಲೆಯೊಂದಕ್ಕೆ ₹2.22 ಲಕ್ಷ ಮೊತ್ತದಷ್ಟು ವೆಚ್ಚವನ್ನು ಭರಿಸುವ ಮೂಲಕ ಗಣಕಯಂತ್ರಗಳು ಮತ್ತು ಪೀಠೋಪಕರಣಗಳನ್ನು ಸರಬರಾಜು ಮಾಡಿದ್ದು ಯೋಜನೆಯ ಮಾರ್ಗಸೂಚಿಗಳ ಉಲ್ಲಂಘನೆಯಾಗಿದ್ದಿತು. ಆದ್ದರಿಂದ ₹2.22 ಲಕ್ಷ ಮೊತ್ತದಷ್ಟು ವೆಚ್ಚವು ನಿಯಮ ಬಾಹಿರವಾಗಿದ್ದಿತು.

ಪರಿಶಿಷ್ಟ ಜಾತಿಗಳು ಹಾಗೂ ಪರಿಶಿಷ್ಟ ಪಂಗಡಗಳ ವಿದ್ಯಾರ್ಥಿಗಳು ಗರಿಷ್ಠ ಸಂಖ್ಯೆಯಲ್ಲಿದ್ದ ಶಾಲೆಗಳಿಗೆ ಮಾತ್ರ ಗಣಕಯಂತ್ರಗಳು ಮತ್ತು ಪೀಠೋಪಕರಣಗಳನ್ನು ಸರಬರಾಜು ಮಾಡಲಾಗಿದ್ದಿತು ಎಂಬುದಾಗಿ ರಾಜ್ಯ ಸರ್ಕಾರವು ಉತ್ತರಿಸಿತು (ಡಿಸೆಂಬರ್ 2015). ನಗರಾಭಿವೃದ್ಧಿ ಇಲಾಖೆಯ ಸುತ್ತೋಲೆಯಲ್ಲಿ ಅದಕ್ಕೆ ಅನುವು ಇರಲಿಲ್ಲವಾದ್ದರಿಂದ ಹಾಗೂ ಅಂತಹ ಮಾರ್ಗಾಂತರಣಕ್ಕಾಗಿ ಪೌರಾಡಳಿತ ಇಲಾಖೆಯ ನಿರ್ದೇಶಕರಿಂದ ಅನುಮತಿಯನ್ನು ಪಡೆದಿರಲಿಲ್ಲವಾದ್ದರಿಂದ ಉತ್ತರವು ಒಪ್ಪುವಂತಿರಲಿಲ್ಲ.

• **ವರದಿಗಾರರಿಗೆ ಗಣಕಯಂತ್ರಗಳು/ಲ್ಯಾಪ್‌ಟಾಪ್‌ಗಳನ್ನು ನೀಡಿದ್ದು**

2012-13ನೇ ಸಾಲಿಗೆ, ಪರಿಶಿಷ್ಟ ಜಾತಿಗಳು ಹಾಗೂ ಪರಿಶಿಷ್ಟ ಪಂಗಡಗಳಿಗೆ ಸೇರಿದ ವರದಿಗಾರರಿಗೆ ಲ್ಯಾಪ್‌ಟಾಪ್/ಗಣಕಯಂತ್ರಗಳನ್ನು ನೀಡುವ ಕಾರ್ಯಚಟುವಟಿಕೆಯನ್ನು ಅಳವಡಿಸಿಕೊಳ್ಳುವಂತೆ ಬಳ್ಳಾರಿಯ ಜಿಲ್ಲಾಧಿಕಾರಿಯವರು ಬಳ್ಳಾರಿ ಮಹಾನಗರಪಾಲಿಕೆಯ ಆಯುಕ್ತರವರಿಗೆ ನಿರ್ದೇಶಿಸಿದರು (ಜುಲೈ 2012). ಅದರಂತೆಯೇ, ಬಳ್ಳಾರಿ ಮಹಾನಗರಪಾಲಿಕೆಯು ಪ್ರತಿಯೊಂದಕ್ಕೂ ₹0.40 ಲಕ್ಷ ಮೊತ್ತದಂತೆ (ಸರಬರಾಜುಗಳು ಮತ್ತು

ವಿಲೇವಾರಿ ದರಗಳ ಮಹಾ ನಿರ್ದೇಶಕರು ನಿರ್ದಿಷ್ಟಪಡಿಸಿರುವ ದರ) ಐದು ಗಣಕಯಂತ್ರಗಳು/ಲ್ಯಾಪ್‌ಟಾಪ್‌ಗಳ ಸರಬರಾಜಿಗಾಗಿ ಬಳ್ಳಾರಿಯ ಮೆ.ಬ್ಲೂ ಸಾಫ್ಟ್, ಇವರಿಗೆ ಸರಬರಾಜು ಆದೇಶವನ್ನು ನೀಡಿತು (ಅಕ್ಟೋಬರ್ 2012) ಹಾಗೂ ಅವುಗಳನ್ನು ವರದಿಗಾರರಿಗೆ ವಿತರಿಸಿತು.

ಪರಿಶಿಷ್ಟ ಜಾತಿಗಳು ಹಾಗೂ ಪರಿಶಿಷ್ಟ ಪಂಗಡಗಳಿಗೆ ಸೇರಿದ ವರದಿಗಾರರಿಗೆ ಗಣಕಯಂತ್ರಗಳು/ಲ್ಯಾಪ್‌ಟಾಪ್‌ಗಳನ್ನು ನೀಡುವ ಕಾರ್ಯಚಟುವಟಿಕೆಯನ್ನು ವಾರ್ಷಿಕ ಕ್ರಿಯಾ ಯೋಜನೆಯಲ್ಲಿ ಸೇರಿಸಿದ್ದು ಮತ್ತು ವರದಿಗಾರರಿಗೆ ₹2 ಲಕ್ಷ ಮೌಲ್ಯದ ಗಣಕಯಂತ್ರ/ಲ್ಯಾಪ್‌ಟಾಪ್‌ಗಳನ್ನು ಒದಗಿಸಿರುವುದು ಮಾರ್ಗಸೂಚಿಗಳ ಉಲ್ಲಂಘನೆಯಾಗಿದ್ದಿತು ಹಾಗೂ ಅಷ್ಟರ ಮಟ್ಟಿಗೆ ತಪ್ಪಿಸಬಹುದಾಗಿದ್ದ ವೆಚ್ಚವನ್ನು ಭರಿಸುವಲ್ಲಿ ಪರಿಣಮಿಸಿತು.

ಅನುಮೋದಿತ ವಾರ್ಷಿಕ ಕ್ರಿಯಾ ಯೋಜನೆಗಳ ಪ್ರಕಾರ ಪರಿಶಿಷ್ಟ ಜಾತಿಗಳು/ಪರಿಶಿಷ್ಟ ಪಂಗಡಗಳಿಗೆ ಸೇರಿದ ವರದಿಗಾರರಿಗೆ ಲ್ಯಾಪ್‌ಟಾಪ್‌ಗಳನ್ನು ನೀಡಲಾಗಿದ್ದಿತು ಎಂಬುದಾಗಿ ರಾಜ್ಯ ಸರ್ಕಾರವು ಉತ್ತರಿಸಿತು (ಡಿಸೆಂಬರ್ 2015). ಯೋಜನೆಯ ಮಾರ್ಗಸೂಚಿಗಳಿಂದ ಮಾಡಲಾಗುವ ಮಾರ್ಗಾಂತರಣದ ಯಾವುದೇ ಪ್ರಕರಣದಲ್ಲಿ ಪೌರಾಡಳಿತ ಇಲಾಖೆಯ ನಿರ್ದೇಶಕರಿಂದ ಅನುಮತಿಯ ಅಗತ್ಯತೆಯಿದ್ದಿತಾದ್ದರಿಂದ ಉತ್ತರವನ್ನು ಒಪ್ಪುವಂತಿಲ್ಲ.

**6.1.9.3 ವಸತಿ**

➤ **ಮನೆಗಳನ್ನು ಪೂರ್ಣಗೊಳಿಸುವಲ್ಲಿನ ವಿಳಂಬ**

ಫಲಾನುಭವಿಯು ಮನೆಯನ್ನು ಆರು ತಿಂಗಳುಗಳೊಳಗೆ ನಿರ್ಮಿಸಬೇಕಿತ್ತು. ಬೃಹತ್ ಬೆಂಗಳೂರು ಮಹಾನಗರ ಪಾಲಿಕೆಯ ಪರೀಕ್ಷಾ-ತನಿಖೆ ಮಾಡಲಾದ ಎರಡು ವಲಯಗಳಲ್ಲಿ ಮನೆಗಳ ನಿರ್ಮಾಣದ ಭೌತಿಕ ಹಾಗೂ ಆರ್ಥಿಕ ಪ್ರಗತಿಯ ವಿವರಗಳನ್ನು ಈ ಕೆಳಗಿನ ಕೋಷ್ಟಕ 6.7ರಲ್ಲಿ ನೀಡಲಾಗಿದೆ:

**ಕೋಷ್ಟಕ 6.7: ಬೃಹತ್ ಬೆಂಗಳೂರು ಮಹಾನಗರಪಾಲಿಕೆಯ ಬೊಮ್ಮನಹಳ್ಳಿ ಹಾಗೂ ಪೂರ್ವ ವಲಯದಲ್ಲಿ ವೈಯಕ್ತಿಕ ಮನೆಗಳ ಸ್ಥಿತಿಗತಿಯನ್ನು ತೋರಿಸುವ ವಿವರಣಾ ಪಟ್ಟಿ**

ವರ್ಷ	ಮಂಜೂರಾಗಿದ್ದ ಕಾಮಗಾರಿಗಳು		ಪೂರ್ಣಗೊಂಡ ಕಾಮಗಾರಿಗಳು		ಪ್ರಗತಿಯಲ್ಲಿರುವ ಕಾಮಗಾರಿಗಳು		ಇನ್ನೂ ಪ್ರಾರಂಭವಾಗಬೇಕಿರುವ ಕಾಮಗಾರಿಗಳು
	ಸಂಖ್ಯೆ	ಮೊತ್ತ (₹ ಲಕ್ಷದಲ್ಲಿ)	ಸಂಖ್ಯೆ	ಮೊತ್ತ (₹ ಲಕ್ಷದಲ್ಲಿ)	ಸಂಖ್ಯೆ	ಮೊತ್ತ (₹ ಲಕ್ಷದಲ್ಲಿ)	ಸಂಖ್ಯೆ
<b>ಬೆಂಗಳೂರು ಪೂರ್ವ ವಲಯ</b>							
2012-13	540	2,247	50	150	266	1,023	224
2013-14	317	862	17	51	152	433	148
2014-15	75	230	0	0	48	149	27
<b>ಬೊಮ್ಮನಹಳ್ಳಿ ವಲಯ</b>							
2012-13	83	249	28	84	53	159	2
2013-14	116	348	22	66	71	213	23
2014-15	0	0	0	0	0	0	0
<b>ಒಟ್ಟು</b>	<b>1,131</b>	<b>3,936</b>	<b>117</b>	<b>351</b>	<b>590</b>	<b>1,977</b>	<b>424</b>

ಮೂಲ: ಬೃಹತ್ ಬೆಂಗಳೂರು ಮಹಾನಗರಪಾಲಿಕೆಯ ವಲಯ ಕಚೇರಿಗಳ ಪ್ರಗತಿಯ ವರದಿಗಳು.

ಲೆಕ್ಕಪರಿಶೋಧನೆಯು ಈ ಕೆಳಗಿನ ಅಂಶಗಳನ್ನು ಗಮನಿಸಿತು:

2012-15ರ ಅವಧಿಗೆ ಮಂಜೂರಾಗಿದ್ದ 1,131 ಮನೆಗಳ ಪೈಕಿ, ಕೇವಲ 117 ಮನೆಗಳು (ಶೇಕಡಾ 10) ಪೂರ್ಣಗೊಂಡಿದ್ದವು ಹಾಗೂ 424 ಫಲಾನುಭವಿಗಳು ಮನೆಗಳ ನಿರ್ಮಾಣವನ್ನು ಇನ್ನೂ ಪ್ರಾರಂಭಗೊಳಿಸಬೇಕಿತ್ತು. 590 ಮನೆಗಳು ಅಪೂರ್ಣವಾಗಿದ್ದವು, ಇದು ಈ ಅಪೂರ್ಣ ಮನೆಗಳ ಮೇಲೆ ಭರಿಸಲಾಗಿದ್ದಂತಹ ₹19.77 ಕೋಟಿ ಮೊತ್ತದ ವೆಚ್ಚವು ನಿಷ್ಪಲವಾಗಿತ್ತು ಎಂಬುದನ್ನೂ ಸಹ ಗಮನಿಸಲಾಯಿತು.

ಮನೆಗಳ ನಿರ್ಮಾಣದ ಪ್ರಗತಿಯನ್ನು ಮೇಲ್ವಿಚಾರಣೆ ಮಾಡಲು ಈ ಎರಡು ವಲಯ ಕಚೇರಿಗಳಲ್ಲಿ ನಿಯಂತ್ರಣ ವಹಿಗಳನ್ನು ನಿರ್ವಹಿಸಿರಲಿಲ್ಲ, ಇದು ವಲಯ ಮಟ್ಟದಲ್ಲಿ ಮೇಲ್ವಿಚಾರಣೆಯ ಅನುಪಸ್ಥಿತಿಯನ್ನು ಸೂಚಿಸುತ್ತಿತ್ತು.

ಪರಿಣಾಮಕಾರಿತ್ವದಿಂದ ಕೂಡಿದ ಮೇಲ್ವಿಚಾರಣೆಗಾಗಿ ನಿಯಂತ್ರಣ ವಹಿಗಳನ್ನು ನಿರ್ವಹಿಸಲಾಗುವುದು ಎಂಬುದಾಗಿ ರಾಜ್ಯ ಸರ್ಕಾರವು ಉತ್ತರಿಸಿತು (ಜನವರಿ 2016). ಮನೆಗಳನ್ನು ಪೂರ್ಣಗೊಳಿಸುವಲ್ಲಿನ ವಿಳಂಬಕ್ಕೆ ಕಾರಣಗಳನ್ನು ಉತ್ತರವು ವಿವರಿಸಿರಲಿಲ್ಲ.

➤ **ಹಣಕಾಸಿನ ಬಿಡುಗಡೆಯಲ್ಲಿ ಮಾರ್ಗಸೂಚಿಗಳಿಗೆ ಬದ್ಧವಾಗಿರದಿದ್ದು**

ಬೃಹತ್ ಬೆಂಗಳೂರು ಮಹಾನಗರಪಾಲಿಕೆಯ ಸುತ್ತೋಲೆಯ (ಸೆಪ್ಟೆಂಬರ್ 2008) ಪ್ರಕಾರ, ಪಕ್ಕಾ ಮನೆಗಳ ನಿರ್ಮಾಣದ ಕಡೆಗೆ ಪ್ರತಿಯೋರ್ವ ಫಲಾನುಭವಿಗೆ ₹3.00 ಲಕ್ಷ ಮೊತ್ತವನ್ನು ನಾಲ್ಕು ಕಂತುಗಳಲ್ಲಿ ಬಿಡುಗಡೆಗೊಳಿಸಬೇಕಿತ್ತು.

ಇದನ್ನು ಉಲ್ಲಂಘಿಸಿ, ಬೊಮ್ಮನಹಳ್ಳಿ ವಲಯದಲ್ಲಿ ಮೂರು ಫಲಾನುಭವಿಗಳಿಗೆ, ಪ್ರತಿಯೋರ್ವರಿಗೂ ₹3.00 ಲಕ್ಷ ಮೊತ್ತವನ್ನು ಏಕೈಕ ಕಂತಿನಲ್ಲಿ ಪಾವತಿಸಲಾಗಿತ್ತು ಹಾಗೂ 83 ಫಲಾನುಭವಿಗಳಿಗೆ ಏಕೈಕ ಕಂತಿನಲ್ಲಿ ಶೇಕಡಾ 50ಕ್ಕಿಂತಲೂ ಹೆಚ್ಚಿನ ಮೊತ್ತವನ್ನು ಪಾವತಿಸಲಾಗಿತ್ತು. ಈ 86 ಪ್ರಕರಣಗಳಲ್ಲಿ ಒಳಗೊಂಡಿದ್ದ ಮೊತ್ತವು ₹172.21 ಲಕ್ಷಗಳಾಗಿದ್ದವು. ಮನೆಗಳ ನಿರ್ಮಾಣದ ಪ್ರಗತಿಯ ಚೊತೆಗೆ ಸಂಯೋಜನೆಗೊಳಿಸದೆಯೇ ಪಾವತಿಯನ್ನು ಒಟ್ಟಾರೆಯಾಗಿ ಮಾಡಿದ್ದು ನಿಯಮಬಾಹಿರವಾಗಿದ್ದಿತು.

ಹಣಕಾಸಿನ ಬಿಡುಗಡೆಗಾಗಿ ನಿರ್ದಿಷ್ಟಪಡಿಸಲಾಗಿರುವ ಷರತ್ತುಗಳಿಗೆ ಬದ್ಧವಾಗಿರಲಾಗುವುದು ಎಂಬುದಾಗಿ ರಾಜ್ಯ ಸರ್ಕಾರವು ಉತ್ತರಿಸಿತು (ಜನವರಿ 2016).

➤ **ವಸತಿ ಯೋಜನೆಯನ್ನು ಅನುಷ್ಠಾನಗೊಳಿಸದಿದ್ದು**

ಬಳ್ಳಾರಿಯ ಮಹಾನಗರ ಪಾಲಿಕೆಯು ಮುಂಡರಗಿ ಆಶ್ರಯ ಯೋಜನೆಗಾಗಿ ವಸತಿ ಭಾಗದಲ್ಲಿ ಬಳ್ಳಾರಿಯ ರಾಜೀವ್‌ಗಾಂಧಿ ವಸತಿ ನಿಗಮ ನಿಯಮಿತಕ್ಕೆ, ಪ್ರತಿಯೋರ್ವ ಫಲಾನುಭವಿಗೂ ₹30,000ದ ದರದಲ್ಲಿ 120 ಅರ್ಜಿದಾರರಿಗಾಗಿ (ವಿಕಲಚೇತನರಿಗಾಗಿ) ₹36 ಲಕ್ಷ ಮೊತ್ತವನ್ನು ಬಿಡುಗಡೆ ಮಾಡಿತ್ತು (ಫೆಬ್ರವರಿ 2014 ಹಾಗೂ ಡಿಸೆಂಬರ್ 2014). ಆದಾಗ್ಯೂ, ಯೋಜನೆಯು ಇನ್ನೂ ಪ್ರಾರಂಭಗೊಳ್ಳಬೇಕಿದ್ದರಿಂದ ಹಣವು ಬಳಕೆಯಾಗದೆ ಉಳಿದಿದ್ದಿತು (ಆಗಸ್ಟ್ 2015). ಆದ್ದರಿಂದ, ಈ ಬಡಜನರ ಕಲ್ಯಾಣ ಕಾರ್ಯಚಟುವಟಿಕೆಯ ಉದ್ದೇಶವು ಈಡೇರಿರಲಿಲ್ಲ.

ಯೋಜನೆಯನ್ನು ಪೂರ್ಣಗೊಳಿಸುವ ಕ್ರಮಗಳನ್ನು ಕೈಗೊಳ್ಳಲಾಗುವುದು ಎಂದು ರಾಜ್ಯ ಸರ್ಕಾರವು ಉತ್ತರಿಸಿತು (ಡಿಸೆಂಬರ್ 2015).

**6.1.9.4 ಅತಿ ಸಣ್ಣ ಉದ್ಯಮಗಳು**

ನಿರುದ್ಯೋಗಿ ಯುವಕರಿಗಾಗಿ ಆರ್ಥಿಕ ಬೆಂಬಲ ನೀಡುವ ಕಾರ್ಯಕ್ರಮವಾಗಿರುವ 'ಸ್ವಾವಲಂಬನೆ' ಯೋಜನೆಯು ವಾಣಿಜ್ಯ ವಾಹನಗಳ ಖರೀದಿಗೆ ಹಣಕಾಸಿನ ನೆರವನ್ನು ನೀಡಲು ಅನುವು ಮಾಡಿದೆ. ಆಯ್ಕೆ ಮಾಡಲಾದ ಪ್ರತಿಯೋರ್ವ ಫಲಾನುಭವಿಯು, ವಾಹನದ ಮೌಲ್ಯದ ಶೇಕಡಾ 25ರಷ್ಟು ಅಥವಾ ಆ ಉದ್ದೇಶಕ್ಕಾಗಿ ಅರ್ಜಿದಾರರು ಬಳಸಿಕೊಂಡಂತಹ ಸಾಲದ ಮೊತ್ತದ ಶೇಕಡಾ 25ರಷ್ಟು, ಇವೆರಡರಲ್ಲಿ ಯಾವುದು ಕಡಿಮೆಯೋ ಆ ಮೊತ್ತವನ್ನು ಗರಿಷ್ಠ ₹1.00 ಲಕ್ಷ ಮೊತ್ತಕ್ಕೆ ಸೀಮಿತಗೊಳಿಸಿ ಪಡೆಯಲು ಅರ್ಹರಾಗಿರುತ್ತಾರೆ.

➤ **ಸಹಾಯಧನವನ್ನು ಬಿಡುಗಡೆಗೊಳಿಸುವಲ್ಲಿನ ವಿಳಂಬ**

ಬೃಹತ್ ಬೆಂಗಳೂರು ಮಹಾನಗರ ಪಾಲಿಕೆಯ ಪೂರ್ವ ವಲಯದಲ್ಲಿ, 'ಸ್ವಾವಲಂಬನೆ' ಯೋಜನೆಯಡಿ ಹಣಕಾಸಿನ ಸಹಾಯಕ್ಕಾಗಿ ಜನವರಿ 2013 ಹಾಗೂ ಏಪ್ರಿಲ್ 2014ರ ನಡುವೆ 257



ಅರ್ಜಿಗಳನ್ನು ಸ್ವೀಕರಿಸಲಾಗಿತ್ತು. ಬೃಹತ್ ಬೆಂಗಳೂರು ಮಹಾನಗರ ಪಾಲಿಕೆಯ ಪೂರ್ವ ವಲಯದ ಜಂಟಿ ಆಯುಕ್ತರ ನೇತೃತ್ವದ ಸಮಿತಿಯು ಅರ್ಜಿಗಳನ್ನು ಪರಿಶೀಲಿಸಿತು (ಜೂನ್ 2014) ಹಾಗೂ ಹಣಕಾಸಿನ ನೆರವಿಗಾಗಿ 116 ಫಲಾನುಭವಿಗಳ ಅರ್ಜಿಗಳನ್ನು ಅಂತಿಮವಾಗಿ ಆಯ್ಕೆ ಮಾಡಿತು. ಆದಾಗ್ಯೂ, ಆಯ್ಕೆ ಮಾಡಲಾಗಿದ್ದವರ ಪೈಕಿ ಕೇವಲ 90 ಫಲಾನುಭವಿಗಳು ಮಾತ್ರ ಸಹಾಯಧನದ ಮೊತ್ತವನ್ನು ಸ್ವೀಕರಿಸಿದರು. ಕೊಳ್ಳುವ ಸಮಯದಲ್ಲಿ ಪಾವತಿಸಬೇಕಾದ ಪ್ರಾರಂಭಿಕ ಮೊತ್ತವನ್ನು ಪಾವತಿಸಲು ಹಾಗೂ ಬ್ಯಾಂಕುಗಳಿಂದ/ಹಣಕಾಸು ಸಂಸ್ಥೆಗಳಿಂದ ಸಾಲಕ್ಕಾಗಿ ವ್ಯವಸ್ಥೆ ಮಾಡಲು ಆಯ್ಕೆ ಮಾಡಲಾಗಿದ್ದ ಅಭ್ಯರ್ಥಿಗಳನ್ನು ಸಂಸ್ಥೆಗಳಿಗೆ/ಡೀಲರ್‌ಗಳಿಗೆ (ಮೆ.ಪ್ರೇರಣಾ ಮೋಟಾರ್ಸ್ ಪ್ರೈವೇಟ್ ಲಿಮಿಟೆಡ್ ಹಾಗೂ ಮೆ.ಆರ್.ಎನ್.ಎಸ್ ಮೋಟಾರ್ಸ್ ಲಿಮಿಟೆಡ್) ಕಳುಹಿಸಲಾಯಿತು.

53 ಫಲಾನುಭವಿಗಳಿಂದ ಅರ್ಜಿಗಳನ್ನು ಸ್ವೀಕರಿಸಿರುವ ಬಗ್ಗೆ ಮೆ. ಪ್ರೇರಣಾ ಮೋಟಾರ್ಸ್ ಪ್ರೈವೇಟ್ ಲಿಮಿಟೆಡ್ ಬೃಹತ್ ಬೆಂಗಳೂರು ಮಹಾನಗರ ಪಾಲಿಕೆಗೆ ತಿಳಿಸಿತು (ಜೂನ್ 2014 ಹಾಗೂ ಜುಲೈ 2014) ಹಾಗೂ ವಾಹನಗಳ ನೀಡಿಕೆಯನ್ನು ಅನುಕೂಲಿಸಲು ಪ್ರತಿಯೋರ್ವ ಅರ್ಜಿದಾರರಿಗೆ ಸಂಬಂಧಿಸಿದಂತೆ ₹1.00 ಲಕ್ಷ ಮೊತ್ತದಷ್ಟು ಸಹಾಯಧನವನ್ನು ಬಿಡುಗಡೆಗೊಳಿಸುವಂತೆ ಕೋರಿತು.

37 ಫಲಾನುಭವಿಗಳಿಂದ ಅರ್ಜಿಗಳನ್ನು ಸ್ವೀಕರಿಸಿರುವ ಬಗ್ಗೆ ಮೆ. ಆರ್.ಎನ್.ಎಸ್ ಮೋಟಾರ್ಸ್ ಪ್ರೈವೇಟ್ ಲಿಮಿಟೆಡ್ ಬೃಹತ್ ಬೆಂಗಳೂರು ಮಹಾನಗರ ಪಾಲಿಕೆಗೆ ತಿಳಿಸಿತು (ಜುಲೈ 2014) ಹಾಗೂ ವಾಹನಗಳ ನೀಡಿಕೆಯನ್ನು ಅನುಕೂಲಿಸಲು ಪ್ರತಿಯೋರ್ವ ಅರ್ಜಿದಾರರಿಗೆ ಸಂಬಂಧಿಸಿದಂತೆ ₹1.00 ಲಕ್ಷ ಮೊತ್ತದಷ್ಟು ಸಹಾಯಧನವನ್ನು ಬಿಡುಗಡೆಗೊಳಿಸುವಂತೆ ಕೋರಿತು.

ಬೃಹತ್ ಬೆಂಗಳೂರು ಮಹಾನಗರ ಪಾಲಿಕೆಯ ಪೂರ್ವ ವಲಯದ ಜಂಟಿ ಆಯುಕ್ತರವರು ₹90.00 ಲಕ್ಷ ಮೊತ್ತಕ್ಕೆ ಡಿಸಿ ಬಿಲ್ಲನ್ನು ಬೃಹತ್ ಬೆಂಗಳೂರು ಮಹಾನಗರ ಪಾಲಿಕೆಯ ಮುಖ್ಯ ಲೆಕ್ಕಾಧಿಕಾರಿಯವರಿಗೆ ಸಲ್ಲಿಸಿದರು (ಆಗಸ್ಟ್ 2014). ಆದಾಗ್ಯೂ, ಮೊತ್ತವನ್ನು 12 ತಿಂಗಳುಗಳ ವಿಳಂಬದ ನಂತರ ಆಗಸ್ಟ್ 2015ರಲ್ಲಿ ಬಿಡುಗಡೆಗೊಳಿಸಲಾಗಿತ್ತು.

ಹಣಕಾಸಿನ ಬಿಡುಗಡೆಯಲ್ಲಿನ ವಿಳಂಬದ ಪರಿಣಾಮವಾಗಿ, 90 ಫಲಾನುಭವಿಗಳು, ಪ್ರತಿಯೋರ್ವರೂ ₹25,000 ಮೊತ್ತದಷ್ಟು ಹಣದ ಠೇವಣಿಯನ್ನು ಮಾಡಿದ್ದ ಹೊರತಾಗಿಯೂ, ಮೇ 2014ರಿಂದ ಸ್ವಯಂ-ಉದ್ಯೋಗವನ್ನು ಪಡೆದುಕೊಳ್ಳುವ ಸದವಕಾಶವನ್ನು ಕಳೆದುಕೊಂಡರು.

ಬೃಹತ್ ಬೆಂಗಳೂರು ಮಹಾನಗರ ಪಾಲಿಕೆಯ ಬೆಂಗಳೂರು ವಲಯದಲ್ಲಿ, ಜುಲೈ 2014ರಲ್ಲಿ ಈ ಯೋಜನೆಯಡಿಯಲ್ಲಿ ಹಣಕಾಸಿನ ನೆರವಿಗಾಗಿ 66 ಅರ್ಜಿಗಳನ್ನು ಆಯ್ಕೆ ಮಾಡಲಾಗಿದ್ದಿತು. ವಾಹನಗಳ ಡೀಲರ್‌ಗಳು ಅರ್ಜಿಗಳ ಸ್ವೀಕೃತಿಯನ್ನು ಖಚಿತಪಡಿಸಿದರು ಹಾಗೂ ಹಣವನ್ನು ಸೆಪ್ಟೆಂಬರ್ 2014ರಲ್ಲಿ ಠೇವಣಿ ಇಡಲಾಗಿದ್ದಿತು. ಆದಾಗ್ಯೂ, 66 ಆಯ್ದ ಅರ್ಜಿದಾರರುಗಳ ಪೈಕಿ 31 ಅರ್ಜಿದಾರರಿಗೆ ಸಂಬಂಧಿಸಿದಂತೆ ಬೃಹತ್ ಬೆಂಗಳೂರು ಮಹಾನಗರಪಾಲಿಕೆಯಿಂದ ವಾಹನಗಳ ಡೀಲರ್‌ಗಳಿಗೆ ಸಹಾಯಧನದ ಮೊತ್ತವನ್ನು ಬಿಡುಗಡೆಗೊಳಿಸಿರಲಿಲ್ಲ (ಜೂನ್ 2015). ಇದು, ಗುರುತಿಸಲ್ಪಟ್ಟಿದ್ದ ಈ 31 ಫಲಾನುಭವಿಗಳಿಗೆ ಸ್ವಯಂ-ಉದ್ಯೋಗದ ಅವಕಾಶದಿಂದ ವಂಚಿಸಿದಂತಾಯಿತು.

ಬಡಜನರ ಕಲ್ಯಾಣ ಕಾರ್ಯಚಟುವಟಿಕೆಗಳಿಗೆ ಹಣಕಾಸಿನ ಕೊರತೆಯ ಕಾರಣ ಸಹಾಯಧನವನ್ನು ಸಕಾಲಿಕವಾಗಿ ಪಾವತಿಸಲಾಗಲಿಲ್ಲ ಎಂಬುದಾಗಿ ರಾಜ್ಯ ಸರ್ಕಾರವು ಉತ್ತರಿಸಿತು (ಜನವರಿ 2016) ಬೃಹತ್ ಬೆಂಗಳೂರು ಮಹಾನಗರಪಾಲಿಕೆಯು ಸರ್ಕಾರದಿಂದ ಕಂಡಿಕೆ 6.1.7.1ರಲ್ಲಿ ವಿವರಿಸಿರುವಂತೆ ರಾಜ್ಯ ಹಣಕಾಸು ಆಯೋಗದ ಮುಕ್ತನಿಧಿಯಿಂದ ತನಗೆ ಅರ್ಹವಿದ್ದ ಪಾಲನ್ನು ಪಡೆದುಕೊಳ್ಳಬೇಕೆಂದಾದ್ದರಿಂದ ಉತ್ತರವನ್ನು ಒಪ್ಪಲಾಗುವುದಿಲ್ಲ.

#### 6.1.9.5 ಕನಕಸಿರಿ ಯೋಜನೆಯ ಅಡಿಯಲ್ಲಿ ಬೈಸಿಕಲ್‌ಗಳ ಖರೀದಿ

ಆರ್ಥಿಕವಾಗಿ ಹಿಂದುಳಿದ ಪರಿಶಿಷ್ಟ ಜಾತಿ/ಪರಿಶಿಷ್ಟ ಪಂಗಡ ಹಾಗೂ ಹಿಂದುಳಿದ ವರ್ಗಗಳ ನಿರುದ್ಯೋಗಿ ಯುವಕರಿಗೆ ಹಾಲು/ತರಕಾರಿ/ಹಣ್ಣು/ಹೂವು ಮುಂತಾದವುಗಳ ಮಾರಾಟ ಹಾಗೂ ವಾರ್ತಾಪತ್ರಿಕೆಗಳ ವಿತರಣೆ ಮುಂತಾದ ಚಟುವಟಿಕೆಗಳಲ್ಲಿ ತೊಡಗಿಸಿಕೊಳ್ಳಲು ಬೈಸಿಕಲ್‌ಗಳನ್ನು

ಒದಗಿಸುವುದು 'ಕನಕಸಿರಿ' ಯೋಜನೆಯ ಉದ್ದೇಶವಾಗಿದ್ದಿತು. ಬೃಹತ್ ಬೆಂಗಳೂರು ಮಹಾನಗರ ಪಾಲಿಕೆಯ ಪೂರ್ವ ವಲಯದ 2011-12ನೇ ಸಾಲಿನ ವಾರ್ಷಿಕ ಕ್ರಿಯಾ ಯೋಜನೆಯು ₹44 ಲಕ್ಷ ಮೊತ್ತದಷ್ಟು ಹಣಕಾಸಿನ ಗುರಿ ಹಾಗೂ 880 ಬೈಸಿಕಲ್‌ಗಳ ಭೌತಿಕ ಗುರಿಯೊಂದಿಗೆ ಪ್ರತಿ ವಾರ್ಡ್‌ಗೂ ₹5,000ದಂತೆ 20 ಬೈಸಿಕಲ್‌ಗಳ ಭೌತಿಕ ಗುರಿಯನ್ನು ನಿರ್ದಿಷ್ಟಪಡಿಸಿದ್ದಿತು. ಯೋಜನೆಯನ್ನು ಬೃಹತ್ ಬೆಂಗಳೂರು ಮಹಾನಗರ ಪಾಲಿಕೆಯ ಬಡಜನರ ಕಲ್ಯಾಣ ಅಧಿಕಾರಿಯವರು 2012-13ರಲ್ಲಿ ಅನುಷ್ಠಾನಗೊಳಿಸಿದ್ದರು.

ಬೆಂಗಳೂರಿನ ಬೃಹತ್ ಬೆಂಗಳೂರು ಮಹಾನಗರಪಾಲಿಕೆಯ ಪೂರ್ವ ವಲಯದ ಜಂಟಿ ಆಯುಕ್ತರು (ಬಡಜನರ ಕಲ್ಯಾಣ) ಬೃಹತ್ ಬೆಂಗಳೂರು ಮಹಾನಗರ ಪಾಲಿಕೆಯ ಪೂರ್ವ ವಲಯದ 44 ವಾರ್ಡ್‌ಗಳಲ್ಲಿ, ಪ್ರತಿಯೊಂದು ವಾರ್ಡ್‌ನಲ್ಲಿಯೂ 61 ಫಲಾನುಭವಿಗಳಂತೆ ಒಟ್ಟಾರೆ 2,684 ಬೈಸಿಕಲ್‌ಗಳ ಖರೀದಿ ಹಾಗೂ ಸರಬರಾಜಿಗಾಗಿ ಅನುಮತಿಯನ್ನು ನೀಡಿದರು (ಫೆಬ್ರವರಿ 2013). ಆಯುಕ್ತರು ತಮ್ಮ ಆದೇಶದಲ್ಲಿ (ಮೇ 2012) ಬೆಂಗಳೂರಿನ ಜಿಲ್ಲಾ ಸರಬರಾಜು ಮತ್ತು ಮಾರುಕಟ್ಟೆ ಸಹಕಾರಿ ಸಂಘದಿಂದ ಅಥವಾ ಮೆ. ಶಾ ಸೈಕಲ್ ಟ್ರೇಡಿಂಗ್ ಕಂಪನಿ, ಇವರಿಂದ ಅತ್ಯಂತ ಕನಿಷ್ಠ ದರವಾಗಿದ್ದ ₹4,750 ಘೋಷಿತ ದರದಲ್ಲಿ ಖರೀದಿಸುವಂತೆ ಬೃಹತ್ ಬೆಂಗಳೂರು ಮಹಾನಗರ ಪಾಲಿಕೆಯ ಪೂರ್ವ ವಲಯಕ್ಕೆ ನಿರ್ದೇಶಿಸಿದರು. ಸರಬರಾಜು ಆದೇಶವನ್ನು ನೀಡಿದ ದಿನಾಂಕದಿಂದ 15 ದಿನಗಳೊಳಗೆ ಬೈಸಿಕಲ್‌ಗಳನ್ನು ಸರಬರಾಜು ಮಾಡಬೇಕೆಂಬ ಷರತ್ತಿನೊಂದಿಗೆ ಒಟ್ಟಾರೆ 1,342 ಬೈಸಿಕಲ್‌ಗಳ ಸರಬರಾಜಿಗಾಗಿ ಆದೇಶಗಳನ್ನು ಮೆ. ಶಾ ಸೈಕಲ್ ಟ್ರೇಡಿಂಗ್ ಕಂಪನಿಗೆ ಹಾಗೂ 1,342 ಬೈಸಿಕಲ್‌ಗಳ ಸರಬರಾಜಿಗಾಗಿ ಕಾರ್ಯಾದೇಶಗಳನ್ನು ಜಿಲ್ಲಾ ಸರಬರಾಜು ಮತ್ತು ಮಾರುಕಟ್ಟೆ ಸಹಕಾರಿ ಸಂಘಕ್ಕೆ ನೀಡಲಾಗಿತ್ತು (ಜುಲೈ 2012).

ಈ ನಿಟ್ಟಿನಲ್ಲಿ ಲೆಕ್ಕಪರಿಶೋಧನೆಯು ಈ ಕೆಳಗಿನ ಅಂಶಗಳನ್ನು ಗಮನಿಸಿತು:

- 2,684 ಬೈಸಿಕಲ್‌ಗಳ ಸರಬರಾಜಿಗಾಗಿ ಮಾಡಲಾಗಿದ್ದ ಮೂಲ ಪ್ರಸ್ತಾವನೆಗೆ ಪ್ರತಿಯಾಗಿ, ಕೇವಲ 2,046 ಬೈಸಿಕಲ್‌ಗಳನ್ನು ಮಾತ್ರ ಖರೀದಿಸಲಾಗಿತ್ತು. ಕಡಿಮೆ ಪ್ರಮಾಣದ ಖರೀದಿಗೆ ಕಾರಣಗಳು ದಾಖಲೆಗಳಲ್ಲಿ ಲಭ್ಯವಿರಲಿಲ್ಲ.
- ಬೈಸಿಕಲ್‌ಗಳನ್ನು ಜುಲೈ 2012ರೊಳಗೆ ಸರಬರಾಜು ಮಾಡಬೇಕಿತ್ತಾದರೂ ಅವುಗಳನ್ನು 4-16 ತಿಂಗಳುಗಳ ವಿಳಂಬದ ನಂತರ ಸರಬರಾಜು ಮಾಡಲಾಗಿತ್ತು, ಆದರೆ ಗುತ್ತಿಗೆ ಷರತ್ತುಗಳ ಉಲ್ಲಂಘನೆಗಾಗಿ ಯಾವುದೇ ದಂಡವನ್ನೂ ವಿಧಿಸಿರಲಿಲ್ಲ.
- ಸಂಹಿತೆಯ ಅನುವುಗಳ ಪ್ರಕಾರ, ದಾಸ್ತಾನನ್ನು ಸ್ವೀಕರಿಸಿದ ಹಾಗೂ ಸಮೀಕ್ಷಿಸಿದ ಹೊರತು ಸರಬರಾಜುಗಳ ಪಾವತಿಗಳಿಗೆ ಅನುಮತಿಯಿರುವುದಿಲ್ಲ.  
ಆದಾಗ್ಯೂ, ಬ್ರಾಂಡ್‌ನ ಹೆಸರು ಹಾಗೂ ಕ್ರಮಸಂಖ್ಯೆಗಳನ್ನು ಖರೀದಿಪಟ್ಟಿಗಳಲ್ಲಿ ನಮೂದಿಸಿರಲಿಲ್ಲ ಎಂಬುದನ್ನು ಗಮನಿಸಲಾಯಿತು. ನಿರ್ದಿಷ್ಟ ನಿರೂಪಣೆಗಳ ಅನುಸೂಚಿಯ ಅನುಸಾರ ವಿವಿಧ ಅಳವಡಿಕೆಗಳು ಲಭ್ಯವಿರುವುದನ್ನು ಖಚಿತಪಡಿಸಿದಂತೆ ಯಾವುದೇ ಪ್ರಮಾಣಪತ್ರಗಳು ಹಾಗೂ ಗುಣಮಟ್ಟ ಖಚಿತತೆ ಪ್ರಮಾಣಪತ್ರಗಳು ದಾಖಲೆಗಳಲ್ಲಿ ಲಭ್ಯವಿರಲಿಲ್ಲ. ವಲಯ ಕಚೇರಿಯು ಪಾವತಿಗಳನ್ನು ಮಾಡಿದ್ದರೂ ಸಹ ಗುಣಮಟ್ಟ ಹಾಗೂ ಪರಿಮಾಣಗಳ ಯಥಾರ್ಥತೆಯನ್ನು ಖಚಿತಪಡಿಸುವ ಯಾವುದೇ ದಾಖಲೆಗಳನ್ನೂ ಹೊಂದಿರಲಿಲ್ಲ.
- ಯೋಜನೆಯ ಬಗ್ಗೆ ಜಾಹೀರಾತು, ಸ್ವೀಕರಿಸಲಾದ ಅರ್ಜಿಗಳ ಸಂಖ್ಯೆ, ಪರಿಶೀಲಿಸಲಾದ ಅರ್ಜಿಗಳು, ತಿರಸ್ಕರಿಸಲಾದ ಅರ್ಜಿಗಳು, ಆಯ್ಕೆಯಾದ ಪಟ್ಟಿ ತಯಾರಿಕೆ ಹಾಗೂ ಪ್ರತಿಯೊಂದು ವಾರ್ಡ್‌ಗೂ ಆಯ್ಕೆ ಮಾಡಲಾಗಿದ್ದರ ಬಗ್ಗೆ ವಿವರಗಳನ್ನು ಲೆಕ್ಕಪರಿಶೋಧನೆಗೆ ಒದಗಿಸಲಿಲ್ಲ. ಬೈಸಿಕಲ್‌ಗಳ ಖರೀದಿಯು ಬೇಡಿಕೆಯ ಆಧಾರವಾಗಿರಲಿಲ್ಲ, ಆದರೆ ಮಾಹಿತಿಯ/ಬೇಡಿಕೆಯ ಯಾವುದೇ ವಿವರಗಳನ್ನೂ ಹೊಂದಿರದೇ ಒಂದು ಸಾಮಾನ್ಯ ರೀತಿಯಲ್ಲಿ ಯೋಜನೆಯನ್ನು ಅನುಷ್ಠಾನಗೊಳಿಸಲಾಗಿದ್ದಿತು ಎಂಬುದನ್ನು ಇದು ಸೂಚಿಸುತ್ತದೆ. ಫಲಾನುಭವಿಗಳನ್ನು ಖರೀದಿಯ ನಂತರವಷ್ಟೇ ಆಯ್ಕೆ ಮಾಡಲಾಗಿದ್ದಿತು ಎಂಬುದನ್ನೂ ಸಹ ಅದು ಸೂಚಿಸುತ್ತದೆ.
- ಫಲಾನುಭವಿಗಳಿಗೆ ಬೈಸಿಕಲ್‌ಗಳನ್ನು ವಿತರಿಸಿದ ವಾಸ್ತವಿಕ ದಿನಾಂಕಗಳು ಹಾಗೂ ವಾಸ್ತವಿಕ ಸಂಖ್ಯೆಗಳು ದಾಖಲೆಗಳಲ್ಲಿ ಲಭ್ಯವಿರಲಿಲ್ಲ. ವಿತರಿಸಲಾದ 2,046 ಬೈಸಿಕಲ್‌ಗಳಿಗೆ ಫಲಾನುಭವಿಗಳ ಸ್ವೀಕೃತಿಪತ್ರಗಳ ಬಗ್ಗೆ ಯಾವುದೇ ದಾಖಲೆಗಳೂ ಲಭ್ಯವಿರಲಿಲ್ಲ. ಸಮರ್ಪಕ ದಾಖಲೆಗಳು/ಸ್ವೀಕೃತಿ

ಪತ್ರಗಳ ಅನುಪಸ್ಥಿತಿಯಲ್ಲಿ, ಬೈಸಿಕಲ್ಲುಗಳನ್ನು ಫಲಾನುಭವಿಗಳಿಗೆ ವಾಸ್ತವಿಕವಾಗಿ ವಿತರಿಸಲಾಗಿದ್ದು ಎಂಬುದನ್ನು ಖಚಿತಪಡಿಸಿಕೊಳ್ಳಲಾಗಲಿಲ್ಲ.

ಈ ರೀತಿಯಾಗಿ, ವಲಯ ಕಚೇರಿಯು, ಅರ್ಜಿಗಳನ್ನು ಸ್ವೀಕರಿಸುವುದು, ಆಯ್ಕೆಯಾದ ಅರ್ಜಿಗಳ ಪಟ್ಟಿ ತಯಾರಿಸುವುದು, ಸರಕನ್ನು ದಾಸ್ತಾನಿಗೆ ತೆಗೆದುಕೊಳ್ಳುವುದು, ಫಲಾನುಭವಿಗಳಿಂದ ಸ್ವೀಕೃತಿ ಪತ್ರಗಳನ್ನು ಪಡೆದುಕೊಳ್ಳುವುದು ಮುಂತಾದ ಸಾಮಾನ್ಯ ಕಾರ್ಯವಿಧಾನಗಳನ್ನು ಅನುಸರಿಸಿರಲಿಲ್ಲ. ಬೈಸಿಕಲ್‌ಗಳ ಸ್ವೀಕೃತಿ ಹಾಗೂ ವಿತರಣೆಗಾಗಿ ದಾಖಲೆಗಳು/ಛಾಯಾಚಿತ್ರಗಳ ಸಾಕ್ಷ್ಯಾಧಾರಗಳು ಹಾಗೂ ಯೋಜನೆಯನ್ನು ಅನುಷ್ಠಾನಗೊಳಿಸಿದ್ದರ ಬಗ್ಗೆ ಮೂಲ ದಾಖಲೆಗಳ ಅನುಪಸ್ಥಿತಿಯಲ್ಲಿ ₹67.94 ಲಕ್ಷ ಮೌಲ್ಯದಲ್ಲಿ 2,046 ಬೈಸಿಕಲ್ಲುಗಳ ವಾಸ್ತವಿಕ ಖರೀದಿಯು ಅನುಮಾನಾಸ್ಪದವಾಗಿ ಕಾಣುತ್ತದೆ.

ರಾಜ್ಯ ಸರ್ಕಾರವು ಲೆಕ್ಕಪರಿಶೋಧನೆಯ ಅಭಿಪ್ರಾಯಕ್ಕೆ ಸಹಮತವನ್ನು ಸೂಚಿಸಿತು (ಜನವರಿ 2016).

#### 6.1.9.6 ಫಲಾನುಭವಿಗಳಿಗೆ ಉಪಕರಣಗಳನ್ನು ಸರಬರಾಜು ಮಾಡದಿದ್ದು

ನಗರಾಭಿವೃದ್ಧಿ ಇಲಾಖೆಯ ಸುತ್ತೋಲೆಯ (ಫೆಬ್ರವರಿ 2012) ಪ್ರಕಾರ, ವ್ಯಕ್ತಿಗತ ಸಂಬಂಧಿತ ಪ್ರಯೋಜನಗಳಿಗಾಗಿ ಅರ್ಜಿಗಳ ಸ್ವೀಕೃತಿ ಹಾಗೂ ಅವುಗಳ ಅಂತಿಮ ಆಯ್ಕೆಗೆ ನಿರ್ದಿಷ್ಟಪಡಿಸಲಾಗಿದ್ದ ಕಾಲಮಿತಿಯು ಪ್ರತೀ ವರ್ಷದ ಅಕ್ಟೋಬರ್ ಆಗಿದ್ದಿತು.

ಬೃಹತ್ ಬೆಂಗಳೂರು ಮಹಾನಗರ ಪಾಲಿಕೆಯ ಪೂರ್ವ ವಲಯದಲ್ಲಿ, 2012-13ರಿಂದ 2014-15ರಲ್ಲಿ ಅಡುಗೆ ಅನಿಲ, ಹೊಲಿಗೆ ಯಂತ್ರಗಳು, ವಿಕಲಚೇತನರಿಗೆ ವಾಹನ, ಧೋಬಿಗಳು ಉಪಯೋಗಿಸುವ ಉಪಕರಣಗಳು, ಕ್ಷೌರಿಕರ ಉಪಕರಣಗಳು, ತಳ್ಳುವ ಗಾಡಿ ಬೈಸಿಕಲ್ ಹಾಗೂ ನೀರು ಶುದ್ಧೀಕರಣ ಉಪಕರಣಗಳು, ಇವೇ ಮುಂತಾದ ವ್ಯಕ್ತಿಗತ ಸಂಬಂಧಿತ ಯೋಜನೆಗಳಿಗಾಗಿ 1,216 ಅರ್ಜಿಗಳನ್ನು ಸ್ವೀಕರಿಸಲಾಗಿದ್ದು ಎಂಬುದನ್ನು ಗಮನಿಸಲಾಯಿತು. ಆದಾಗ್ಯೂ, ಡಿಸೆಂಬರ್ 2015ರಲ್ಲಿದ್ದಂತೆಯೂ, ಬೃಹತ್ ಬೆಂಗಳೂರು ಮಹಾನಗರಪಾಲಿಕೆಯು ಟೆಂಡರು ಪ್ರಕ್ರಿಯೆಯನ್ನು ಪೂರ್ಣಗೊಳಿಸಿರದಿದ್ದ ಕಾರಣ ಮೇಲೆ ತಿಳಿಸಲಾದ ಉಪಕರಣಗಳನ್ನು ಸರಬರಾಜು ಮಾಡಿರಲಿಲ್ಲ. ಅರ್ಜಿಗಳನ್ನು ಸ್ವೀಕರಿಸಿದ ಹೊರತಾಗಿಯೂ, ಸಮಯೋಚಿತವಾಗಿ ಟೆಂಡರು ಪ್ರಕ್ರಿಯೆಯನ್ನು ಪೂರ್ಣಗೊಳಿಸುವಲ್ಲಿನ ವಿಫಲತೆಯು ಗುರುತಿಸಲಾಗಿದ್ದ ಫಲಾನುಭವಿಗಳಿಗೆ ಯೋಜನೆಯ ಪ್ರಯೋಜನಗಳನ್ನು ನಿರಾಕರಿಸುವಲ್ಲಿ ಪರಿಣಮಿಸಿತು.

ರಾಜ್ಯ ಸರ್ಕಾರವು ಲೆಕ್ಕಪರಿಶೋಧನೆಯಲ್ಲಿ ಗಮನಿಸಲಾದ ಅಂಶವನ್ನು ಒಪ್ಪಿಕೊಂಡು, ಟೆಂಡರುಗಳನ್ನು ಅಂತಿಮ ರೂಪಕ್ಕೆ ತರದಿರಲು ಕಾರಣಗಳನ್ನು ಪರಿಶೀಲಿಸಲಾಗುವುದು ಹಾಗೂ ಲೆಕ್ಕಪರಿಶೋಧನೆಗೆ ತಿಳಿಸಲಾಗುವುದು ಎಂಬುದಾಗಿ ತಿಳಿಸಿತು (ಜನವರಿ 2016).

#### 6.1.9.7 ಅನಿಲ ಸಂಪರ್ಕವನ್ನು ಒದಗಿಸುವ ಯೋಜನೆಯನ್ನು ಅನುಷ್ಠಾನಗೊಳಿಸದಿದ್ದು

ನಗರಾಭಿವೃದ್ಧಿ ಇಲಾಖೆಯ ಸುತ್ತೋಲೆಯು (ಫೆಬ್ರವರಿ 2012) ಅನಿಲ ಸಂಪರ್ಕವನ್ನು ಹೊಂದಿರದ ಕುಟುಂಬಗಳಿಗೆ ಸರ್ಕಾರಿ ಸ್ವಾಮ್ಯದ ಕಂಪನಿಗಳಿಂದ ಅನಿಲ ಸಂಪರ್ಕವನ್ನು ಒದಗಿಸಲು ಹಣಕಾಸಿನ ನೆರವನ್ನು ನೀಡಲು ಅನುವು ಮಾಡಿದ್ದಿತು.

ಬಳ್ಳಾರಿ ಮಹಾನಗರ ಪಾಲಿಕೆಯು 1,272 ಫಲಾನುಭವಿಗಳಿಗೆ ಅನಿಲ ಸಂಪರ್ಕವನ್ನು ಒದಗಿಸುವ ಸಲುವಾಗಿ ಜೂನ್ 2014ರಲ್ಲಿ ₹20.35 ಲಕ್ಷ ಮೊತ್ತವನ್ನು ಅನಿಲ ಸಂಸ್ಥೆಗಳಿಗೆ ಪಾವತಿಸಿದ್ದಿತು. ಇದರ ಪೈಕಿ, 600 ಫಲಾನುಭವಿಗಳು (ಶೇಕಡಾ 47) ಅನಿಲ ಸಂಸ್ಥೆಗಳಿಂದ ಅನಿಲ ಸಂಪರ್ಕವನ್ನು ಪಡೆದುಕೊಂಡಿರಲಿಲ್ಲ (ಜುಲೈ 2015). ಈ ರೀತಿಯಾಗಿ, ಪ್ರಯೋಜನವನ್ನು ಪಡೆಯಲು ಫಲಾನುಭವಿಗಳಿಗೆ ಯಾವುದೇ ಕಾಲಮಿತಿಯನ್ನು ಅಥವಾ ಬಳಸಿಕೊಳ್ಳದ ಹಣವನ್ನು ಹಿಂತಿರುಗಿಸಲು ಅನಿಲ ಸಂಸ್ಥೆಗಳಿಗೆ ಮಹಾನಗರಪಾಲಿಕೆಯು ಯಾವುದೇ ಕಾಲಮಿತಿಯನ್ನು ನಿಗದಿ ಪಡಿಸಿರಲಿಲ್ಲವಾದ್ದರಿಂದ ₹9.60 ಲಕ್ಷ ಮೊತ್ತವು ಒಂದು ವರ್ಷಕ್ಕೂ ಮೀರಿದಂತೆ ಅನಿಲ ಸಂಸ್ಥೆಗಳಲ್ಲಿ ಉಳಿದುಕೊಂಡಿತ್ತು.

ರಾಜ್ಯ ಸರ್ಕಾರವು ಲೆಕ್ಕಪರಿಶೋಧನೆಯ ಅಭಿಪ್ರಾಯಕ್ಕೆ ಸಹಮತವನ್ನು ಸೂಚಿಸುವುದರೊಂದಿಗೆ ಅನಿಲ ಸಂಸ್ಥೆಗಳಲ್ಲಿ ಉಳಿದಿದ್ದ ಹಣವನ್ನು 2014-15ರಲ್ಲಿ ಹೊಂದಾಣಿಕೆ ಮಾಡಿಕೊಳ್ಳಲಾಗಿದೆ ಎಂದು ತಿಳಿಸಿತು (ಡಿಸೆಂಬರ್ 2015). ಫಲಾನುಭವಿಗಳು ಬಿಡಿಭಾಗಗಳನ್ನು ಖರೀದಿಸಲು ಸಾಧ್ಯವಾಗಲಿಲ್ಲವಾದ್ದರಿಂದ ಹಣವನ್ನು ಬಳಸಿಕೊಂಡಿರಲಿಲ್ಲ. ಉಳಿದ 600 ಫಲಾನುಭವಿಗಳಿಗೆ ಅನಿಲ ಸಂಪರ್ಕವನ್ನು ಪಡೆದುಕೊಳ್ಳಲು ತೆಗೆದುಕೊಳ್ಳಲಾದ ಕ್ರಮಗಳ ಬಗ್ಗೆ ಉತ್ತರವನ್ನು ನೀಡಿರಲಿಲ್ಲ.

ಕಲಬುರಗಿಯ ಮಹಾನಗರ ಪಾಲಿಕೆಯು ತನ್ನ 2012-15ನೇ ವಾರ್ಷಿಕ ಕ್ರಿಯಾ ಯೋಜನೆಯಲ್ಲಿ ನಗರ ಪ್ರದೇಶದ ಜನತೆಗೆ ಅನಿಲ ಸಂಪರ್ಕವನ್ನು ಹಾಗೂ ಅನಿಲ ಸಿಲಿಂಡರ್‌ಗಳನ್ನು ಒದಗಿಸುವ ಸಲುವಾಗಿ ₹51 ಲಕ್ಷ ಮೊತ್ತವನ್ನು ಹಂಚಿಕೆ ಮಾಡಿದ್ದಿತು ಹಾಗೂ 214 ಫಲಾನುಭವಿಗಳ ಪಟ್ಟಿಯನ್ನು ತಯಾರಿಸಿತು (ಜುಲೈ 2014). ಆದಾಗ್ಯೂ, ಈ ಪ್ರಯೋಜನವನ್ನು ಫಲಾನುಭವಿಗಳಿಗೆ ಒದಗಿಸಿರಲಿಲ್ಲ (ಆಗಸ್ಟ್ 2015).

ಚುನಾವಣೆಗಳ ಕಾರಣ ಅರ್ಜಿಗಳ ಪರಿಶೀಲನೆಯನ್ನು ತಡೆಹಿಡಿಯಲಾಗಿದ್ದಿತು ಹಾಗೂ ವಿಧಾನ ಮಂಡಲದ ಸದಸ್ಯರ ಚುನಾವಣೆಯನಂತರ ಟೆಂಡರುಗಳನ್ನು ಆಹ್ವಾನಿಸಲಾಗುವುದು ಎಂಬುದಾಗಿ ರಾಜ್ಯ ಸರ್ಕಾರವು ಉತ್ತರಿಸಿತು (ಡಿಸೆಂಬರ್ 2015). ಅನಿಲ ಸಂಪರ್ಕವನ್ನು ಒದಗಿಸುವುದಕ್ಕಾಗಿ ಟೆಂಡರುಗಳನ್ನು ಆಹ್ವಾನಿಸುವ ಬದಲು ಸಾರ್ವಜನಿಕ ವಲಯದ ಅನಿಲ ಕಂಪನಿಗಳನ್ನು ತೊಡಗಿಸಿಕೊಳ್ಳಬೇಕಾಗಿದ್ದಿತಾದ್ದರಿಂದ, ಉತ್ತರವು ಒಪ್ಪುವಂತಿರಲಿಲ್ಲ.

**6.1.10 ಮೇಲ್ವಿಚಾರಣೆ**

**6.1.10.1 ಪೌರಾಡಳಿತ ನಿರ್ದೇಶನಾಲಯದಿಂದ ಕನಿಷ್ಠಮಟ್ಟದ ಮೇಲ್ವಿಚಾರಣೆ**

ಸ್ವರ್ಣ ಜಯಂತಿ ಶಹರಿ ರೋಜ್‌ಗಾರ್ ಯೋಜನೆಯಡಿಯಲ್ಲಿನ ಯೋಜನೆಗಳನ್ನು ಮೇಲ್ವಿಚಾರಣೆ ಮಾಡುವ ಸಲುವಾಗಿ ಪೌರಾಡಳಿತ ನಿರ್ದೇಶನಾಲಯವು ಸ್ಥಾಪಿಸಿದ್ದ ಬಡತನ ನಿವಾರಣಾ ಕೋಶಕ್ಕೆ ಬಡಜನರ ಕಲ್ಯಾಣ ಯೋಜನೆಗಳ ಅನುಷ್ಠಾನದ ಮೇಲ್ವಿಚಾರಣೆ ಮಾಡುವ ಹೆಚ್ಚುವರಿ ಜವಾಬ್ದಾರಿಯನ್ನು ವಹಿಸಲಾಗಿತ್ತು. ಬಡತನ ನಿವಾರಣಾ ಕೋಶವು ಬಡಜನರ ಕಲ್ಯಾಣ ಯೋಜನೆಗಳ ಅಡಿಯಲ್ಲಿನ ಹಣಕಾಸಿಗೆ ಸಂಬಂಧಿತ ಪ್ರಗತಿಯನ್ನು ಮಾತ್ರ ಮೇಲ್ವಿಚಾರಣೆ ಮಾಡಿದ್ದಿತೇ ಹೊರತು ಕಾರ್ಯಕ್ರಮಗಳ ಭೌತಿಕ ಪ್ರಗತಿಯ ಬಗ್ಗೆ ಪೌರಾಡಳಿತ ನಿರ್ದೇಶನಾಲಯವು ನಿರ್ದಿಷ್ಟಪಡಿಸಿರಲಿಲ್ಲವಾದ್ದರಿಂದ ಕೋಶವು ಮೇಲ್ವಿಚಾರಣೆ ಮಾಡಿರಲಿಲ್ಲ. ನಗರ ಸ್ಥಳೀಯ ಸಂಸ್ಥೆಗಳು ಹಾಗೂ ಬಡತನ ನಿವಾರಣಾ ಕೋಶವು ನಿರ್ವಹಿಸಿದ್ದ ಅಂಕಿಅಂಶಗಳ ನಡುವೆ ವ್ಯತ್ಯಯಗಳಿದ್ದವು. ಇದು ಪೌರಾಡಳಿತ ನಿರ್ದೇಶನಾಲಯದ ಕನಿಷ್ಠ ಮಟ್ಟದ ಮೇಲ್ವಿಚಾರಣೆಯನ್ನು ಸೂಚಿಸುತ್ತಿದ್ದಿತು. ವಿವರಗಳನ್ನು ಈ ಕೆಳಗಿನ ಕೋಷ್ಟಕ 6.8ರಲ್ಲಿ ನೀಡಲಾಗಿದೆ.

**ಕೋಷ್ಟಕ 6.8: ಮಹಾನಗರಪಾಲಿಕೆ ಹಾಗೂ ಬಡತನ ನಿವಾರಣಾ ಕೋಶದ ಅಂಕಿಅಂಶಗಳ ನಡುವಿನ ವ್ಯತ್ಯಯಗಳು**

(₹ ಕೋಟಿಯಲ್ಲಿ)

ಘಟಕ	ವರ್ಷ	ಲಭ್ಯವಿದ್ದ ಒಟ್ಟಾರೆ ಹಣಕಾಸು			ವೆಚ್ಚ			ಬಳಕೆಯಾಗದೇ ಉಳಿದಿದ್ದ ತಿಲ್ಕು		
		ಬಡತನ ನಿವಾರಣಾ ಕೋಶ	ಮಹಾ ನಗರ ಪಾಲಿಕೆ	ವ್ಯತ್ಯಯ	ಬಡತನ ನಿವಾರಣಾ ಕೋಶ	ಮಹಾ ನಗರ ಪಾಲಿಕೆ	ವ್ಯತ್ಯಯ	ಬಡತನ ನಿವಾರಣಾ ಕೋಶ	ಮಹಾ ನಗರ ಪಾಲಿಕೆ	ವ್ಯತ್ಯಯ
ಮಹಾ ನಗರಪಾಲಿಕೆ, ಬಳ್ಳಾರಿ	2012-13	9.29	8.56	0.73	4.11	4.47	(-) 0.36	5.18	4.09	1.14
	2013-14	8.96	6.48	2.48	2.77	2.18	0.59	6.19	4.30	2.49
	2014-15	6.99	10.83	(-)3.84	1.78	2.28	(-) 0.50	5.21	8.55	(-)3.34
ಮಹಾ ನಗರಪಾಲಿಕೆ, ಕಲಬುರಗಿ	2012-13	27.66	21.61	6.05	5.43	7.33	(-)1.90	22.23	14.28	7.95
	2013-14	28.06	22.38	5.68	5.20	5.45	(-)0.25	22.86	16.93	5.93
	2014-15	32.67	28.01	4.66	10.25	10.19	0.06	22.42	17.82	4.60

ಮೂಲ: ಮಹಾನಗರಪಾಲಿಕೆಗಳು ಹಾಗೂ ಬಡತನ ನಿವಾರಣಾ ಕೋಶವು ಒದಗಿಸಿದ ಮಾಹಿತಿಯಂತೆ.

ಅಂಕಿಅಂಶಗಳನ್ನು ಸಮನ್ವಯಗೊಳಿಸಲು ಕ್ರಮವನ್ನು ತೆಗೆದುಕೊಳ್ಳಲಾಗುವುದು ಎಂಬುದಾಗಿ ರಾಜ್ಯ ಸರ್ಕಾರವು ಉತ್ತರಿಸಿತು (ಡಿಸೆಂಬರ್ 2015).

**6.1.10.2 ಬಡಜನರ ಕಲ್ಯಾಣ ಖಾತೆಗೆ ಹಣಕಾಸಿನ ವರ್ಗಾವಣೆಯ ಯಥಾರ್ಥತೆಯನ್ನು ಮೇಲ್ವಿಚಾರಣೆ ಮಾಡುವ ಅನುವು ಇಲ್ಲದಿದ್ದು**

ಪುರಸಭಾ ನಿಧಿಗೆ ಸಂಬಂಧಿಸಿದಂತೆ, ಪುರಸಭಾ ವರಮಾನದ ವಾಸ್ತವಿಕ ಸಂಗ್ರಹಣೆ ಹಾಗೂ ಬಡಜನರ ಕಲ್ಯಾಣ ಖಾತೆಗೆ ವರ್ಗಾಯಿಸಲಾದ ಮೊತ್ತವನ್ನು ನಗರ ಸ್ಥಳೀಯ ಸಂಸ್ಥೆಗಳು ಪೌರಾಡಳಿತ ನಿರ್ದೇಶನಾಲಯಕ್ಕೆ ಒದಗಿಸಿದ ಹಣಕಾಸಿನ ಪ್ರಗತಿಯ ತಃಖ್ತೆಯಲ್ಲಿ ತೋರಿಸಿದ್ದರೂ, ಅನುಮತಿಸಬಹುದಾದ ಒಟ್ಟಾರೆ ಕಳೆಯುವಿಕೆಗಳನ್ನು ಅಥವಾ ನಿವ್ವಳ ಪುರಸಭಾ ವರಮಾನ, ಅಥವಾ ಎರಡನ್ನೂ ಸೂಚಿಸಲು ತಃಖ್ತೆಯಲ್ಲಿ ಅವಕಾಶ ಇರಲಿಲ್ಲವಾದ್ದರಿಂದ, ಬಡಜನರ ಕಲ್ಯಾಣ ಖಾತೆಗೆ ವರ್ಗಾಯಿಸಬೇಕಾದ ಮೊತ್ತದ ಶೇಕಡಾವಾರನ್ನು ನಿರ್ಧಾರಣೆ ಮಾಡಲಾಗಲಿಲ್ಲ. ಈ ಅವಕಾಶದ ಅನುಪಸ್ಥಿತಿಯಲ್ಲಿ ಪೌರಾಡಳಿತ ನಿರ್ದೇಶನಾಲಯವು ಎಲ್ಲಾ ನಗರ ಸ್ಥಳೀಯ ಸಂಸ್ಥೆಗಳು ಬಡಜನರ ಕಲ್ಯಾಣ ಖಾತೆಗೆ ವರ್ಗಾಯಿಸಿದ್ದ ಹಣಕಾಸನ್ನು ಪರಿಶೀಲಿಸಲಾಗಲಿಲ್ಲ ಹಾಗೂ ಯಥಾರ್ಥತೆಯನ್ನು ಖಚಿತಪಡಿಸಿಕೊಳ್ಳಲಾಗಲಿಲ್ಲ.

**6.1.10.3 ಬೃಹತ್ ಬೆಂಗಳೂರು ಮಹಾನಗರಪಾಲಿಕೆಯಲ್ಲಿ ಮೇಲ್ವಿಚಾರಣಾ ವ್ಯವಸ್ಥೆಗಳ ಅನುಪಸ್ಥಿತಿ**

ಅನುಮೋದಿಸಲಾದ ಹಾಗೂ ಅನುಷ್ಠಾನಗೊಳಿಸಲಾದ ಕಾಮಗಾರಿಗಳ ಭೌತಿಕ ಹಾಗೂ ಆರ್ಥಿಕ ಸ್ಥಿತಿಗತಿಗಳನ್ನು ಮೇಲ್ವಿಚಾರಣೆ ಮಾಡುವ ಉದ್ದೇಶದಿಂದ ವಿಭಾಗೀಯ/ವಲಯ ಕಚೇರಿಗಳಲ್ಲಿ ಒಂದು ನಿಯಂತ್ರಣ ವಹಿಯನ್ನು ನಿರ್ವಹಿಸತಕ್ಕದ್ದು.

ಬೃಹತ್ ಬೆಂಗಳೂರು ಮಹಾನಗರಪಾಲಿಕೆಯು ವಿಭಾಗೀಯ ಕಚೇರಿಗಳಲ್ಲಿ ನಿಯಂತ್ರಣ ವಹಿಯ ರೂಪದಲ್ಲಿ ಗಮನವಿರಿಸುವ ವ್ಯವಸ್ಥೆಯೊಂದನ್ನು ನಿರ್ದಿಷ್ಟಪಡಿಸಿರಲಿಲ್ಲ ಅಥವಾ ವಿವಿಧ ಕಾಮಗಾರಿಗಳ ಮೇಲೆ ನಿಯತಕಾಲಿಕ ವರದಿಗಳನ್ನು ಸಲ್ಲಿಸುವಂತೆ ವಿಭಾಗೀಯ/ವಲಯ ಕಚೇರಿಗಳಿಗೆ ನಿರ್ದೇಶನಗಳನ್ನು ನೀಡಿರಲಿಲ್ಲ. ಈ ವರದಿಗಳು, ಪಾವತಿಸಲು ಬಾಕಿ ಇರುವ ಬಿಲ್ಲುಗಳ ಸ್ಥಿತಿಗತಿಯನ್ನು ತಿಳಿಸುವುದಲ್ಲದೇ, ಅನುಮೋದಿತ ಕಾಮಗಾರಿಗಳ ಸ್ಥಿತಿಗತಿ, ವಿಳಂಬಕ್ಕೆ ಕಾರಣಗಳು ಹಾಗೂ ವಿಭಾಗೀಯ ಕಚೇರಿಗಳು ಕಾಮಗಾರಿಗಳ ಮೇಲೆ ಭರಿಸಿರುವ ವೆಚ್ಚ ಮುಂತಾದ ವಿವರಗಳನ್ನು ತಿಳಿಸತಕ್ಕದ್ದು. ತತ್ಪರಿಣಾಮವಾಗಿ, ಯೋಜನೆಯ ಕಾರ್ಯಚಟುವಟಿಕೆಗಳ (ವೈಯಕ್ತಿಕ ಮತ್ತು ಸಮುದಾಯ ಪ್ರಯೋಜನಗಳು) ಕ್ರೋಢೀಕೃತ ವಿವರಗಳನ್ನು ವಲಯ ಕಚೇರಿಯಲ್ಲಿ ನಿರ್ವಹಿಸಿರಲಿಲ್ಲ.

ಅನುಮೋದಿತ ಕಾರ್ಯಚಟುವಟಿಕೆಗಳ ಪರಿಣಾಮಕಾರಿ ಮೇಲ್ವಿಚಾರಣೆಗಾಗಿ ನಿಯಂತ್ರಣ ವಹಿಗಳನ್ನು ನಿರ್ವಹಿಸಲಾಗುವುದು ಎಂಬುದಾಗಿ ರಾಜ್ಯ ಸರ್ಕಾರವು ತಿಳಿಸಿತು (ಜನವರಿ 2016).

**6.1.10.4 ಕುಂದು ಕೊರತೆಗಳ ನಿವಾರಣಾ ವ್ಯವಸ್ಥೆಯು ಇರದಿದ್ದು**

ಬೃಹತ್ ಬೆಂಗಳೂರು ಮಹಾನಗರ ಪಾಲಿಕೆಯಲ್ಲಿ/ನಗರ ಸ್ಥಳೀಯ ಸಂಸ್ಥೆಗಳಲ್ಲಿ ಕುಂದುಕೊರತೆ ನಿವಾರಣಾ ವ್ಯವಸ್ಥೆಯು ಇರಲಿಲ್ಲ. ಗುರಿಯಾಗಿಸಿಕೊಳ್ಳಲಾಗಿದ್ದ ಜನತೆಯು ಬಡಜನರ ಕಲ್ಯಾಣ ಯೋಜನೆಗಳಡಿಯಲ್ಲಿ ಸ್ವೀಕರಿಸಿದ ಪ್ರಯೋಜನಗಳಿಗೆ ಸಂಬಂಧಿಸಿದ ಕುಂದುಕೊರತೆಗಳನ್ನು ಸಕ್ಷಮ ಅಧಿಕಾರಿಗಳ ಗಮನಕ್ಕೆ ತರುವ ಸಲುವಾಗಿ ಅಗತ್ಯವಿದ್ದಂತಹ ದೂರುಗಳನ್ನು ದಾಖಲಿಸುವ ವಹಿಯನ್ನು ನಿರ್ವಹಿಸಿರಲಿಲ್ಲ.

ಎಲ್ಲಾ ನಗರ ಸ್ಥಳೀಯ ಸಂಸ್ಥೆಗಳಲ್ಲಿ ಇರುವಂತಹ ಸಾರ್ವಜನಿಕ ಕುಂದುಕೊರತೆ ನಿವಾರಣಾ ಕೋಶಗಳು ಎಲ್ಲಾ ವಿಭಾಗಗಳಿಗೆ ಸಂಬಂಧಿತ ಎಲ್ಲಾ ದೂರುಗಳನ್ನೂ ಮೇಲ್ವಿಚಾರಣೆ ಮಾಡುತ್ತವೆ ಹಾಗೂ ಪೌರಾಡಳಿತ ನಿರ್ದೇಶನಾಲಯವು ಸದ್ಯದಲ್ಲಿಯೇ ಸಾರ್ವಜನಿಕ ಕುಂದುಕೊರತೆಗಳ ನಿವಾರಣೆಗಾಗಿ ಒಂದು ರಾಜ್ಯ ಮಟ್ಟದ ಕೋಶ ಕೇಂದ್ರವನ್ನು ಸ್ಥಾಪಿಸುತ್ತಿದೆ ಎಂಬುದಾಗಿ ರಾಜ್ಯ ಸರ್ಕಾರವು ಉತ್ತರಿಸಿತು (ಡಿಸೆಂಬರ್ 2015). ಪ್ರಸಕ್ತ ಇರುವಂತಹ ಸಾರ್ವಜನಿಕ ಕುಂದುಕೊರತೆಗಳ ನಿವಾರಣಾ ಕೋಶವು ನಗರ ಸ್ಥಳೀಯ ಸಂಸ್ಥೆಗಳ ಕಾರ್ಯಚಟುವಟಿಕೆಗಳಿಗೆ ಸಂಬಂಧಿತ ಸಾಮಾನ್ಯ ದೂರುಗಳನ್ನು ನಿವಾರಿಸುತ್ತದೆಯೇ ಹೊರತು ಬಡಜನರ ಕಲ್ಯಾಣ ಯೋಜನೆಗಳಿಗೆ ಸಂಬಂಧಿಸಿದವುಗಳನ್ನು ಅಲ್ಲವಾದ್ದರಿಂದ ಉತ್ತರವನ್ನು ಒಪ್ಪುವಂತಿಲ್ಲ.

**6.1.10.5 ಪ್ರಭಾವ ನಿರ್ಧಾರಣಾ ಅಧ್ಯಯನವನ್ನು ಮಾಡದಿದ್ದು**

ಬಡಜನರ ಕಲ್ಯಾಣ ಯೋಜನೆಗಳಡಿಯಲ್ಲಿನ ಕಾರ್ಯಚಟುವಟಿಕೆಗಳನ್ನು ಅನುಷ್ಠಾನಗೊಳಿಸಿದ್ದರಿಂದ ಉಂಟಾದ ಪ್ರಭಾವಗಳನ್ನು ನಿರ್ಧಾರಣೆ ಮಾಡುವ ಸಲುವಾಗಿ ಯಾವುದೇ ಅಧ್ಯಯನವನ್ನೂ

ನಡೆಸಿರಲಿಲ್ಲ ಎಂಬುದನ್ನು ಗಮನಿಸಲಾಯಿತು. ಈ ರೀತಿಯಾಗಿ, ಯೋಜನೆಯಡಿಯಲ್ಲಿ ನೀಡಲಾದ ವ್ಯಕ್ತಿ ಸಂಬಂಧಿತ ಹಾಗೂ ಸಮುದಾಯ ಸೌಲಭ್ಯಗಳ ಪ್ರಯೋಜನಗಳನ್ನು ಮೌಲ್ಯಮಾಪನ ಮಾಡದಿದ್ದ ಕಾರಣ, ಫಲಾನುಭವಿಗಳ ಸಾಮಾಜಿಕ-ಆರ್ಥಿಕ ಸ್ಥಿತಿಗತಿಯು ಎಷ್ಟರಮಟ್ಟಿಗೆ ಸುಧಾರಣೆಯಾಗಿತ್ತು ಎಂಬುದನ್ನು ಖಚಿತಪಡಿಸಿಕೊಳ್ಳಲಾಗಲಿಲ್ಲ (ಅಕ್ಟೋಬರ್ 2015).

ಮಾರ್ಗಸೂಚಿಗಳಲ್ಲಿ ಚಿಂತಿಸಲಾಗಿರಲಿಲ್ಲವಾದ್ದರಿಂದ ಪ್ರಭಾವಗಳನ್ನು ಅಧ್ಯಯನ ಮಾಡಲಿಲ್ಲ ಎಂಬುದಾಗಿ ರಾಜ್ಯ ಸರ್ಕಾರವು ತಿಳಿಸಿತು (ಜನವರಿ 2016). ಆದಾಗ್ಯೂ, ಫಲಾನುಭವಿಗಳ ಮೇಲಿನ ಪ್ರಭಾವವನ್ನು ಅಧ್ಯಯನ ಮಾಡದಿರುವುದು, ಆಗಿರಬಹುದಾದ ಸಾಧನೆಗಳ ಬಗ್ಗೆ ಪ್ರತಿಕ್ರಿಯೆಗಳು ಲಭ್ಯವಾಗದಿರುವಲ್ಲಿ ಪರಿಣಾಮಿಸಬಹುದು ಹಾಗೂ ಅಗತ್ಯವಿರಬಹುದಾದ ರೀತಿನೀತಿಗಳ ತಿದ್ದುಪಡಿಗೆ ಸಾಧ್ಯವಾಗದಿರಬಹುದು.

**ಶಿಫಾರಸು 6:** ಸೂಕ್ತ ವಹಿಗಳು ಹಾಗೂ ವರದಿಗಳನ್ನು ರೂಪಿಸುವ ಮೂಲಕ ಪೌರಾಡಳಿತ ನಿರ್ದೇಶನಾಲಯ ಹಾಗೂ ನಗರ ಸ್ಥಳೀಯ ಸಂಸ್ಥೆ/ಬೃಹತ್ ಬೆಂಗಳೂರು ಮಹಾನಗರಪಾಲಿಕೆ ಮಟ್ಟದಲ್ಲಿ ನಿಕಟವಾದ ಮೇಲ್ವಿಚಾರಣೆಯ ಮೂಲಕ ಬಡಜನರ ಕಲ್ಯಾಣ ಕಾರ್ಯಚಟುವಟಿಕೆಗಳಿಗೆ ಸಂಬಂಧಿಸಿದಂತೆ ಪರಿಣಾಮಕಾರಿತ್ವದಿಂದ ಕೂಡಿದ ಅನುಷ್ಠಾನಗೊಳಿಸುವಿಕೆಯನ್ನು ಖಚಿತಪಡಿಸಿಕೊಳ್ಳತಕ್ಕದ್ದು.

**6.1.11 ನಿರ್ಣಯ**

ಬೃಹತ್ ಬೆಂಗಳೂರು ಮಹಾನಗರಪಾಲಿಕೆಯೂ ಸೇರಿದಂತೆ ನಗರ ಸ್ಥಳೀಯ ಸಂಸ್ಥೆಗಳು, ಬಡಜನರ ಕಲ್ಯಾಣ ಕಾರ್ಯಚಟುವಟಿಕೆಗಳಿಗಾಗಿ ನಿರ್ದಿಷ್ಟವಾಗಿ ಹಂಚಿಕೆ ಮಾಡಲಾಗಿದ್ದ ಹಣಕಾಸಿನಿಂದ ನಗರ ಪ್ರದೇಶಗಳಿಗೆ ಸೇರಿದ ಪರಿಶಿಷ್ಟ ಜಾತಿ/ಪರಿಶಿಷ್ಟ ಪಂಗಡ, ಇತರೆ ಬಡಜನರು ಹಾಗೂ ವಿಕಲಚೇತನರ ಆರ್ಥಿಕ-ಸಾಮಾಜಿಕ ಸ್ಥಿತಿಗತಿಗಳನ್ನು ಉತ್ತಮಗೊಳಿಸುವುದಕ್ಕಾಗಿ ವಿವಿಧ ವೈಯಕ್ತಿಕ ಹಾಗೂ ಸಮುದಾಯ ಕಲ್ಯಾಣ ಕಾರ್ಯಚಟುವಟಿಕೆಗಳನ್ನು ಅನುಷ್ಠಾನಗೊಳಿಸಿದ್ದವು. ಆದಾಗ್ಯೂ, ಬೃಹತ್ ಬೆಂಗಳೂರು ಮಹಾನಗರಪಾಲಿಕೆಯೂ ಸೇರಿದಂತೆ ನಗರ ಸ್ಥಳೀಯ ಸಂಸ್ಥೆಗಳು ಕಲ್ಯಾಣ ಕಾರ್ಯಚಟುವಟಿಕೆಗಳನ್ನು ಪರಿಣಾಮಕಾರಿಯಾಗಿ ಅನುಷ್ಠಾನಗೊಳಿಸಿರಲಿಲ್ಲ.

ಕಲ್ಯಾಣ ಕಾರ್ಯಚಟುವಟಿಕೆಗಳಿಗೆ ಆದ್ಯತೆಯನ್ನು ನೀಡದಿದ್ದುದು, ವಾರ್ಷಿಕ ಕ್ರಿಯಾ ಯೋಜನೆಗಳನ್ನು ಅಂತಿಮ ರೂಪಕ್ಕೆ ತರುವಲ್ಲಿನ ವಿಳಂಬಗಳು, ಹಾಗೂ ಅನರ್ಹ ಕಾಮಗಾರಿಗಳನ್ನು ಆಯ್ಕೆ ಮಾಡಿದ್ದ ಕಾರಣ ಪೂರ್ವಭಾವಿ ಯೋಜನಾ ವ್ಯವಸ್ಥೆಯು ನ್ಯೂನತೆಗಳಿಂದ ಕೂಡಿದ್ದು ಯೋಜನೆಗಳ ಉದ್ದೇಶಗಳು ವಿಫಲಗೊಳ್ಳುವಲ್ಲಿಗೆ ದಾರಿ ಮಾಡಿಕೊಟ್ಟಿತು. ಗುರಿಯಾಗಿಸಿಕೊಳ್ಳಬೇಕಾಗಿದ್ದ ಜನಸಂಖ್ಯೆಯ ದತ್ತಾಂಶವನ್ನು ಹೊಂದಿರದೆ ಪ್ರಯೋಜನಗಳ ನೀಡುವಿಕೆಗೆ ಭೌತಿಕ ಗುರಿಗಳನ್ನು ನಿಗದಿಗೊಳಿಸಲಾಗಿತ್ತು. ಇದು ಗುರಿಗಳನ್ನು ಕಡಿಮೆ ಪ್ರಮಾಣದಲ್ಲಿ ಸಾಧಿಸುವಲ್ಲಿಗೆ ದಾರಿ ಮಾಡಿಕೊಟ್ಟಿತು. ಅಲ್ಪ ಮಾಹಿತಿ, ಶಿಕ್ಷಣ ಹಾಗೂ ಸಂವಹನ ಚಟುವಟಿಕೆಗಳು ಹಾಗೂ ಅರ್ಜಿ ನಮೂನೆಗಳನ್ನು ಸಮರ್ಪಕವಾಗಿ ಭರ್ತಿ ಮಾಡುವಲ್ಲಿ ಅರ್ಹ ಫಲಾನುಭವಿಗಳಿಗೆ ಸಹಾಯ ಮಾಡುವಲ್ಲಿನ ಕೊರತೆಯ ಕಾರಣ ಪ್ರಯೋಜನಗಳು ಫಲಾನುಭವಿಗಳಿಗೆ ತಲುಪಲಿಲ್ಲ.

ನಗರ ಸ್ಥಳೀಯ ಸಂಸ್ಥೆಗಳು ಕಲ್ಯಾಣ ಕಾರ್ಯಚಟುವಟಿಕೆಗಳಿಗಾಗಿ ರಾಜ್ಯ ಹಣಕಾಸು ಆಯೋಗದ ಮುಕ್ತನಿಧಿ ಹಾಗೂ ನಗರಸಭೆಗಳ ಅನುದಾನಗಳ ಹಂಚಿಕೆ, ವರ್ಗಾವಣೆ ಹಾಗೂ ಬಳಕೆಗಾಗಿ ನಿರ್ದಿಷ್ಟಪಡಿಸಲಾಗಿದ್ದ ಮಾರ್ಗಸೂಚಿಗಳಿಗೆ ಬದ್ಧರಾಗಿರಲಿಲ್ಲ. ಹಣಕಾಸನ್ನು ಕಡಿಮೆ ಪ್ರಮಾಣದಲ್ಲಿ ಬಳಸಿಕೊಂಡಿದ್ದುದು ಪೂರ್ವಭಾವಿ ಯೋಜನೆಯ ತಯಾರಿಕೆ ಹಾಗೂ ಯೋಜನೆಯಡಿಯಲ್ಲಿ ಉದ್ದೇಶಿತ ಪ್ರಯೋಜನಗಳನ್ನು ಅಧಿಕ ಸಂಖ್ಯೆಯ ಫಲಾನುಭವಿಗಳಿಗೆ ನೀಡುವಿಕೆಯನ್ನು ಬಾಧಿಸಿತು. ಅಲ್ಲದೇ, ಸಮುದಾಯ ಕಾಮಗಾರಿಗಳಿಗಾಗಿ ನಿಯಂತ್ರಣ ವಹಿಗಳನ್ನು ನಿರ್ವಹಿಸದಿದ್ದುದು ಹಾಗೂ ವಾಸ್ತವಿಕ ಭೌತಿಕ ಹಾಗೂ ಆರ್ಥಿಕ ಪ್ರಗತಿಯ ಸಮೀಕ್ಷೆಗಾಗಿ ಅನುಷ್ಠಾನಾಧಿಕಾರಿಗಳು ತಮ್ಮ ಮೇಲ್ವಿಚಾರಣೆಗಳಿಗೆ ನಿಯತಕಾಲಿಕ ವರದಿಗಳನ್ನು ಸಲ್ಲಿಸದಿದ್ದುದು ಅನೇಕ ಕಾರ್ಯಚಟುವಟಿಕೆಗಳನ್ನು ಅಸಮರ್ಪಕವಾಗಿ ಅನುಷ್ಠಾನಗೊಳಿಸುವಲ್ಲಿ ಅಥವಾ ಅನುಷ್ಠಾನಗೊಳಿಸದಿರುವಲ್ಲಿಗೆ ದಾರಿ ಮಾಡಿಕೊಟ್ಟಿತು.

**ವಿಭಾಗ 'ಬಿ' - ಅನುಪಾಲನಾ ಲೆಕ್ಕಪರಿಶೋಧನೆ**

**6.2 ಆಸ್ತಿ ತೆರಿಗೆಯನ್ನು ಕಡಿಮೆ ಪ್ರಮಾಣದಲ್ಲಿ ಪಾವತಿಸಿದ್ದು**

ಆಸ್ತಿಯನ್ನು ತಪ್ಪಾಗಿ ವರ್ಗೀಕರಿಸಿದ್ದು ಹಾಗೂ ನಿರ್ಮಾಣಗೊಂಡಿದ್ದ ಕಟ್ಟಡಕ್ಕೆ ಆಸ್ತಿ ತೆರಿಗೆಯನ್ನು ಪಾವತಿಸದಿದ್ದ ಕಾರಣ ₹83.45 ಕೋಟಿ ಮೊತ್ತದಷ್ಟು ಆಸ್ತಿ ತೆರಿಗೆಯನ್ನು ಕಡಿಮೆ ಪ್ರಮಾಣದಲ್ಲಿ ಪಾವತಿಸುವಲ್ಲಿ ಪರಿಣಮಿಸಿದ್ದಿತು.

ಪ್ರದೇಶವಾರು ಯೂನಿಟು ಮೌಲ್ಯ ಆಧಾರಿತ ಸ್ವಯಂ ಘೋಷಿತ ಆಸ್ತಿ ತೆರಿಗೆ ಪದ್ಧತಿಯನ್ನು ಜಾರಿಗೆ ತರುವುದಕ್ಕಾಗಿ ರಾಜ್ಯ ಸರ್ಕಾರವು ಬೃಹತ್ ಬೆಂಗಳೂರು ಮಹಾನಗರಪಾಲಿಕೆ ಆಸ್ತಿ ತೆರಿಗೆ ನಿಯಮಗಳು, 2009ರ ಅಧಿಸೂಚನೆಯನ್ನು ಹೊರಡಿಸಿತು (ಜನವರಿ 2009). ವಿವಿಧ ವಲಯಗಳನ್ನಾಗಿ ವರ್ಗೀಕರಿಸುವ ಮೂಲಕ ಖಾಲಿ ನಿವೇಶನ ಅಥವಾ ಕಟ್ಟಡವನ್ನು ಬಳಸಿಕೊಳ್ಳುವ ಉದ್ದೇಶದ ಸ್ವಭಾವ ಹಾಗೂ ವಿವಿಧ ವರ್ಗಗಳ ಕಟ್ಟಡಗಳು ಹಾಗೂ ಖಾಲಿ ನಿವೇಶನಗಳಿಗೆ ವಿವಿಧ ದರಗಳನ್ನು ನಿರ್ಧಾರಣೆ ಮಾಡಲಾಗಿದ್ದಿತು. ಈ ಉದ್ದೇಶಕ್ಕಾಗಿ, ಮುದ್ರಾಂಕಗಳು ಮತ್ತು ನೋಂದಣಿ ಇಲಾಖೆಯು ಪ್ರಕಟಿಸುವ ಮಾರ್ಗಸೂಚಿ ಮೌಲ್ಯಗಳ ಆಧಾರದ ಮೇರೆಗೆ ಬೃಹತ್ ಬೆಂಗಳೂರು ಮಹಾನಗರಪಾಲಿಕೆಯ ಪ್ರದೇಶವನ್ನು ಆರು ಮೌಲ್ಯ ವಲಯಗಳನ್ನಾಗಿ (ಎ, ಬಿ, ಸಿ, ಡಿ, ಇ ಮತ್ತು ಎಫ್) ವರ್ಗೀಕರಿಸಲಾಗಿದ್ದಿತು ಹಾಗೂ ಆಸ್ತಿಗಳನ್ನು 18 ಗುಂಪುಗಳನ್ನಾಗಿ (ಐದು ವಾಸದ/ವಸತಿಯ ಹಾಗೂ 13 ವಸತಿಯೇತರ) ವರ್ಗೀಕರಿಸಲಾಗಿದ್ದಿತು. ಮಾಹಿತಿ ತಂತ್ರಜ್ಞಾನ ಮತ್ತು ಜೈವಿಕ-ತಂತ್ರಜ್ಞಾನ ಕಂಪನಿಗಳೂ ಸೇರಿದಂತೆ ಬೃಹತ್ ಪ್ರಮಾಣದ ಕೈಗಾರಿಕಾ ಕಟ್ಟಡಗಳು ಪ್ರವರ್ಗ XIV (i)ರ ಅಡಿಯಲ್ಲಿ ಬರುತ್ತಿದ್ದವು ಹಾಗೂ ಚದರ ಅಡಿ ಒಂದಕ್ಕೆ ₹8ರ (ಬಾಡಿಗೆ ಕಟ್ಟಡಕ್ಕೆ) ಹಾಗೂ ₹4ರ (ಸ್ವಯಂ-ವಾಸವಿರುವ ಕಟ್ಟಡಕ್ಕೆ) ದರದಲ್ಲಿ ತೆರಿಗೆ ಪಾವತಿಗೆ ಬಾಧ್ಯವಾಗಿದ್ದವು. ಆದಾಗ್ಯೂ, ಕೇಂದ್ರೀಕೃತ ಹವಾನಿಯಂತ್ರಣ ಅನುಕೂಲತೆಯೊಂದಿಗಿನ ಎಲ್ಲಾ ವಸತಿಯೇತರ ಕಟ್ಟಡಗಳನ್ನು ಪ್ರವರ್ಗ VIIIರ ಅಡಿಯಲ್ಲಿ ವರ್ಗೀಕರಿಸಲಾಗಿದ್ದಿತು, ಅದಕ್ಕಾಗಿ ಆಸ್ತಿ ತೆರಿಗೆಯನ್ನು 'ಡಿ' ವಲಯದಲ್ಲಿ ಚದರ ಅಡಿ ಒಂದಕ್ಕೆ ₹10ರ ದರದಲ್ಲಿ ಪಾವತಿಸಬೇಕಿದ್ದಿತು.

ಕಟ್ಟಡವು ಅಕ್ಟೋಬರ್ 1ಕ್ಕೆ ಮೊದಲು ಪೂರ್ಣಗೊಂಡಿದ್ದಲ್ಲಿ, ಪೂರ್ಣಗೊಂಡಿದ್ದ ಕಟ್ಟಡದ ಮೇಲೆ ಆಸ್ತಿ ತೆರಿಗೆಯನ್ನು ಸಂಪೂರ್ಣ ವರ್ಷಕ್ಕೆ ಪಾವತಿಸತಕ್ಕದ್ದು ಎಂಬುದಾಗಿಯೂ ನಿರ್ದಿಷ್ಟಪಡಿಸಲಾಗಿದ್ದಿತು. ಆಸ್ತಿ ತೆರಿಗೆಯನ್ನು ಕಡಿಮೆ ಪ್ರಮಾಣದಲ್ಲಿ ಪಾವತಿಸಿದ್ದಲ್ಲಿ, ಕರದಾತರು ತೆರಿಗೆಯ ವ್ಯತ್ಯಾಸದ ಮೊತ್ತದ ಎರಡರಷ್ಟನ್ನು ದಂಡದ ರೂಪದಲ್ಲಿ ಪಾವತಿಯಿಂದ ತಪ್ಪಿಸಿಕೊಂಡಿದ್ದ ತೆರಿಗೆ ಮೊತ್ತದ ಮೇಲೆ ತಿಂಗಳೊಂದಕ್ಕೆ ಶೇಕಡಾ ಎರಡರ ದರದಲ್ಲಿ ಬಡ್ಡಿಯ ಜೊತೆಯಲ್ಲಿ ಪಾವತಿಸಲು ಬಾಧ್ಯರಾಗಿದ್ದರು. ಬೆಂಗಳೂರು ಪೂರ್ವ ತಾಲ್ಲೂಕಿನ ರಾಜೇನಹಳ್ಳಿ ಗ್ರಾಮದಲ್ಲಿ ಮೆ. ಮಾನ್ಯತಾ ಪ್ರೊಮೋಟರ್ಸ್ ಪ್ರೈವೇಟ್ ಲಿಮಿಟೆಡ್ (ಕರದಾತರು), ಇವರು ಸಲ್ಲಿಸಿದ್ದ ಆಸ್ತಿ ತೆರಿಗೆ ಸಲ್ಲಿಕೆಗಳ ಪರಿಶೀಲನೆಯು, ಕರದಾತರು ಕಟ್ಟಡಗಳನ್ನು<sup>34</sup> ಪ್ರವರ್ಗ XIV (i)ರ ಅಡಿಯಲ್ಲಿ ತಪ್ಪಾಗಿ ಘೋಷಿಸಿಕೊಂಡಿದ್ದರು ಹಾಗೂ ಆಸ್ತಿ ತೆರಿಗೆಯನ್ನು ಚದರ ಅಡಿ ಒಂದಕ್ಕೆ ₹8ರ ದರದಲ್ಲಿ ಪಾವತಿಸಿದ್ದರು ಎಂಬುದನ್ನು ತೋರಿಸಿಕೊಟ್ಟಿತು. ಕಟ್ಟಡಗಳು ಕೇಂದ್ರೀಕೃತ ಹವಾನಿಯಂತ್ರಣ ಅನುಕೂಲತೆಯನ್ನು ಹೊಂದಿದ್ದವಾದ್ದರಿಂದ ಸರಿಯಾದ ವರ್ಗೀಕರಣವು ಪ್ರವರ್ಗ VIIIರ ಅಡಿಯಲ್ಲಿ ಆಗಿರುತ್ತದೆ. ಅದರಂತೆಯೇ ಕರದಾತರು ಚದರ ಅಡಿ ಒಂದಕ್ಕೆ ₹10ರ ದರದಲ್ಲಿ (ಡಿ ವಲಯ/ಪ್ರವರ್ಗ VIII) ಆಸ್ತಿ ತೆರಿಗೆಯನ್ನು ಪಾವತಿಸಲು ಬಾಧ್ಯರಾಗಿದ್ದರು. ಬೃಹತ್ ಬೆಂಗಳೂರು ಮಹಾನಗರಪಾಲಿಕೆಯ ಯಲಹಂಕ ವಲಯದ ಬ್ಯಾಟರಾಯನಪುರ ಉಪ-ವಿಭಾಗದ ಸಹಾಯಕ ಕಂದಾಯ ಅಧಿಕಾರಿಯವರು ಒದಗಿಸಿದ ಮಾಹಿತಿಯಂತೆ (ಜನವರಿ 2016) ಒಂದು ವರ್ಷಕ್ಕೆ ಕಡಿಮೆ ಪ್ರಮಾಣದಲ್ಲಿ ಪಾವತಿಸಿದ್ದ ಆಸ್ತಿ ತೆರಿಗೆಯ ಮೊತ್ತವು ₹9.61 ಕೋಟಿ ಆಗುತ್ತದೆ.

<sup>34</sup> 18 ಬ್ಲಾಕ್‌ಗಳು- ಜೆಎ, ಬಿ, ಸಿ, ಡಿ1, ಡಿ2, ಡಿ3, ಡಿ4, ಇ, ಎಫ್2, ಎಫ್3, ಜಿ1, ಜಿ2, ಜಿ4, ಎಚ್1, ಎಚ್2 ಕೆ, ಎಲ್5 ಹಾಗೂ ಎಲ್6

ಕರದಾತರು ನಿರ್ಮಿಸಿದ್ದ 'ಜಿ4' ಬ್ಲಾಕಿಗೆ ಕರ್ನಾಟಕ ಕೈಗಾರಿಕಾ ಪ್ರದೇಶ ಅಭಿವೃದ್ಧಿ ಮಂಡಳಿಯು ಅನುಭೋಗ ಪ್ರಮಾಣಪತ್ರವನ್ನು 10 ಸೆಪ್ಟೆಂಬರ್ 2012ರಲ್ಲಿ ನೀಡಿದ್ದು ಎಂಬುದನ್ನೂ ಸಹ ಗಮನಿಸಲಾಯಿತು. ಕಟ್ಟಡವು ಎಲ್ಲಾ ರೀತಿಯಲ್ಲಿಯೂ ಪೂರ್ಣಗೊಂಡಿದೆ ಹಾಗೂ ಅನುಭೋಗಕ್ಕೆ ಸಿದ್ಧಗೊಂಡಿದೆ ಎಂಬುದಾಗಿ ಕರ್ನಾಟಕ ಕೈಗಾರಿಕಾ ಪ್ರದೇಶ ಅಭಿವೃದ್ಧಿ ಮಂಡಳಿಯ ಅಭಿವೃದ್ಧಿ ಅಧಿಕಾರಿಯವರು ಹಾಗೂ ಕಾರ್ಯನಿರ್ವಾಹಕ ಇಂಜಿನಿಯರ್-IIರವರು ಪ್ರಮಾಣೀಕರಿಸಿದ್ದರು. ಆದಾಗ್ಯೂ, ಸಂಪೂರ್ಣ ವರ್ಷಕ್ಕೆ (2012-13) ತೆರಿಗೆಯನ್ನು ನಿರ್ಮಿಸಿದ ಕಟ್ಟಡದ ಮೇಲೆ ಪಾವತಿಸುವ ಬದಲು ಕರದಾತರು 2012-13ರ ದ್ವಿತೀಯ ಅರ್ಧ ವರ್ಷಕ್ಕೆ ನಿರ್ಮಿಸಿದ ಕಟ್ಟಡದ ಮೇಲೆ ₹51.57 ಲಕ್ಷ ಮೊತ್ತದಷ್ಟು ತೆರಿಗೆಯನ್ನು ಪಾವತಿಸಿದ್ದರು (ಸೆಪ್ಟೆಂಬರ್ 2013) ಎಂಬುದನ್ನು ಗಮನಿಸಲಾಯಿತು. 2012-13ರ ಮೊದಲ ಅರ್ಧ ವರ್ಷಕ್ಕೆ, ಆಸ್ತಿ ತೆರಿಗೆಯನ್ನು ಖಾಲಿ ನಿವೇಶನದ ಮೇಲೆ ₹0.92 ಲಕ್ಷ ಮೊತ್ತವನ್ನು ಪಾವತಿಸಿದ್ದರು (ಆಗಸ್ಟ್ 2013), ಅದು ಸರಿಯಾದ ಕ್ರಮವಾಗಿರಲಿಲ್ಲ.

ಈ ರೀತಿಯಾಗಿ, ಆಸ್ತಿಯನ್ನು ತಪ್ಪಾಗಿ ವರ್ಗೀಕರಿಸಿದ್ದು ಹಾಗೂ ನಿರ್ಮಿಸಿದ ಕಟ್ಟಡದ (ಜಿ4) ಮೇಲೆ ಆಸ್ತಿ ತೆರಿಗೆಯನ್ನು ಪಾವತಿಸದಿದ್ದುದು 2008-16ರ ಅವಧಿಗೆ ₹83.45 ಕೋಟಿ ಮೊತ್ತದಷ್ಟು ತೆರಿಗೆಯನ್ನು ಕಡಿಮೆ ಪ್ರಮಾಣದಲ್ಲಿ ಪಾವತಿಸುವಲ್ಲಿ ಪರಿಣಮಿಸಿದ್ದಿತು (ವಿವರಗಳು ಅನುಬಂಧ 6.2ರಲ್ಲಿದೆ).

ಸರ್ಕಾರವು ಲೆಕ್ಕಪರಿಶೋಧನೆಯಲ್ಲಿ ಗಮನಿಸಲಾದ ಅಂಶವನ್ನು ಒಪ್ಪಿಕೊಂಡಿತು ಹಾಗೂ ಕಡಿಮೆ ಪ್ರಮಾಣದಲ್ಲಿ ಪಾವತಿಸಲಾಗಿದ್ದ ಆಸ್ತಿ ತೆರಿಗೆಗೆ ಬೇಡಿಕೆ ನೋಟೀಸನ್ನು 1 ಜೂನ್ 2015ರಂದು ನೀಡಲಾಗಿದೆ ಎಂಬುದಾಗಿ ತಿಳಿಸಿತು (13 ಜನವರಿ 2016). ಕರದಾತರು ಕರ್ನಾಟಕದ ಗೌರವಾನ್ವಿತ ಉಚ್ಚ ನ್ಯಾಯಾಲಯದಲ್ಲಿ ಒಂದು ರಿಟ್ ಮನವಿಯನ್ನು ಸಲ್ಲಿಸಿರುವರು (16 ಡಿಸೆಂಬರ್ 2015) ಹಾಗೂ ಮುಂದಿನ ವಿಚಾರಣೆಯವರೆಗೆ ಒತ್ತಾಯಪೂರ್ವಕ ಕ್ರಮಗಳನ್ನು ತೆಗೆದುಕೊಳ್ಳದಂತೆ ಗೌರವಾನ್ವಿತ ನ್ಯಾಯಾಲಯವು ಬೃಹತ್ ಬೆಂಗಳೂರು ಮಹಾನಗರಪಾಲಿಕೆಗೆ ನಿರ್ದೇಶಿಸಿದೆ. ಈ ಪ್ರಕರಣದಲ್ಲಿ, ಮುಂದಿನ ಪ್ರಗತಿಯನ್ನು ನಿರೀಕ್ಷಿಸಲಾಗುತ್ತಿದೆ (ಫೆಬ್ರವರಿ 2016).

### 6.3 ಹೆಚ್ಚುವರಿ ಮುದ್ರಾಂಕ ಶುಲ್ಕದ ನಷ್ಟ

ಬೆಳಗಾವಿ ಮಹಾನಗರಪಾಲಿಕೆಯು, ತನಗೆ ಹೆಚ್ಚುವರಿ ಮುದ್ರಾಂಕ ಶುಲ್ಕವಾಗಿ ಬರಬೇಕಾಗಿದ್ದ ₹91.88 ಲಕ್ಷ ಮೊತ್ತದಷ್ಟು ವರಮಾನವನ್ನು ಕಳೆದುಕೊಂಡಿದ್ದಿತು.

ಕರ್ನಾಟಕ ಮಹಾನಗರಪಾಲಿಕೆ ಅಧಿನಿಯಮ, 1976ರ ಪರಿಚ್ಛೇದ 140ರ ಅನುಸಾರ, ಸ್ಥಿರಾಸ್ತಿಗಳ ವರ್ಗಾವಣೆಯ ಮೇಲೆ ಕರ್ನಾಟಕ ಮುದ್ರಾಂಕ ಶುಲ್ಕ ಅಧಿನಿಯಮ, 1957ರ ಅಡಿಯಲ್ಲಿ ವಿಸ್ತೃತ ನಗರ ಪ್ರದೇಶದೊಳಗೆ ಇರುವಂತಹ ಸ್ಥಿರಾಸ್ತಿಗಳ ಮಾರಾಟ, ಉಡುಗೊರೆ, ಅಡಮಾನ, ವಿನಿಮಯ ಹಾಗೂ ಶಾಶ್ವತ ಅನುಭೋಗಕ್ಕಾಗಿ ಗುತ್ತಿಗೆ ಮುಂತಾದ ದಸ್ತಾವೇಜುಗಳ ಶುಲ್ಕದ ಮೇಲೆ ಶೇಕಡಾ ಎರಡರ ದರದಲ್ಲಿ ಶುಲ್ಕವನ್ನು ಸರ್ಚಾರ್ಜ್ ರೂಪದಲ್ಲಿ ವಿಧಿಸತಕ್ಕದ್ದು.

ಸಂಗ್ರಹಿಸಲಾದಂತಹ ಹೆಚ್ಚುವರಿ ಮುದ್ರಾಂಕ ಶುಲ್ಕದಲ್ಲಿ (ಸರ್ಚಾರ್ಜ್) ವೆಚ್ಚಗಳ ಕಡೆಗೆ ಶೇಕಡಾ ಮೂರರಷ್ಟನ್ನು ಕಳೆದುಕೊಂಡನಂತರ ಉಳಿದ ಮೊತ್ತವನ್ನು ಜಿಲ್ಲಾ ನೋಂದಣಿ ಅಧಿಕಾರಿಯವರು ಮಹಾನಗರಪಾಲಿಕೆಯ ನಿಧಿಗೆ ವರ್ಗಾಯಿಸತಕ್ಕದ್ದು ಎಂಬುದಾಗಿಯೂ ಕರ್ನಾಟಕ ಮಹಾನಗರ ಪಾಲಿಕೆಗಳ ನಿಯಮಗಳು 1977-ಅಧ್ಯಾಯ IIರ (ತೆರಿಗೆಯನ್ನು ವಿಧಿಸುವಿಕೆ)ರ ಅಡಿಯಲ್ಲಿನ ನಿಯಮಗಳೂ 3(2) ಹಾಗೂ (3) ನಿರ್ದಿಷ್ಟಪಡಿಸಿವೆ.

ಸಮರ್ಪಕ ದರದಲ್ಲಿ ಮುದ್ರಾಂಕ ಶುಲ್ಕವನ್ನು ಪಾವತಿಸದಿರುವ ದಸ್ತಾವೇಜುಗಳು ಯಾವ ಅಧಿಕಾರಿಯ ಮುಂದೆ ನೋಂದಣಿಗಾಗಿ ಮಂಡಿಸಲಾಯಿತೋ ಅಂತಹ ಪ್ರತಿಯೋರ್ವ ಸಾರ್ವಜನಿಕ ಕಚೇರಿಯ ಅಧಿಕಾರಿಯವರು ಅಂತಹ ದಸ್ತಾವೇಜನ್ನು ಮುಟ್ಟುಗೋಲು ಹಾಕಿಕೊಳ್ಳತಕ್ಕದ್ದು ಎಂಬುದಾಗಿ ಕರ್ನಾಟಕ ಮುದ್ರಾಂಕ ಶುಲ್ಕ ಅಧಿನಿಯಮದ ಪರಿಚ್ಛೇದ 33 ತಿಳಿಸಿದೆ.



ಬೆಳಗಾವಿಯ ಜಿಲ್ಲಾ ನೋಂದಣಿ ಅಧಿಕಾರಿಯವರ ಪ್ರಕಾರ, ಬೆಳಗಾವಿಯ ಮಹಾನಗರಪಾಲಿಕೆಗೆ ಏಪ್ರಿಲ್ 2005ರಿಂದ ಜೂನ್ 2009ರ ಅವಧಿಗೆ ಸಂಬಂಧಿಸಿದಂತೆ ಬಿಡುಗಡೆಗೊಳಿಸಬೇಕಿದ್ದ ಹೆಚ್ಚುವರಿ ಮುದ್ರಾಂಕ ಶುಲ್ಕ (ಸರ್ ಚಾರ್ಜ್) ಮೊತ್ತವು ₹122.39 ಲಕ್ಷ ಅಗಿದ್ದಿತು (ಫೆಬ್ರವರಿ 2011).

ಇದರ ಪೈಕಿ, ಬೆಂಗಳೂರಿನ ನೋಂದಣಿಗಳ ಉಪ ಇನ್ಸ್‌ಪೆಕ್ಟರ್ ಜನರಲ್‌ರವರ (ಜಾಗೃತ ವಿಭಾಗ) ತನಿಖಾ ವರದಿಯ (ಡಿಸೆಂಬರ್ 2003) ಆಧಾರದ ಮೇರೆಗೆ ₹91.88 ಲಕ್ಷ ಮೊತ್ತವನ್ನು 1990-2002ರ ಅವಧಿಯಲ್ಲಿ ಅಗತ್ಯತೆಯಿದ್ದಂತಹ ಮುದ್ರಾಂಕ ಶುಲ್ಕವನ್ನು ಪಾವತಿಸದಿದ್ದರೂ ದಸ್ತಾವೇಜನ್ನು ಒಪ್ಪಿಕೊಂಡಿದ್ದರ ಕಡೆಗೆ ಕಡಿತಗೊಳಿಸಲಾಗಿದ್ದಿತು. ವಿವರಗಳನ್ನು ಕೆಳಗಿನ ಕೋಷ್ಟಕ 6.9ರಲ್ಲಿ ತಿಳಿಸಲಾಗಿದೆ.

**ಕೋಷ್ಟಕ 6.9: ಬೆಳಗಾವಿ ಮಹಾನಗರಪಾಲಿಕೆಯು ಏಪ್ರಿಲ್ 1990ರಿಂದ ಮಾರ್ಚ್ 2002ರ ಅವಧಿಯಲ್ಲಿ ಕಡಿಮೆ ಪ್ರಮಾಣದಲ್ಲಿ ಸಂಗ್ರಹಿಸಿದ್ದಂತಹ ಮುದ್ರಾಂಕ ಶುಲ್ಕದ ವಿವರಗಳು**

(₹ ಲಕ್ಷದಲ್ಲಿ)

ಕ್ರಮ ಸಂಖ್ಯೆ	ದಸ್ತಾವೇಜಿನ ಸ್ವರೂಪ	ಪ್ರಕರಣಗಳ ಸಂಖ್ಯೆ	ದಸ್ತಾವೇಜಿನ ಮೇಲೆ ಮುದ್ರಾಂಕ ಶುಲ್ಕದ ಕಡಿಮೆ ಪ್ರಮಾಣದಲ್ಲಿ ವಸೂಲಾತಿ ಮಾಡಲಾಗಿದ್ದ ಮೊತ್ತ
1	ಗುತ್ತಿಗೆ ಪತ್ರಗಳು (ಬಾಡಿಗೆ)	583	11.22
2	ವ್ಯಾಪಾರ ಪರವಾನಿಗೆ	10,307	3.04
3	ಮಾರಾಟ ಪತ್ರಗಳು	32	5.52
4	ಉಡುಗೊರೆ ಪತ್ರಗಳು (ಬಕ್ಷೀಸು)	46	25.52
5	ಆಸ್ತಿಯ ಹಕ್ಕನ್ನು ಬಿಟ್ಟುಕೊಡುವಿಕೆಯ ಪತ್ರಗಳು	165	15.50
6	ವಿಭಜನಾ ಪತ್ರಗಳು	143	18.14
7	ಕುಟುಂಬದ ನಡುವೆ ಇತ್ಯರ್ಥ ಪತ್ರಗಳು	14	8.15
8	ಇತರೆ (ಕೋರಿಕೆ ಪತ್ರಗಳು)	6,839	4.79
<b>ಒಟ್ಟು</b>			<b>91.88</b>

ಮೂಲ: ನೋಂದಣಿಗಳ ಉಪ ಮಹಾಪರಿವೀಕ್ಷಕರು (ಜಾಗೃತದಳ), ಬೆಂಗಳೂರುರವರ ತನಿಖಾ ವರದಿ

ಸಮರ್ಪಕ ಪರಿಶೀಲನೆಯನ್ನು ಮಾಡದೆಯೇ ವಿವಿಧ ದಸ್ತಾವೇಜುಗಳನ್ನು ಒಪ್ಪಿಕೊಳ್ಳುವಲ್ಲಿ ಬೆಳಗಾವಿಯ ಮಹಾನಗರಪಾಲಿಕೆಯು ತೋರಿದ ಉಪೇಕ್ಷೆಯ ಕ್ರಮ ಹಾಗೂ ಅಗತ್ಯ ಪ್ರಮಾಣದ ಮುದ್ರಾಂಕ ಶುಲ್ಕವನ್ನು ಪಾವತಿಸದ ದಸ್ತಾವೇಜುಗಳನ್ನು ಉಪ-ನೋಂದಣಿ ಅಧಿಕಾರಿಯವರಿಗೆ ತಿಳಿಸುವ ಮೂಲಕ ಮುಟ್ಟುಗೋಲು ಹಾಕಿಕೊಳ್ಳದ ಬೆಳಗಾವಿ ಮಹಾನಗರಪಾಲಿಕೆಯ ಆಯುಕ್ತರವರ ತಪ್ಪಿನಿಂದಾಗಿ ಬೆಳಗಾವಿ ಮಹಾನಗರಪಾಲಿಕೆಗೆ ಏಪ್ರಿಲ್ 2005ರಿಂದ ಜೂನ್ 2009ರ ಅವಧಿಯಲ್ಲಿ ಹೆಚ್ಚುವರಿ ಮುದ್ರಾಂಕ ಶುಲ್ಕದಿಂದ (ಸರ್‌ಚಾರ್ಜ್) ಪಾವತಿಸಬೇಕಾಗಿದ್ದಂತಹ ₹91.88 ಲಕ್ಷ ಮೊತ್ತದಷ್ಟು ವರಮಾನದ ನಷ್ಟ ಸಂಭವಿಸುವಲ್ಲಿ ಪರಿಣಮಿಸಿತು.

ಮೇಲೆ ತಿಳಿಸಲಾಗಿರುವ ಎಲ್ಲಾ ಎಂಟು ಪ್ರಕರಣಗಳಲ್ಲಿ ಸರ್ಕಾರದ ಬೊಕ್ಕಸಕ್ಕೆ ಯಾವುದೇ ನಷ್ಟಗಳೂ ಉಂಟಾಗಿಲ್ಲ. ಆದರೆ ಮಹಾಲೇಖಾಪಾಲರ ನಿರ್ದೇಶನದ ಪ್ರಕಾರ ಮುದ್ರಾಂಕ ಶುಲ್ಕದ ವ್ಯತ್ಯಾಸದ ಮೊತ್ತವನ್ನು ವಸೂಲಾತಿ ಮಾಡುವುದಕ್ಕಾಗಿ ಕೋಷ್ಟಕ 6.19ರ ಕ್ರಮ ಸಂಖ್ಯೆ 4ರಿಂದ 7ರಲ್ಲಿನ ಪ್ರಕರಣಗಳಿಗೆ ಸಂಬಂಧಿಸಿದಂತೆ ನೋಟೀಸುಗಳನ್ನು ನೀಡಲಾಗಿದೆ ಎಂಬುದಾಗಿ ರಾಜ್ಯ ಸರ್ಕಾರವು ತಿಳಿಸಿತು (ಜನವರಿ 2016).

ಕರ್ನಾಟಕ ಮುದ್ರಾಂಕ ಶುಲ್ಕ ಅಧಿನಿಯಮದ ಪ್ರಕಾರ ಶುಲ್ಕ ಅಧಿನಿಯಮದ ಪ್ರಕಾರ ಅವಶ್ಯಕವಾದ ಮುದ್ರಾಂಕ ಶುಲ್ಕವನ್ನು ವಿಧಿಸಬೇಕಾಗಿತ್ತು. ಆದರೆ, ಇದನ್ನು ಮಾಡಿರಲಿಲ್ಲ ಹಾಗೂ ಇದರಿಂದಾಗಿ ಸರ್ಕಾರದ ಬೊಕ್ಕಸಕ್ಕೆ ನಷ್ಟವುಂಟಾಯಿತು. ಹಾಗಾಗಿ ಉತ್ತರವನ್ನು ಒಪ್ಪಲಾಗುವುದಿಲ್ಲ.

**6.4 ಎರೆಹುಳು ಗೊಬ್ಬರದ ಗುಂಡಿಗಳ ನಿರ್ಮಾಣದ ಮೇಲೆ ನಿಷ್ಫಲ ವೆಚ್ಚವನ್ನು ಭರಿಸಿದ್ದು**

ಎರೆಹುಳು ಗೊಬ್ಬರದ ಗುಂಡಿಗಳನ್ನು ನಿರ್ಮಾಣ ಮಾಡಿ ನಾಲ್ಕು ವರ್ಷಗಳು ಕಳೆದನಂತರವೂ ಕಾರ್ಯಾರಂಭಗೊಳಿಸಿ ಗೊಬ್ಬರವನ್ನು ಉತ್ಪಾದನೆ ಮಾಡದಿದ್ದ ಕಾರಣ ₹50.00 ಲಕ್ಷ ಮೊತ್ತದಷ್ಟು ನಿಷ್ಫಲ ವೆಚ್ಚವಾಗುವಲ್ಲಿ ಪರಿಣಮಿಸಿತು.

ರಾಯಚೂರಿನ ನಗರ ಸಭೆಯ ಆಯುಕ್ತರವರು, ರಾಜ್ಯ ಹಣಕಾಸು ಆಯೋಗದ ಅನುದಾನಗಳ ಅಡಿಯಲ್ಲಿ ರಾಯಚೂರು ನಗರದಲ್ಲಿನ ಭೂಭರ್ತಿಗಳಲ್ಲಿ ಘನ ತ್ಯಾಜ್ಯ ನಿರ್ವಹಣೆಯ ಒಂದು ಭಾಗವಾಗಿ ಎರೆಹುಳು ಗೊಬ್ಬರ ಗುಂಡಿಗಳ ನಿರ್ಮಾಣ ಹಾಗೂ ಇತರೆ ಅಭಿವೃದ್ಧಿ ಕಾಮಗಾರಿಗಳನ್ನು ಪ್ರಸ್ತಾಪಿಸಿದ್ದರು. ಕಾಮಗಾರಿಯ ಒಟ್ಟಾರೆ ಅಂದಾಜು ವೆಚ್ಚವು ₹50 ಲಕ್ಷ ಆಗಿದ್ದಿತು. ರಾಯಚೂರಿನ ಜಿಲ್ಲಾಧಿಕಾರಿಯವರು ಕ್ರಿಯಾ ಯೋಜನೆಗೆ ಅನುಮೋದನೆಯನ್ನು ನೀಡಿದರು (ಜನವರಿ 2009) ಹಾಗೂ ಸೆಪ್ಟೆಂಬರ್ 2009ರಲ್ಲಿ ಒಂದು ಅಲ್ಪಾವಧಿ ಟೆಂಡರ್‌ನ್ನು ಆಹ್ವಾನಿಸಲಾಯಿತು. ಕಾಮಗಾರಿಯನ್ನು ಓರ್ವ ಗುತ್ತಿಗೆದಾರರಿಗೆ ಸಂಧಾನ ಮಾಡಲ್ಪಟ್ಟ ದರದಲ್ಲಿ ₹49.55 ಲಕ್ಷಕ್ಕೆ ನೀಡಲಾಗಿದ್ದಿತು (ಅಕ್ಟೋಬರ್ 2009). 90 ದಿನಗಳೊಳಗೆ ಕಾಮಗಾರಿಯನ್ನು ಪೂರ್ಣಗೊಳಿಸಬೇಕೆಂಬ ಎಂಬ ಷರತ್ತಿನೊಂದಿಗೆ ಕಾಮಗಾರಿ ಆದೇಶವನ್ನು ನೀಡಲಾಯಿತು (ನವಂಬರ್ 2009).

ಕಾಮಗಾರಿಯು ಮೂರು ಭಾಗಗಳನ್ನು ಒಳಗೊಂಡಿದ್ದಿತು, ಅವೆಂದರೆ, (i) ಘನ ತ್ಯಾಜ್ಯ ನಿರ್ವಹಣೆಯ ಭಾಗವಾಗಿ ಎರೆಹುಳು ಗೊಬ್ಬರ ಗುಂಡಿಗಳ ನಿರ್ಮಾಣ, (ii) ಭೂ ಅಗೆತ ಹಾಗೂ ರಾಸಾಯನಿಕ ಗುಣಗಳಲ್ಲದ ಪ್ರದೇಶವನ್ನು ಸಮತಟ್ಟುಗೊಳಿಸುವುದು, (iii) ಘನ ತ್ಯಾಜ್ಯ ನಿರ್ವಹಣೆಗಾಗಿ ಹಾಗೂ ಅದರ ತತ್ಸಂಬಂಧಿತ ಕಾಮಗಾರಿಗಳಿಗಾಗಿ ಭೂಬರ್ತಿ ನಿವೇಶನದಲ್ಲಿ ಕಾಂಪೋಸ್ಟ್ ಯಾರ್ಡ್ ನಿರ್ಮಾಣ. ಘನ ತ್ಯಾಜ್ಯಗಳನ್ನು ಎರೆಹುಳು ಗೊಬ್ಬರವನ್ನಾಗಿ ಸಂಸ್ಕರಿಸುವುದಕ್ಕಾಗಿ, ಎರೆಹುಳು ಗೊಬ್ಬರ ಗುಂಡಿಗಳ ನಿರ್ಮಾಣವನ್ನು ಮಾಡಲಾಗಿದ್ದಿತು. ಒಂದು ವರ್ಷದ ವಿಳಂಬದ ನಂತರ ಕಾಮಗಾರಿಗಳ ಮೂರು ಭಾಗಗಳನ್ನೂ ಪೂರ್ಣಗೊಳಿಸಲಾಗಿದ್ದಿತು (ಫೆಬ್ರವರಿ 2011), ಅದಕ್ಕಾಗಿ ಗುತ್ತಿಗೆದಾರರಿಗೆ ₹50 ಲಕ್ಷ ಮೊತ್ತವನ್ನು ಪಾವತಿಸಲಾಗಿದ್ದಿತು.

ಈ ಕಾಮಗಾರಿಯನ್ನು ಪೂರ್ಣಗೊಳಿಸಿ ನಾಲ್ಕು ವರ್ಷಗಳು ಕಳೆದರೂ ನಗರಸಭೆಯು ಭೂಭರ್ತಿ ನಿವೇಶನದಲ್ಲಿ ಎರೆಹುಳು ಗೊಬ್ಬರ ಉತ್ಪಾದನಾ ಕಾರ್ಯಚಟುವಟಿಕೆಗಳನ್ನು ಪ್ರಾರಂಭಿಸಿರಲಿಲ್ಲ ಎಂಬುದನ್ನು ರಾಯಚೂರಿನ ನಗರಸಭೆಯ ದಾಖಲೆಗಳ ಪರಿಶೀಲನೆಯು (ಮಾರ್ಚ್ 2014) ತೋರಿಸಿಕೊಟ್ಟಿತು. ಎರೆಹುಳು ಗೊಬ್ಬರದ ಗುಂಡಿಗಳು ಕೇವಲ ಕಲ್ಲು ಕಂಬಗಳಿಂದ ಸುತ್ತುವುದಿದ್ದವು ಎಂಬುದನ್ನು ಸಹ ಜಂಟಿ ಭೌತಿಕ ಪರೀಕ್ಷೆಯ ವೇಳೆಯಲ್ಲಿ ಗಮನಿಸಲಾಯಿತು. ಎರೆಹುಳು ಗೊಬ್ಬರ ಗುಂಡಿಗಳ ಮೇಲೆ ಈ ಹಿಂದೆ ನಿರ್ಮಿಸಲಾಗಿದ್ದ ಹುಲ್ಲಿನ ಛಾವಣಿಯು ಇರಲಿಲ್ಲ ಹಾಗೂ ಯಾವುದೇ ಎರೆಹುಳು ಗೊಬ್ಬರ ಉತ್ಪಾದನಾ ಕಾರ್ಯಚಟುವಟಿಕೆಗಳನ್ನೂ ನಡೆಸುತ್ತಿರಲಿಲ್ಲ.



ಪೂರ್ಣಗೊಂಡಿರುವ ಎರೆಹುಳು ಗೊಬ್ಬರದ ಗುಂಡಿಗಳು  
(10.02.2011)



ನಾಲ್ಕು ವರ್ಷಗಳ ನಂತರ ಎರೆಹುಳು ಗೊಬ್ಬರದ ಗುಂಡಿಗಳ  
ಸ್ಥಿತಿ (4.02.2015)

ಇದು, ₹50 ಲಕ್ಷ ಮೊತ್ತದಷ್ಟು ನಿಷ್ಫಲ ವೆಚ್ಚವಾಗುವಲ್ಲಿ ಪರಿಣಮಿಸಿತು ಹಾಗೂ ಅಲ್ಲದೇ ಜೈವಿಕ ತ್ಯಾಜ್ಯಗಳನ್ನು ಭೂಬರ್ತಿಗಳಲ್ಲಿ ತುಂಬುವುದನ್ನು ತಪ್ಪಿಸುವ ಹಾಗೂ ಪ್ರಾಕೃತಿಕ ಗೊಬ್ಬರವನ್ನು ಉತ್ಪಾದಿಸುವ ಉದ್ದೇಶವನ್ನು ಸಾಧಿಸಲಾಗಲಿಲ್ಲ. ಇದು ಆರೋಗ್ಯಕ್ಕೆ ಹಾನಿಕಾರಕಗಳ ಸಂಭಾವ್ಯ ಅಪಾಯಗಳನ್ನು ತಂದೊಡ್ಡಿದ್ದಿತು ಹಾಗೂ ಪರಿಸರದ ಮೇಲೆ ಪ್ರತಿಕೂಲ ಪರಿಣಾಮಗಳನ್ನು ಭೀರಿದ್ದಿತು.

ಇದನ್ನು ಲೆಕ್ಕಪರಿಶೋಧನೆಯಲ್ಲಿ ಗಮನಕ್ಕೆ ತಂದಾಗ, ಸಂಬಂಧಿತ ಇಂಜಿನಿಯರ್‌ರವರಿಗೆ ಒಂದು ನೋಟೀಸನ್ನು ನೀಡಲಾಗಿದೆ ಎಂಬುದಾಗಿ ನಗರಸಭಾ ಆಯುಕ್ತರವರು ಉತ್ತರಿಸಿದರು (ಅಕ್ಟೋಬರ್ 2014).

ಎರೆಹುಳು ಗೊಬ್ಬರ ಗುಂಡಿಗಳ ನಿರ್ಮಾಣವು ಪೂರ್ಣಗೊಂಡಿದೆ ಹಾಗೂ ಎರೆಹುಳು ಗೊಬ್ಬರವನ್ನು ಉತ್ಪಾದಿಸುವುದಕ್ಕಾಗಿ ಬಳಸಲಾಗಿದ್ದಿತು ಮತ್ತು ಅದನ್ನು ಸ್ಥಳೀಯ ರೈತರಿಗೆ 2015-16ರಲ್ಲಿ ಮಾರಾಟ ಮಾಡಿ ₹7.50 ಲಕ್ಷ ವರಮಾನವನ್ನು ಗಳಿಸಲಾಗಿದ್ದಿತು ಎಂಬುದಾಗಿ ರಾಜ್ಯ ಸರ್ಕಾರವು ತಿಳಿಸಿತು (ಡಿಸೆಂಬರ್ 2015). ಆದಾಗ್ಯೂ, ಎರೆಹುಳು ಗೊಬ್ಬರದ ಗುಂಡಿಗಳು 2011-15ರ ಅವಧಿಯಲ್ಲಿ ಕಾರ್ಯ ನಿರ್ವಹಿಸುತ್ತಿರಲಿಲ್ಲವಾದ್ದರಿಂದ ಹಾಗೂ ಜೈವಿಕ ಗೊಬ್ಬರವನ್ನು 4 ವರ್ಷಗಳಲ್ಲಿ ಉತ್ಪಾದಿಸಿರಲಿಲ್ಲವಾದ್ದರಿಂದ ಉತ್ತರವು ತೃಪ್ತಿದಾಯಕವಾಗಿರಲಿಲ್ಲ.

**6.5 ಕಟ್ಟಡ ನಿರ್ಮಾಣಗೊಂಡಿದ್ದ ವಿಸ್ತೀರ್ಣವನ್ನು ತಪ್ಪಾಗಿ ಘೋಷಿಸಿದ್ದ ಕಾರಣ ಆಸ್ತಿ ತೆರಿಗೆಯನ್ನು ಕಡಿಮೆ ಪ್ರಮಾಣದಲ್ಲಿ ಪಾವತಿಸುವಲ್ಲಿ ಪರಿಣಮಿಸಿದ್ದು**

ಆಸ್ತಿ ತೆರಿಗೆ ಸಲ್ಲಿಕೆಗಳಲ್ಲಿ ನಿರ್ಮಾಣಗೊಂಡಿದ್ದ ವಿಸ್ತೀರ್ಣವನ್ನು ತಪ್ಪಾಗಿ ಘೋಷಿಸಿದ್ದ ಕಾರಣ ₹31.56 ಲಕ್ಷ ಮೊತ್ತದಷ್ಟು ಆಸ್ತಿ ತೆರಿಗೆಯನ್ನು ಕಡಿಮೆ ಪ್ರಮಾಣದಲ್ಲಿ ವಿಧಿಸುವ ಜೊತೆಗೆ ಬಡ್ಡಿ ಹಾಗೂ ದಂಡವನ್ನು ವಿಧಿಸಿದಿರುವಲ್ಲಿ ಪರಿಣಮಿಸಿತು.

ಬೃಹತ್ ಬೆಂಗಳೂರು ಮಹಾನಗರಪಾಲಿಕೆಯ ಆಡಳಿತ ವ್ಯಾಪ್ತಿಯಲ್ಲಿ ಬರುವ ಎಲ್ಲಾ ಕಟ್ಟಡಗಳು ಮತ್ತು ಖಾಲಿ ನಿವೇಶನಗಳ ಮೇಲೆ ಆಸ್ತಿ ತೆರಿಗೆಯನ್ನು ವಿಧಿಸಲು ಹಾಗೂ ಸಂಗ್ರಹಿಸಲು ಕರ್ನಾಟಕ ಮಹಾನಗರಪಾಲಿಕೆಗಳ ಅಧಿನಿಯಮ, 1976ರ ಅನುವುಗಳು ಅನುವು ಮಾಡಿವೆ. ಪ್ರದೇಶವಾರು ಯೂನಿಟ್ ಮೌಲ್ಯ ಆಧಾರಿತ ಸ್ವಯಂ ಘೋಷಿತ ಆಸ್ತಿ ತೆರಿಗೆ ಪದ್ಧತಿಯನ್ನು ಜಾರಿಗೆ ತರುವುದಕ್ಕಾಗಿ ರಾಜ್ಯ ಸರ್ಕಾರವು ಅಧಿಸೂಚನೆಯನ್ನು ಹೊರಡಿಸಿತು (ಜನವರಿ 2009). ಬೆಂಗಳೂರಿನ ಬಳ್ಳಾರಿ ರಸ್ತೆಯಲ್ಲಿನ ವಸತಿಯೇತರ ಕಟ್ಟಡಗಳನ್ನು 'ಡಿ' ವಲಯದ ಅಡಿಯಲ್ಲಿ ವರ್ಗೀಕರಿಸಲಾಗಿದ್ದಿತು ಹಾಗೂ ಚದರ ಅಡಿ ಒಂದಕ್ಕೆ ₹8ರ (ಬಾಡಿಗೆ ಕಟ್ಟಡ) ಹಾಗೂ ₹4ರ (ಸ್ವಯಂ-ವಾಸವಿರುವ) ದರದಲ್ಲಿ ತೆರಿಗೆ ಪಾವತಿಗೆ ಬಾಧ್ಯವಾಗಿದ್ದವು. ವಾಹನ ನಿಲುಗಡೆ ಪ್ರದೇಶಕ್ಕೆ ಈ ದರಗಳ ಶೇಕಡಾ 50ರಷ್ಟನ್ನು ಪಾವತಿಸಬೇಕಿದ್ದಿತು. ಆಸ್ತಿ ತೆರಿಗೆಯನ್ನು ಕಡಿಮೆ ಪ್ರಮಾಣದಲ್ಲಿ ಪಾವತಿಸಿದ್ದಲ್ಲಿ, ಕರದಾತರು ತೆರಿಗೆ ಪಾವತಿಯಿಂದ ತಪ್ಪಿಸಿಕೊಂಡಿದ್ದ ತೆರಿಗೆ ಮೊತ್ತದ ಮೇಲೆ ವ್ಯತ್ಯಾಸದ ಮೊತ್ತದ ಎರಡರಷ್ಟನ್ನು ತಿಂಗಳು ಒಂದಕ್ಕೆ ಶೇಕಡ ಎರಡರ ದರದಲ್ಲಿ ದಂಡವನ್ನಾಗಿ ಬಡ್ಡಿಯ ಜೊತೆ ಪಾವತಿಸಬೇಕಿದ್ದಿತು.

ಬೆಂಗಳೂರಿನ ಬಳ್ಳಾರಿ ರಸ್ತೆಯಲ್ಲಿರುವ ಎಚ್.ಎಂ.ಟಿ ಭವನಕ್ಕೆ ಸಂಬಂಧಿಸಿದಂತೆ (ಆಸ್ತಿಯನ್ನು ಗುರುತಿಸುವಿಕೆ ಸಂಖ್ಯೆ 98-46-59) ಮೆ. ಎಚ್.ಎಂ.ಟಿ ಲಿಮಿಟೆಡ್ (ಕರದಾತರು) 1,36,282 ಚದರ ಅಡಿಗಳಷ್ಟು (ನೆಲ ಮಾಳಿಗೆ+ಆರು ಅಂತಸ್ತುಗಳು) ಕಟ್ಟಡಗಳು ನಿರ್ಮಾಣಗೊಂಡ ವಿಸ್ತೀರ್ಣವೆಂದು ಘೋಷಿಸಿಕೊಂಡಿದ್ದಿತು (2008-09) ಎಂಬುದನ್ನು ಬೃಹತ್ ಬೆಂಗಳೂರು ಮಹಾನಗರಪಾಲಿಕೆಯ ಬೆಂಗಳೂರು ಪೂರ್ವ ವಲಯದ ಜೆ.ಸಿ. ನಗರ ಉಪ-ವಿಭಾಗದ ಸಹಾಯಕ ಕಂದಾಯ ಅಧಿಕಾರಿಯವರ ಕಚೇರಿಯ ದಾಖಲೆಗಳ ಪರಿಶೀಲನೆಯು ತೋರಿಸಿಕೊಟ್ಟಿತು (ಜನವರಿ 2015). ಇದು, 75,795 ಚದರ ಅಡಿಗಳಷ್ಟು ಸ್ವಯಂ-ನೆಲೆಸಿರುವಿಕೆ ಪ್ರದೇಶ ಹಾಗೂ 60,487 ಚದರ ಅಡಿಗಳಷ್ಟು ಬಾಡಿಗೆಗೆ ನೀಡಲಾಗಿದ್ದ ವಿಸ್ತೀರ್ಣಗಳನ್ನು ಒಳಗೊಂಡಿದ್ದಿತು, ಕಾರು ನಿಲುಗಡೆ ಪ್ರದೇಶವು ಯಾವುದೂ ಇರಲಿಲ್ಲ. ಅದರಂತೆಯೇ, ಕರದಾತರು, ಪಾವತಿಸಬೇಕಾದ ಆಸ್ತಿ ತೆರಿಗೆಯನ್ನು ₹20.74 ಲಕ್ಷ ಎಂಬುದಾಗಿ ಲೆಕ್ಕ ಹಾಕಿದರು ಹಾಗೂ ₹1.04 ಲಕ್ಷ (ಶೇಕಡಾ ಐದರ ದರದಲ್ಲಿ) ಮೊತ್ತವನ್ನು ರಿಯಾಯಿತಿಯನ್ನಾಗಿ ಉಪಯೋಗಿಸಿಕೊಂಡನಂತರ ₹19.70 ಲಕ್ಷ ಮೊತ್ತವನ್ನು ಪಾವತಿಸಿದರು (ಮಾರ್ಚ್ 2009). 2009-14ನೇ ಸಾಲಿಗೆ, ಕರದಾತರು 1,36,282 ಚದರ ಅಡಿಗಳಷ್ಟು ಕಟ್ಟಡ ನಿರ್ಮಾಣಗೊಂಡ ಪ್ರದೇಶಕ್ಕೆ ಆಸ್ತಿ ತೆರಿಗೆ ಪಾವತಿಸುವುದನ್ನು ಮುಂದುವರಿಸಿಕೊಂಡು ಹೋದರು.

ಲೆಕ್ಕಪರಿಶೋಧನೆಯು ಸಹಾಯಕ ಕಂದಾಯ ಅಧಿಕಾರಿಯವರಿಂದ ಅಂತಸ್ತುವಾರು ಕಟ್ಟಡ ನಿರ್ಮಾಣಗೊಂಡ ಪ್ರದೇಶದ ವಿವರಗಳನ್ನು ಪಡೆದುಕೊಂಡಿತು ಹಾಗೂ 28,159 ಚದರ ಅಡಿಗಳಷ್ಟು ನೆಲಮಾಳಿಗೆಯೂ ಸೇರಿದಂತೆ ಕಟ್ಟಡ ನಿರ್ಮಾಣ ವಿಸ್ತೀರ್ಣವು 2,00,288 ಚದರ ಅಡಿಗಳಷ್ಟು ಇದ್ದಿತು ಎಂಬುದನ್ನು ಗಮನಿಸಿತು. ಲೆಕ್ಕಪರಿಶೋಧನೆಯು ಬಾಡಿಗೆಗೆ ನೀಡಲಾಗಿದ್ದ 60,487 ಚದರ ಅಡಿಗಳಷ್ಟು

(ಕರದಾತರು ಘೋಷಿಸಿಕೊಂಡಿದ್ದಂತೆ) ಕಟ್ಟಡ ನಿರ್ಮಾಣ ಹಾಗೂ ನೆಲಮಾಳಿಗೆಯನ್ನು (28,159 ಚದರ ಅಡಿಗಳು) ವಾಹನ ನಿಲುಗಡೆ ಪ್ರದೇಶವೆಂಬುದಾಗಿ ಪರಿಗಣಿಸಿ, 2,00,288 ಚದರ ಅಡಿಗಳಷ್ಟು ಕಟ್ಟಡ ನಿರ್ಮಾಣ ವಿಸ್ತೀರ್ಣದ ಮೇಲೆ ಆಸ್ತಿ ತೆರಿಗೆಯನ್ನು ಲೆಕ್ಕ ಹಾಕಿತು. ಆ ರೀತಿ ಲೆಕ್ಕಹಾಕಲಾದಂತೆ ಪಾವತಿಸಬೇಕಾದ ಆಸ್ತಿ ತೆರಿಗೆಯ ಮೊತ್ತವು ₹26 ಲಕ್ಷ ಆಗುತ್ತದೆ.

ಈ ರೀತಿಯಾಗಿ, ಕರದಾತರು ಸಲ್ಲಿಸಿದ್ದಂತಹ ಆಸ್ತಿ ತೆರಿಗೆ ಸಲ್ಲಿಕೆಗಳಲ್ಲಿ ಕಟ್ಟಡ ನಿರ್ಮಾಣ ವಿಸ್ತೀರ್ಣವನ್ನು ತಪ್ಪಾಗಿ ಘೋಷಿಸಿಕೊಂಡಿದ್ದುದು ಪ್ರತೀ ವರ್ಷವೂ ₹5.26 ಲಕ್ಷ ಮೊತ್ತದಷ್ಟು ಹಾಗೂ 2008-14 ಸಾಲುಗಳಿಗೆ ಒಟ್ಟಾರೆ ₹31.56 ಲಕ್ಷ ಮೊತ್ತದಷ್ಟು ಆಸ್ತಿ ತೆರಿಗೆಯನ್ನು ಕಡಿಮೆ ಪ್ರಮಾಣದಲ್ಲಿ ಪಾವತಿಸುವಲ್ಲಿ ಪರಿಣಮಿಸಿದ್ದಿತು. 2008-14 ಸಾಲುಗಳಿಗೆ ₹31.56 ಲಕ್ಷ ಮೊತ್ತದಷ್ಟು ಕಡಿಮೆ ಪ್ರಮಾಣದಲ್ಲಿ ಪಾವತಿಸಿದ್ದಂತಹ ಆಸ್ತಿ ತೆರಿಗೆಯನ್ನು ₹63.12 ಲಕ್ಷ ಮೊತ್ತದಷ್ಟು ದಂಡ ಹಾಗೂ ಬಡ್ಡಿಯ ಜೊತೆಯಲ್ಲಿ ಕರದಾತರಿಂದ ವಸೂಲು ಮಾಡಬೇಕಾಗಿದೆ.

ಲೆಕ್ಕಪರಿಶೋಧನೆಗೆ ಒದಗಿಸಲಾಗಿರುವ 2,00,288 ಚದರ ಅಡಿಗಳಷ್ಟು ಕಟ್ಟಡ ನಿರ್ಮಾಣ ವಿಸ್ತೀರ್ಣವು ಕರದಾತರೇ ಒದಗಿಸಿರುವ ಮಾಹಿತಿಯ ಆಧಾರದ ಮೇರೆಗೆ ಆಗಿರುತ್ತದೆ ಎಂಬುದಾಗಿ ಜೆ.ಸಿ. ನಗರ ಉಪ-ವಿಭಾಗದ ಸಹಾಯಕ ಕಂದಾಯ ಅಧಿಕಾರಿಯವರು ತಿಳಿಸಿದರು (ಜನವರಿ ಹಾಗೂ ಅಕ್ಟೋಬರ್ 2015). ತೆರಿಗೆ ಬಾಧ್ಯತೆಯನ್ನು ಕಟ್ಟಡ ನಿರ್ಮಾಣ ವಿಸ್ತೀರ್ಣದ ವ್ಯತ್ಯಾಸದ ಪುನರ್-ನಿರ್ಧಾರಣೆ ಮಾಡಿದ ನಂತರ ಬೇಡಿಕೆ ನೋಟೀಸನ್ನು ನೀಡಲಾಗುವುದು ಎಂಬುದಾಗಿಯೂ ತಿಳಿಸಿದರು.

ಲೆಕ್ಕಪರಿಶೋಧನೆಯಲ್ಲಿ ಗಮನಿಸಲಾದ ಅಂಶಗಳ ಆಧಾರದ ಮೇರೆಗೆ, ಎಚ್.ಎಂ.ಟಿ. ಭವನದ ಕಟ್ಟಡ ನಿರ್ಮಾಣ ವಿಸ್ತೀರ್ಣವನ್ನು ಪರಿಶೀಲಿಸುವಂತೆ ರಾಜ್ಯ ಸರ್ಕಾರವು ಬೃಹತ್ ಬೆಂಗಳೂರು ಮಹಾನಗರಪಾಲಿಕೆಯ ನಗರ ಯೋಜನೆಗಳ (ಪೂರ್ವ) ಸಹಾಯಕ ನಿರ್ದೇಶಕರಿಗೆ ನಿರ್ದೇಶಿಸಿತು (4 ಜನವರಿ 2016). ಕಟ್ಟಡ ನಿರ್ಮಾಣ ಪ್ರದೇಶವು 1,84,049 ಚದರ ಅಡಿಗಳಷ್ಟಿರುವುದು (ಸ್ವಯಂ ವಾಸವಿರುವ ಪ್ರದೇಶ-95,190 ಚದರ ಅಡಿಗಳು ಹಾಗೂ ಬಾಡಿಗೆಗೆ ನೀಡಲಾಗಿರುವ ಪ್ರದೇಶ-88,859 ಚದರ ಅಡಿಗಳು) ಕಂಡುಬಂದಿತು (5 ಜನವರಿ 2016). ಇದರಿಂದಾಗಿ, ವರ್ಷವೊಂದಕ್ಕೆ ಪಾವತಿಸಬೇಕಿರುವ ಆಸ್ತಿ ತೆರಿಗೆ ಮೊತ್ತ ₹28.76 ಲಕ್ಷವಾಗಿತ್ತು.

ಲೆಕ್ಕಪರಿಶೋಧನೆಯಲ್ಲಿ ಗಮನಿಸಲಾದ ಅಂಶಗಳನ್ನು ಒಪ್ಪಿಕೊಳ್ಳುವ ವೇಳೆಯಲ್ಲಿ, ವ್ಯತ್ಯಾಸದ ತೆರಿಗೆ ಮೊತ್ತ ₹64.20 ಲಕ್ಷಕ್ಕೆ 7 ಜನವರಿ 2016ರಂದು ಬೇಡಿಕೆ ನೋಟೀಸನ್ನು ನೀಡಲಾಗಿದೆ ಎಂಬುದಾಗಿ ರಾಜ್ಯ ಸರ್ಕಾರವು ತಿಳಿಸಿತು (13 ಜನವರಿ 2016). ಕರದಾತರಿಂದ ವ್ಯತ್ಯಾಸದ ತೆರಿಗೆ ಮೊತ್ತದ ಪಾವತಿಯ ಸ್ಥಿತಿಗತಿಯ ಬಗ್ಗೆ ಉತ್ತರವನ್ನು ನಿರೀಕ್ಷಿಸಲಾಗುತ್ತಿದೆ (ಜನವರಿ 2016).

**6.6 ವರಮಾನದ ನಷ್ಟ**

**ದಾವಣಗೆರೆ ಮಹಾನಗರಪಾಲಿಕೆಯು 2013-14ರಲ್ಲಿ ನಗರ ಸಾರಿಗೆ ಉಪಕರವನ್ನು ವಸೂಲಾತಿ ಮಾಡದಿದ್ದ ಕಾರಣ ₹17.80 ಲಕ್ಷ ಮೊತ್ತದಷ್ಟು ವರಮಾನವನ್ನು ಕಳೆದುಕೊಂಡಿತು.**

ರಾಜ್ಯ ಸರ್ಕಾರವು, ನಗರ ಸಾರಿಗೆಯಲ್ಲಿ ಹಣವನ್ನು ತೊಡಗಿಸುವುದಕ್ಕೋಸ್ಕರವಾಗಿ ಹಾಗೂ ಸಾಮರ್ಥ್ಯವನ್ನು ಹೆಚ್ಚಿಸುವುದಕ್ಕಾಗಿ ಆಯವ್ಯಯ ಬೆಂಬಲ ಮತ್ತು ಆಸ್ತಿ ತೆರಿಗೆಯ ಮೇಲೆ ಉಪಕರವನ್ನು ವಿಧಿಸುವ ಮೂಲಕ ಹಣಕಾಸನ್ನು ಕ್ರೋಡೀಕರಿಸುವುದರೊಂದಿಗೆ, ನಗರ ಸಾರಿಗೆ ನಿಧಿಯನ್ನು ಪ್ರಾರಂಭಿಸಿತು (ಆಗಸ್ಟ್ 2012). ಈ ಉದ್ದೇಶಕ್ಕಾಗಿ, ರಾಜ್ಯ ಸರ್ಕಾರವು ಕರ್ನಾಟಕ ಮಹಾನಗರಪಾಲಿಕೆಗಳ (ನಗರ ಸಾರಿಗೆ ನಿಧಿ) ನಿಯಮಗಳು, 2013ನ್ನು ಅಧಿಸೂಚನೆ ಹೊರಡಿಸಿತು (20 ಆಗಸ್ಟ್ 2013) ಹಾಗೂ ಆಸ್ತಿ ತೆರಿಗೆಯ ಮೇಲೆ ನಗರ ಸಾರಿಗೆ ಉಪಕರವನ್ನು ವಸೂಲು ಮಾಡಲು ಅನುವು ಮಾಡಿದೆ. ಈ ನಿಯಮಗಳು ಜಾರಿಗೆ ಬರುವ ದಿನಾಂಕದಿಂದ ಆಸ್ತಿ ತೆರಿಗೆಯ ಮೇಲೆ ಸೃಜಿಸಲಾದಂತಹ ಎಲ್ಲಾ ಬೇಡಿಕೆಗಳು ಆಸ್ತಿ ತೆರಿಗೆಯ ಮೇಲೆ ಶೇಕಡಾ ಎರಡರಷ್ಟು ಉಪಕರವನ್ನು ಒಳಗೊಂಡಿರತಕ್ಕದ್ದು ಎಂಬುದಾಗಿ ನಿರ್ದಿಷ್ಟಪಡಿಸಿದ್ದವು. ಆಸ್ತಿ ತೆರಿಗೆಯನ್ನು 2013-14ನೇ ಸಾಲಿಗೆ ಈಗಾಗಲೇ ವಸೂಲಾತಿ ಮಾಡಿದ್ದಲ್ಲಿ, ನಗರ ಸಾರಿಗೆ ಉಪಕರದ ಕಡೆಗೆ ಶೇಕಡಾ ಎರಡರ ಒಂದು ಪೂರಕ ಬೇಡಿಕೆಯನ್ನು ಸೃಜಿಸಿ ಅದನ್ನು ವಸೂಲು ಮಾಡತಕ್ಕದ್ದು ಎಂಬುದಾಗಿಯೂ ಅದು ನಿರ್ದಿಷ್ಟಪಡಿಸಿತು.

ಮಹಾನಗರಪಾಲಿಕೆಯು 2013-14ನೇ ಸಾಲಿಗೆ ₹8.90 ಕೋಟಿ ಮೊತ್ತದಷ್ಟು ಆಸ್ತಿ ತೆರಿಗೆಯನ್ನು ಸಂಗ್ರಹಿಸಿದ್ದಿತು ಎಂಬುದನ್ನು ದಾವಣಗೆರೆ ಮಹಾನಗರಪಾಲಿಕೆಯ ಆಯುಕ್ತರವರ ಕಚೇರಿಯಲ್ಲಿನ ದಾಖಲೆಗಳ ಪರಿಶೀಲನೆಯು (ಫೆಬ್ರವರಿ 2015) ತೋರಿಸಿಕೊಟ್ಟಿತು. ಆದಾಗ್ಯೂ, ಉಪಕರವನ್ನು ಒಂದನೇ ಏಪ್ರಿಲ್ 2014ರಿಂದ ವಿಧಿಸುವ ಸಲುವಾಗಿ ಮಹಾನಗರಪಾಲಿಕೆಯು ಒಂದು ನಿರ್ಣಯವನ್ನು ತೆಗೆದುಕೊಂಡಿದ್ದಿತಾದ್ದರಿಂದ (ಜನವರಿ 2014) 2013-14ನೇ ಸಾಲಿಗೆ ನಗರ ಸಾರಿಗೆ ಉಪಕರವನ್ನು ವಸೂಲಾತಿ ಮಾಡಿರಲಿಲ್ಲ. ಇದು 2013-14ನೇ ಸಾಲಿನಿಂದ ನಗರ ಸಾರಿಗೆ ಉಪಕರವನ್ನು ವಿಧಿಸುವುದನ್ನು ಕಡ್ಡಾಯಗೊಳಿಸಿದ್ದಂತಹ ನಗರ ಸಾರಿಗೆ ನಿಧಿ ನಿಯಮಗಳು, 2013ರ ಅನುವುಗಳ ಉಲ್ಲಂಘನೆಯಾಗಿದ್ದಿತು.

ಈ ರೀತಿಯಾಗಿ, ಮಹಾನಗರಪಾಲಿಕೆ (ನಗರ ಸಾರಿಗೆ ನಿಧಿ) ನಿಯಮಗಳು, 2013ರಲ್ಲಿ ಕಡ್ಡಾಯಗೊಳಿಸಿದ್ದಂತೆ 2013-14ನೇ ಸಾಲಿಗೆ ನಗರ ಸಾರಿಗೆ ಉಪಕರವನ್ನು ವಿಧಿಸದಿರಲು ಮಹಾನಗರಪಾಲಿಕೆಯು ತೆಗೆದುಕೊಂಡಂತಹ ನಿರ್ಣಯವು, 2013-14ನೇ ಸಾಲಿನಲ್ಲಿ ಸಂಗ್ರಹಿಸಲಾಗಿದ್ದ ₹8.90 ಕೋಟಿ ಮೊತ್ತದಷ್ಟು ಆಸ್ತಿ ತೆರಿಗೆಗೆ ಸಂಬಂಧಿಸಿದಂತೆ ₹17.80 ಲಕ್ಷ (ಶೇಕಡಾ ಎರಡರ ದರದಲ್ಲಿ) ಮೊತ್ತದಷ್ಟು ವರಮಾನ ನಷ್ಟವುಂಟಾಗುವಲ್ಲಿ ಪರಿಣಮಿಸಿತು.

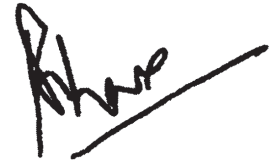
ರಾಜ್ಯ ಸರ್ಕಾರವು ಲೆಕ್ಕಪರಿಶೋಧನೆಯ ಆಕ್ಷೇಪಣೆಯನ್ನು ಒಪ್ಪಿಕೊಂಡಿತು ಹಾಗೂ 2013-14ನೇ ಸಾಲಿನ ಉಳಿದ ಉಪಕರದ ಮೊತ್ತವನ್ನು ವಸೂಲು ಮಾಡಲು ಕ್ರಮ ಕೈಗೊಳ್ಳಲಾಗುವುದು ಎಂಬುದಾಗಿ ತಿಳಿಸಿತು (ನವಂಬರ್ 2015).



ಬೆಂಗಳೂರು  
ದಿನಾಂಕ

(ಎಲ್. ಅಂಗಮ್ ಚಂದ್ ಸಿಂಘ್)  
ಪ್ರಧಾನ ಮಹಾಲೇಖಾಪಾಲರು  
(ಸಾಮಾನ್ಯ ಮತ್ತು ಸಾಮಾಜಿಕ ವಲಯ ಲೆಕ್ಕಪರಿಶೋಧನೆ)  
ಕರ್ನಾಟಕ

ಮೇಲರುಜು ಮಾಡಲಾಗಿದೆ



ನವದೆಹಲಿ  
ದಿನಾಂಕ

(ಶ್ರೀ ಕಾಂತ್ ಶರ್ಮ)  
ಭಾರತದ ಲೆಕ್ಕನಿಯಂತ್ರಕರು ಮತ್ತು ಮಹಾಲೇಖಪರಿಶೋಧಕರು

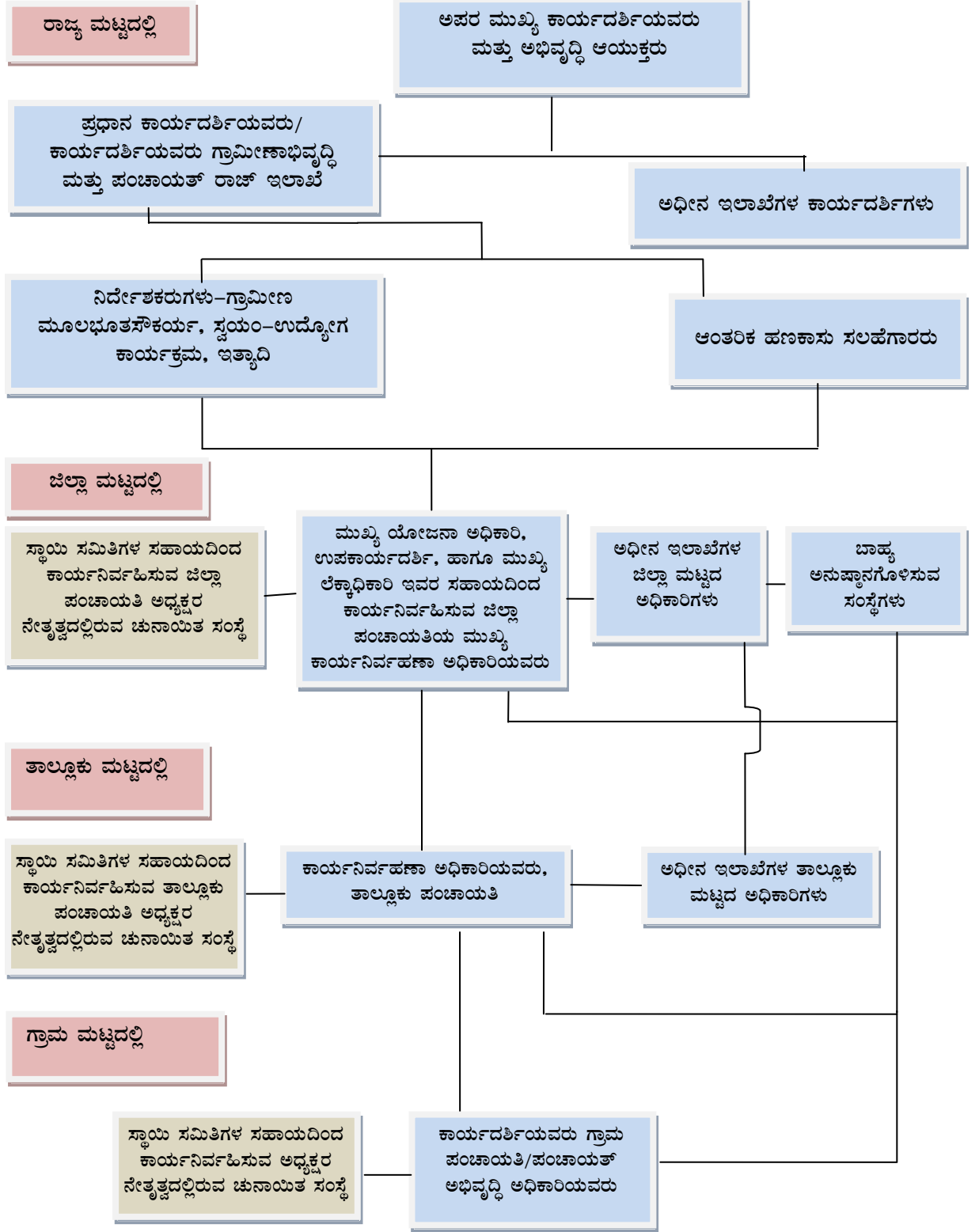


ಅನುಬಂಧಗಳು





ಅನುಬಂಧ 1.1  
ಪಂಚಾಯತ್ ರಾಜ್ ಸಂಸ್ಥೆಗಳ ಸಾಂಸ್ಥಿಕ ರಚನೆ  
(ಉಲ್ಲೇಖ: ಕಂಡಿಕೆ 1.3/ಪುಟ 2)



ಅನುಬಂಧ 1.2

ಪ್ರಮುಖ ಯೋಜನೆಗಳಿಗೆ ಸಂಬಂಧಿಸಿದಂತೆ ಹಣಕಾಸಿನ ವಿವರಗಳನ್ನು ತೋರಿಸುವ ತ:ಖ್ತೆ  
(ಉಲ್ಲೇಖ: ಕಂಡಿಕೆ 1.4.1/ಪುಟ 2)

(₹ ಕೋಟಿಯಲ್ಲಿ)

ಯೋಜನೆ	ಪ್ರಾರಂಭಿಕ ಶಿಲ್ಕು	ಬಿಡುಗಡೆ ಗಳು	ಲಭ್ಯವಿರುವ ಒಟ್ಟಾರೆ ಹಣಕಾಸು	ಲಭ್ಯವಿರುವ ಒಟ್ಟಾರೆ ಹಣಕಾಸಿಗೆ ಹೋಲಿಸಿದಲ್ಲಿ ಭರಿಸಲಾಗಿರುವ ವೆಚ್ಚ (ಶೇಕಡಾವಾರು)
ಮಹಾತ್ಮಾ ಗಾಂಧಿ ರಾಷ್ಟ್ರೀಯ ಗ್ರಾಮೀಣ ಉದ್ಯೋಗ ಖಾತರಿ ಯೋಜನೆ	117.43	1,711.86*	1,829.29	1,683.65 (92)
ರಾಷ್ಟ್ರೀಯ ಗ್ರಾಮೀಣ ಕುಡಿಯುವ ನೀರು ಕಾರ್ಯಕ್ರಮ	241.58	1,647.37	1,888.95	1,833.95 (97)
ಪ್ರಧಾನ ಮಂತ್ರಿ ಗ್ರಾಮೀಣ ರಸ್ತೆ ಯೋಜನೆ	158.87	319.54	478.41	433.20 (91)
ನಿರ್ಮಲ ಭಾರತ ಅಭಿಯಾನ	190.84	454.26	645.10	592.01 (92)
ಗ್ರಾಮ ಸ್ವರಾಜ್ ಯೋಜನೆ	-	33.51	33.51	28.65 (85)
ಸುವರ್ಣ ಗ್ರಾಮೋದಯ ಯೋಜನೆ	39.51	422.76	462.27	425.61 (92)

ಮೂಲ: ಗ್ರಾಮೀಣಾಭಿವೃದ್ಧಿ ಇಲಾಖೆಯ ವಾರ್ಷಿಕ ವರದಿ (2014-15)

\* ಮಹಾತ್ಮಾ ಗಾಂಧಿ ರಾಷ್ಟ್ರೀಯ ಗ್ರಾಮೀಣ ಉದ್ಯೋಗ ಖಾತರಿ ಯೋಜನೆಯ ಅಡಿಯಲ್ಲಿನ ಸ್ವೀಕೃತಿಗಳು ₹4.25 ಕೋಟಿ ಮೊತ್ತದಷ್ಟು ಇತರೆ ಸ್ವೀಕೃತಿಗಳನ್ನೂ ಒಳಗೊಂಡಿವೆ.

**ಅನುಬಂಧ 1.3**  
**ಮಾರ್ಚ್ 2015ರ ಅಂತ್ಯಕ್ಕೆ ಬಾಕಿ ಇದ್ದಂತಹ ಪರಿಷ್ಕೃತ ಪರಿಷ್ಕೃತ ಹಾಗೂ ಕಂಡಿಕೆಗಳ ವಿವರಗಳನ್ನು ತೋರಿಸುವ ತ:ಶ್ಚೆ**  
**(ಉಲ್ಲೇಖ: ಕಂಡಿಕೆ 1.9/ಪುಟ 5)**

ಜಿಲ್ಲಾ ಪಂಚಾಯತಿ	10 ವರ್ಷಗಳನ್ನು ಮೀರಿದ (2004-05ರವರೆಗೆ)		50ಂದ 10 ವರ್ಷಗಳು (2005-06ಂದ 2009-10)		30ಂದ 5 ವರ್ಷಗಳು (2010-11ಂದ 2011-12)		2012-13		2013-14		2014-15		ಒಟ್ಟು	
	ಪರಿಷ್ಕೃತ ಪದವಿಗಳು	ಕಂಡಿಕೆಗಳು	ಪರಿಷ್ಕೃತ ಪದವಿಗಳು	ಕಂಡಿಕೆಗಳು	ಪರಿಷ್ಕೃತ ಪದವಿಗಳು	ಕಂಡಿಕೆಗಳು	ಪರಿಷ್ಕೃತ ಪದವಿಗಳು	ಕಂಡಿಕೆಗಳು	ಪರಿಷ್ಕೃತ ಪದವಿಗಳು	ಕಂಡಿಕೆಗಳು	ಪರಿಷ್ಕೃತ ಪದವಿಗಳು	ಕಂಡಿಕೆಗಳು	ಪರಿಷ್ಕೃತ ಪದವಿಗಳು	ಕಂಡಿಕೆಗಳು
ಬಾಗಲಕೋಟೆ	14	28	29	90	8	61	7	56	12	86	5	51	75	372
ಬಳ್ಳಾರಿ	68	155	40	226	9	63	8	73	2	28	7	51	134	596
ಬೆಳಗಾವಿ	125	271	61	228	10	54	2	13	9	23	5	49	212	638
ಬೆಂಗಳೂರು ಗ್ರಾಮಾಂತರ	9	12	39	108	6	29	8	31	2	28	0	0	64	208
ಬೆಂಗಳೂರು ನಗರ	68	92	194	517	23	139	9	54	7	37	5	34	306	873
ಬೀದರ್	41	98	32	193	4	31	5	72	5	62	6	49	93	505
ಬಿಜಾಪುರ	5	6	47	161	6	25	5	23	17	124	1	8	81	347
ಚಿಕ್ಕಬಳ್ಳಾಪುರ	27	51	50	229	18	121	0	0	5	28	4	30	104	459
ಚಿಕ್ಕಮಗಳೂರು	31	40	49	191	16	90	3	33	17	90	3	24	119	468
ಚಿತ್ರದುರ್ಗ	11	22	30	155	13	117	7	33	11	71	1	12	73	410
ದಕ್ಷಿಣ ಕನ್ನಡ	19	24	22	52	7	35	6	25	12	72	5	39	71	247
ದಾವಣಗೆರೆ	40	72	32	66	12	44	12	83	21	160	4	32	121	457
ಧಾರವಾಡ	62	128	81	204	24	75	5	35	2	12	7	80	181	534
ಗದಗ	67	171	41	153	8	81	7	55	9	63	2	20	134	543
ಹಾಸನ	24	36	40	130	9	48	10	47	8	51	5	54	96	366
ಹಾವೇರಿ	23	38	50	145	17	126	4	45	1	19	6	42	101	415
ಕಲಬುರಗಿ	74	192	37	130	10	61	5	55	12	102	4	37	142	577
ಕೊಡಗು	16	25	21	110	7	35	2	10	13	86	1	12	60	278
ಕೋಲಾರ	69	158	71	331	15	60	5	41	13	72	6	42	179	704
ಕೊಪ್ಪಳ	12	25	38	189	14	92	2	15	13	114	6	53	85	488
ಮಂತ್ರಾ	60	99	49	168	12	98	11	57	4	41	2	18	138	481
ಮೈಸೂರು	2	11	57	228	17	102	3	16	18	117	6	42	103	516
ರಾಯಚೂರು	55	159	37	244	6	54	2	39	15	142	5	52	120	690
ರಾಮನಗರ	43	86	45	137	8	40	2	21	4	31	5	48	107	363
ಶಿವಮೊಗ್ಗ	28	47	34	97	12	69	9	36	4	64	1	5	88	318
ತುಮಕೂರು	31	49	66	297	18	104	3	15	2	21	4	45	124	531
ಉಡುಪಿ	6	9	26	106	7	48	6	20	9	54	0	0	54	237
ಉತ್ತರ ಕನ್ನಡ	82	211	53	199	15	88	7	38	19	126	3	29	179	691
ವಿಜಯಪುರ	74	147	47	162	4	10	5	31	2	19	9	76	141	445
ಯಾದಗಿರಿ	35	121	18	128	2	16	0	0	3	29	1	10	59	304
<b>ಒಟ್ಟು</b>	<b>1,221</b>	<b>2,583</b>	<b>1,436</b>	<b>5,374</b>	<b>337</b>	<b>2,016</b>	<b>160</b>	<b>1,072</b>	<b>271</b>	<b>1,972</b>	<b>119</b>	<b>1,044</b>	<b>3,544</b>	<b>14,061</b>

ಮೂಲ: ಪರಿಷ್ಕೃತ ಪದವಿಗಳು

ಅನುಬಂಧ 2.1

ಹಣಕಾಸಿನ ವರದಿಗಾಗಿ ಆಯ್ಕೆ ಮಾಡಿಕೊಳ್ಳಲಾದ ಪಂಚಾಯತ್ ರಾಜ್ ಸಂಸ್ಥೆಗಳು  
(ಉಲ್ಲೇಖ: ಕಂಡಿಕೆ 2.2.1/ಪುಟ 7)

ಕ್ರಮ ಸಂಖ್ಯೆ	ಜಿಲ್ಲಾ ಪಂಚಾಯತಿಗಳು	ಕ್ರಮ ಸಂಖ್ಯೆ	ಗ್ರಾಮ ಪಂಚಾಯತಿಗಳು
1	ಬಾಗಲಕೋಟೆ	1	ಹೊಸೂರು
		2	ಕಡಂಬೂರು
		3	ಕಂದಗಲ್ಲು
		4	ಮುಗಲೊಳ್ಳಿ
		5	ಮುರ್ನಾಳ್
		6	ಮುಥೂರು
		7	ನಿಡಗುಂದಿ
		8	ರಾಮಪುರ
		9	ಶುರ್ಪಲಿ
		10	ತುಳಸಿಗೇರಿ
		11	ಯದಳ್ಳಿ
2	ಕೊಡಗು	12	ಗಾಳೇಬೀಡು
		13	ಗುಡ್ಡೇಹೊಸೂರು
		14	ಕೆ.ನಿಡುಗನೆ
		15	ಕಡಗದಲು
		16	ಕೇಡ್ಕಲ್
		17	ಕುಂಜಿಲ (ಕಕ್ಕಬೆ)
		18	ಸಿದ್ದಾಪುರ
3	ವಿಜಯಪುರ	19	ಅಲಮಥಿ
		20	ಆಲೂರು
		21	ಬಿಜ್ಜೂರು
		22	ಚಿಮ್ಮಲಗಿ
		23	ಜೈನಪುರ
		24	ಕೊಲ್ಲೂರ್
		25	ರಕ್ಕಸಗಿ

ಅನುಬಂಧ 2.2

2014-15ನೇ ಸಾಲಿಗೆ ಪ್ರಧಾನ ಶೀರ್ಷಿಕೆ 8782ರ ಅಡಿಯಲ್ಲಿ 'II ಲೋಕೋಪಯೋಗಿ ಇಲಾಖೆ ಚಿಕ್ಕುಗಳು' ಹಾಗೂ 'II ಅರಣ್ಯ ಇಲಾಖೆಯ ಚಿಕ್ಕುಗಳ' ಅಡಿಯಲ್ಲಿರುವ ಮೊತ್ತಗಳನ್ನು ತೋರಿಸುವ ತ:ಖ್ತೆ (ಉಲ್ಲೇಖ: ಕಂಡಿಕೆ 2.2.1.1/ಪುಟ 8)

(₹ ಕೋಟಿಯಲ್ಲಿ)

ಕ್ರಮ ಸಂಖ್ಯೆ	ಜಿಲ್ಲೆಯ ಹೆಸರು	ಲೋಕೋಪಯೋಗಿ ಇಲಾಖೆಯ ಚಿಕ್ಕುಗಳು	ಅರಣ್ಯ ಇಲಾಖೆಯ ಚಿಕ್ಕುಗಳು
1.	ಬಾಗಲಕೋಟೆ	12.02	0.05
2.	ಬಳ್ಳಾರಿ	9.81	(-) 0.66
3.	ಬೆಳಗಾವಿ	17.38	0.79
4.	ಬೆಂಗಳೂರು ಗ್ರಾಮಾಂತರ	(-) 7.05	(-) 0.42
5.	ಬೆಂಗಳೂರು ನಗರ	5.14	0.04
6.	ಬೀದರ್	(-) 0.54	0.25
7.	ಚಾಮರಾಜನಗರ	2.49	0.004
8.	ಚಿತ್ರದುರ್ಗ	0	0.01
9.	ಧಾರವಾಡ	36.26	2.77
10.	ಗದಗ	3.68	(-) 0.05
11.	ಹಾವೇರಿ	0.02	0
12.	ಕೊಡಗು	(-) 13.03	2.64
13.	ಕೋಲಾರ	2.71	0.90
14.	ಕೊಪ್ಪಳ	(-) 0.69	0.18
15.	ಮಂಡ್ಯ	1.98	(-) 0.003
16.	ಮೈಸೂರು	21.67	3.30
17.	ರಾಯಚೂರು	(-) 27.32	0.20
18.	ತುಮಕೂರು	26.02	6.34
19.	ಉಡುಪಿ	0.03	0
20.	ಉತ್ತರ ಕನ್ನಡ	(-) 10.15	(-) 2.55
21.	ವಿಜಯಪುರ	0	0.01

ಮೂಲ: ಜಿಲ್ಲಾ ಪಂಚಾಯತಿಗಳ ಪ್ರತ್ಯೇಕ ಲೆಕ್ಕಪರಿಶೋಧನಾ ವರದಿಗಳು

ಅನುಬಂಧ 2.3

2014-15ನೇ ಸಾಲಿಗೆ ತಾಲ್ಲೂಕು ಪಂಚಾಯತಿ ಹಾಗೂ ಗ್ರಾಮ ಪಂಚಾಯತಿ ಅಮಾನತ್ತು ಲೆಕ್ಕಗಳ ಅಡಿಯಲ್ಲಿ ಉಳಿದಿರುವ ಶಿಲ್ಕುಗಳನ್ನು ತೋರಿಸುವ ತ:ಖ್ತೆ  
(ಉಲ್ಲೇಖ: ಕಂಡಿಕೆ 2.2.1.1/ಪುಟ 8)

(₹ ಕೋಟಿಯಲ್ಲಿ)

ಕ್ರಮ ಸಂಖ್ಯೆ	ಜಿಲ್ಲೆಯ ಹೆಸರು	ತಾಲ್ಲೂಕು ಪಂಚಾಯತಿ ಅಮಾನತ್ತು ಲೆಕ್ಕಗಳು	ಗ್ರಾಮ ಪಂಚಾಯತಿ ಅಮಾನತ್ತು ಲೆಕ್ಕಗಳು
1	ಬೆಂಗಳೂರು ಗ್ರಾಮಾಂತರ	19.50	(-) 7.05
2	ಬೆಂಗಳೂರು ನಗರ	11.36	(-) 0.67
3	ಬೀದರ್	4.86	1.27
4	ಚಾಮರಾಜನಗರ	(-) 20.78	0.25
5	ದಾವಣಗೆರೆ	(-) 0.84	0
6	ಧಾರವಾಡ	1.04	1.34
7	ಗದಗ	5.23	2.28
8	ಹಾಸನ	9.18	0.03
9	ಹಾವೇರಿ	37.31	1.19
10	ಕೊಡಗು	0	0.33
11	ಕೋಲಾರ	(-) 0.22	0
12	ಕೊಪ್ಪಳ	59.83	0
13	ಮಂಡ್ಯ	1.99	(-) 7.22
14	ಮೈಸೂರು	5.07	(-) 5.94
15	ರಾಯಚೂರು	(-) 0.80	0.02
16	ತುಮಕೂರು	0.04	0

ಮೂಲ: ಜಿಲ್ಲಾ ಪಂಚಾಯತಿಗಳ ವಾರ್ಷಿಕ ಲೆಕ್ಕಪತ್ರಗಳು

ಅನುಬಂಧ 3.1

ನಮ್ಮ ಗ್ರಾಮ ನಮ್ಮ ರಸ್ತೆ ಯೋಜನೆಯ ಸವಿವರ ಪರಿಶೀಲನೆಗಾಗಿ ಆಯ್ಕೆ ಮಾಡಿಕೊಳ್ಳಲಾದ ಪ್ಯಾಕೇಜುಗಳ ಪಟ್ಟಿ  
(ಉಲ್ಲೇಖ: ಕಂಡಿಕೆ 3.1.5/ಪುಟ 16)

ಕ್ರಮ ಸಂಖ್ಯೆ	ಕಾರ್ಯಕ್ರಮವನ್ನು ಕಾರ್ಯಗತಗೊಳಿಸುವ ಘಟಕ	ಹಂತ I			ಹಂತ II		
		ಪ್ಯಾಕೇಜು ಸಂಖ್ಯೆ	ಕಾಮಗಾರಿಗಳ ಸಂಖ್ಯೆ	ಕಿಮೀಗಳಲ್ಲಿ ದೂರ	ಪ್ಯಾಕೇಜು ಸಂಖ್ಯೆ	ಕಾಮಗಾರಿಗಳ ಸಂಖ್ಯೆ	ಕಿಮೀಗಳಲ್ಲಿ ದೂರ
1.	ಬೆಳಗಾವಿ	ಕೆಎಸ್ 04-04	15	44.65	ಕೆಎಸ್ 04-15	17	30.64
2.		ಕೆಎಸ್ 04-05ಸಿ	8	19.13	ಕೆಎಸ್ -04-16ಎ	7	14.00
3.		ಕೆಎಸ್ 04-07	13	41.87	ಕೆಎಸ್ -04-19	14	32.61
4.		ಕೆಎಸ್ 04-08	17	39.45			
5.	ಬೆಂಗಳೂರು ಗ್ರಾಮಾಂತರ	ಕೆಎಸ್ 02-01	26	43.53	ಕೆಎಸ್ -02-04	8	30.05
6.		ಕೆಎಸ್ 28-02	19	38.81	ಕೆಎಸ್ -28-04	19	30.72
7.					ಕೆಎಸ್ -02-05ಬಿ	7	15.20
8.	ದಾವಣಗೆರೆ	ಕೆಎಸ್ 12-01	13	38.10	ಕೆಎಸ್ -12-09	11	30.61
9.		ಕೆಎಸ್ 12-02	12	37.38	ಕೆಎಸ್ -12-11	9	30.49
10.	ಕಲಬುರಗಿ ಮತ್ತು ಯಾದಗಿರಿ	ಕೆಎಸ್ 15-01	14	35.20	ಕೆಎಸ್ -15-06	12	30.97
11.		ಕೆಎಸ್ 15-03ಬಿ	7	19.86	ಕೆಎಸ್ -15-08	8	30.75
12.		ಕೆಎಸ್ 15-04ಎ	3	12.23	ಕೆಎಸ್ -30-05	7	30.45
13.		ಕೆಎಸ್ 30-01	12	38.00			
14.	ಕಾರವಾರ	ಕೆಎಸ್ 27-01	21	51.17	ಕೆಎಸ್ 27-08	3	17.60
15.		ಕೆಎಸ್ 27-02	6	32.48	ಕೆಎಸ್ 27-09	11	26.39
16.					ಕೆಎಸ್ -27-11	7	23.95
17.	ಕೊಪ್ಪಳ	ಕೆಎಸ್ 20-02	10	47.30	ಕೆಎಸ್ -20-03	8	29.41
18.	ಮಂಡ್ಯ	ಕೆಎಸ್ 21-02ಎ	13	19.72	ಕೆಎಸ್ -21-04	18	30.00
19.		ಕೆಎಸ್ 21-02ಬಿ	13	20.29	ಕೆಎಸ್ -21-09	16	30.74
20.		ಕೆಎಸ್ -21-03ಬಿ	12	20.53			
21.	ಶಿವಮೊಗ್ಗ	ಕೆಎಸ್ 24-02	13	48.61	ಕೆಎಸ್ 24-08	14	29.99
22.					ಕೆಎಸ್ -24-09	12	30.71
<b>ಒಟ್ಟು</b>			<b>247</b>	<b>648.31</b>		<b>208</b>	<b>525.28</b>

ಅನುಬಂಧ 3.2

ಪರೀಕ್ಷಾ-ಪರಿಶೀಲನೆ ಮಾಡಲಾದ ಕಾರ್ಯಕ್ರಮಗಳನ್ನು ಕಾರ್ಯಗತಗೊಳಿಸುವ ಎಂಟು ಘಟಕಗಳಲ್ಲಿ  
(ನಮ್ಮ ಗ್ರಾಮ ನಮ್ಮ ರಸ್ತೆ ಯೋಜನೆ) ಜಂಟಿ ಭೌತಿಕ ಪರೀಕ್ಷಣೆಗಾಗಿ ಆಯ್ಕೆ ಮಾಡಿಕೊಳ್ಳಲಾದ  
ಕಾಮಗಾರಿಗಳ ಪಟ್ಟಿ  
(ಉಲ್ಲೇಖ: ಕಂಡಿಕೆ 3.1.5/ಪುಟ 16)

ಕ್ರಮ ಸಂಖ್ಯೆ	ಕಾರ್ಯಕ್ರಮಗಳನ್ನು ಕಾರ್ಯಗತಗೊಳಿಸುವ ಘಟಕ	ಹಂತ	ಪ್ರಾಜೆಕ್ಟ್ ಸಂಖ್ಯೆ	ರಸ್ತೆಯ ಹೆಸರು		ಉದ್ದ ಕಿಮೀಗಳಲ್ಲಿ
				ಇಂದ	ವರೆಗೆ	
1.	ಬೆಳಗಾವಿ	I	ಕೆಎಸ್-04-04	ಸೊನಟ್ಟಿ	ಟಿ-07	4.37
2.		I	ಕೆಎಸ್-04-04	ಜುಮ್ಮಾಳ್	ಟಿ -07	3.80
3.		II	ಕೆಎಸ್-04-15	ಮಳವಣ್ (ಅನಗೋಳ)	ನಾಥಪುನಗರ	2.20
4.		II	ಕೆಎಸ್-04-15	ಪೀರನವಾಡಿ	ಹುಂಚಿಯುನಹಟ್ಟಿ	1.03
5.		II	ಕೆಎಸ್-04-16ಎ	ಪೀರನವಾಡಿ	ಖಿದರವಾಡಿ	1.45
6.		I	ಕೆಎಸ್-04-05ಸಿ	ಚುಂಚನವಾಡ್	ಟಿ -07	3.17
7.		I	ಕೆಎಸ್-04-05ಸಿ	ಗುಂಡನಹಟ್ಟಿ	ಟಿ -04	4.05
8.		II	ಕೆಎಸ್-04-15	ಕಂಗ್ರಲಿ	ಎಸ್ ಎಚ್	2.28
9.		II	ಕೆಎಸ್-04-15	ಕುದ್ರಮನಿ ನಾಯಕನವಾಡಿ	ಎಸ್ ಎಚ್	3.08
10.		II	ಕೆಎಸ್-04-15	ಬೆಳಗುಂಡಿ ಕ್ರಾಸು	ಬೊಕನೂರು	1.04
11.		II	ಕೆಎಸ್-04-19	ಕಕ್ಕರೆ	ಪ್ರದನ್ಯ ಅಶ್ರಮ	1.80
12.		I	ಕೆಎಸ್-04-07	ಕೆರೂರು ಪಾಟೀಲ್ ವಸ್ತಿ	ಟಿ -01	1.70
13.		I	ಕೆಎಸ್-04-07	ಖೂತ್ರ ತೋಟ	ಟಿ -04	2.30
14.		I	ಕೆಎಸ್-04-07	ಮುಲಂಕಿ ವಸ್ತಿ	ಟಿ -02	4.30
15.		I	ಕೆಎಸ್-04-07	ಹಳಿಜಲ ತೋಟ	ಟಿ -05	4.80
16.		I	ಕೆಎಸ್-04-07	ಖೋಟ್ ತೋಟ	ಟಿ -19	4.37
17.		I	ಕೆಎಸ್-04-07	ಆರ್ಎಸ್ ದೇವಸ್ಥಾನ	ಟಿ -07	3.20
18.		ಬೆಂಗಳೂರು ಗ್ರಾಮಾಂತರ	I	ಕೆಎಸ್-02-01	ಅಳಗೊಂಡನಹಳ್ಳಿ	ಟಿ -05
19.	I		ಕೆಎಸ್-02-01	ಚಿನ್ನನಂದಹಳ್ಳಿ	ಟಿ -04	
20.	I		ಕೆಎಸ್-02-01	ಚೌಗೊಂಡನಹಳ್ಳಿ	ಟಿ -01	2.06
21.	I		ಕೆಎಸ್-02-01	ಲಿಂಗಧೀರಮಲ್ಲಸಂದ್ರ	ಎಲ್-075	
22.	I		ಕೆಎಸ್-02-01	ಸೊನ್ನಪ್ಪನಹಳ್ಳಿ	ಟಿ -03	2.09
23.	I		ಕೆಎಸ್-02-01	ಯೆಲುವನಹಳ್ಳಿ	ಟಿ -02	1.65
24.	II		ಕೆಎಸ್-02-04	ಅಮಲ್ಲುಂಟೆ	ಟಿ -09	4.48
25.	II		ಕೆಎಸ್-02-04	ಭಕ್ತರಹಳ್ಳಿ	ಟಿ -03	5.3
26.	II		ಕೆಎಸ್-02-04	ಗೊಡನಕುಂಟೆ	ಟಿ -09	6.89
27.	I		ಕೆಎಸ್-28-02	ಗೊಲ್ಲನಹಳ್ಳಿದೊಡ್ಡಿ	ಎಲ್-027	4.02
28.	I		ಕೆಎಸ್-28-02	ಇರುಳಿಗರ ಕಾಲೋನಿ	ಟಿ -05	3.06
29.	I		ಕೆಎಸ್-28-02	ಲಿಂಗೇಗೊಡನದೊಡ್ಡಿ	ಟಿ -03	0.9
30.	I		ಕೆಎಸ್-28-02	ಮಾದೇಗೊಡನದೊಡ್ಡಿ	ಟಿ -03	2.64
31.	I		ಕೆಎಸ್-28-02	ರಾಮದೇವರದುರ್ಗನದೊಡ್ಡಿ	ಟಿ -05	2.59
32.	II		ಕೆಎಸ್-28-04	ಹನುಮಂತನಗರ	ಟಿ -09	1.52
33.	II		ಕೆಎಸ್-28-04	ಕುಚುವನಹಳ್ಳಿ	ಟಿ -09	1.89
34.	II		ಕೆಎಸ್-28-04	ನೆಹ್ರು ದೊಡ್ಡಿ	ಹೊನ್ನೇನದೊಡ್ಡಿ (ಎಲ್-074)	1.18
35.	II		ಕೆಎಸ್-28-04	ರಾಮದೇವರದುರ್ಗನದೊಡ್ಡಿ	ಎಸ್ ಎಚ್ -03	2.59
36.	II		ಕೆಎಸ್-28-04	ಸಸ್ತಪುರ	ಎನ್ಎಚ್-209	3.16
37.	II		ಕೆಎಸ್-02-05ಬಿ	ಆಲಗೊಂಡನಹಳ್ಳಿ	ದೊಡ್ಡೇನ ಹಳ್ಳಿ	2.69
38.	II		ಕೆಎಸ್-02-05ಬಿ	ಚಿಕ್ಕನಲ್ಲಳ	ಟಿ -04	2.673
39.	II		ಕೆಎಸ್-02-05ಬಿ	ಗುಡ್ಡಪ್ಪನಹಳ್ಳಿ	ಶಿಡ್ಲಘಟ್ಟ	2.36
40.	ದಾವಣಗೆರೆ	I	ಕೆಎಸ್-12-01	ತೊಪ್ಪೇನಹಳ್ಳಿ	ಎಕ್ಕಿಗೊಂಡಿ ರಸ್ತೆ	2.48
41.		I	ಕೆಎಸ್-12-01	ಕೆ.ಕೆ. ರಸ್ತೆ	ದೊಡ್ಡಬ್ಬಗೆರೆ	2.8
42.		I	ಕೆಎಸ್-12-01	ಕೆ.ಕೆ. ರಸ್ತೆ	ಆಲೂರು ರಸ್ತೆ	2.1
43.		I	ಕೆಎಸ್-12-02	ಚಂದ್ರನಹಳ್ಳಿ	ಟಿ -11	5.36
44.		I	ಕೆಎಸ್-12-02	ಯರವನಗತಿಹಳ್ಳಿ	ಟಿ -13	0.96
45.		I	ಕೆಎಸ್-12-02	ಸ್ಯಾಲೆ ಕ್ರಾಂಪು	ಟಿ -13	4.98
46.		I	ಕೆಎಸ್-12-02	ಕೋಡಿಹಳ್ಳಿ	ಟಿ -17	6.23
47.		II	ಕೆಎಸ್-12-09	ನೆಹರುನಗರ	ಟಿ -10	1.6
48.		II	ಕೆಎಸ್-12-09	ಜಿಗಳಿ	ಟಿ -01	5.25
49.		II	ಕೆಎಸ್-12-09	ಹೊಟೆಗನಹಳ್ಳಿ	ಟಿ -01	4.02
50.	II	ಕೆಎಸ್-12-09	ನಿಟ್ಟೂರು	ಟಿ -01	4.74	



ಕ್ರಮ ಸಂಖ್ಯೆ	ಕಾರ್ಯಕ್ರಮಗಳನ್ನು ಕಾರ್ಯಗತಗೊಳಿಸುವ ಘಟಕ	ಹಂತ	ಪ್ರಾಕೇಜು ಸಂಖ್ಯೆ	ರಸ್ತೆಯ ಹೆಸರು		ಉದ್ದ ಕಿಮೀಗಳಲ್ಲಿ
				ಇಂದ	ವರೆಗೆ	
51.		II	ಕೆಎಸ್-12-11	ಕುಂಚೂರು	ಕನವಿ ತಾಂಡ	3.22
52.		II	ಕೆಎಸ್-12-11	ಇಟಿಗುಡಿ	ಕುಂಚೂರು ಕೆರೆ ತಾಂಡ	2.07
53.		II	ಕೆಎಸ್-12-11	ಮಲವಿ ಕ್ರಾಸ್	ಬೇವಿನಹಳ್ಳಿ	2.14
54.		II	ಕೆಎಸ್-12-11	ಹಲವಗಲು	ನಿಟ್ಟೂರು ಬಸಪುರ ರಸ್ತೆ	2.85
55.		I	ಕೆಎಸ್-15-01	ಹಳ್ಳಿಸಲಗರ	ಹಳ್ಳಿಸಲಗರ ತಾಂಡ	5.3
56.		I	ಕೆಎಸ್-15-01	ಕೊನಲ್ ತಾಂಡ ಬಾರ್ಡರ್	ಟಿ -02	5.8
57.		I	ಕೆಎಸ್-15-01	ನಂದೂರು	ಟಿ -11	5.79
58.		I	ಕೆಎಸ್-15-01	ನಿಂಬರ್ಗ ತಾಂಡ	ಬಸವಂತವಾಡಿ	2.8
59.		I	ಕೆಎಸ್-15-03ಬಿ	ಗದ್ದನ ತಾಂಡ	ಟಿ -05	2.26
60.		I	ಕೆಎಸ್-15-03ಬಿ	ಸಂಕರಾಜಪುರ	ಟಿ -03	2.26
61.		I	ಕೆಎಸ್-15-04ಎ	ಕುರ್ಕುಂಡ	ಟಿ -17	3.09
62.		I	ಕೆಎಸ್-30-01	ಬೀದರ್-ಶ್ರೀರಂಗಪಟ್ಟಣ ರಸ್ತೆ	ಚಂದ್ರಪುರ	5
63.		I	ಕೆಎಸ್-30-01	ಗೊನಲ್	ಕವಡಿ ಮಟ್ಟಿ	7.4
64.		I	ಕೆಎಸ್-30-01	ಹೊಸಳ್ಳಿದೊಡ್ಡಿ	ಟಿ -07	3.2
65.		II	ಕೆಎಸ್-15-06	ಚಿಂತುಟ	ಟಿ -05	2.73
66.		II	ಕೆಎಸ್-15-06	ಕೋಡಿ ಶಾಲಾ ಕಟ್ಟಡ	ಎಲ್-072 (ಅಲ್ಲಾಪುರ)	2
67.		II	ಕೆಎಸ್-15-06	ನೀಮಹೊಸಹಳ್ಳಿ	ಟಿ -03	2
68.		II	ಕೆಎಸ್-15-06	ವಜ್ಜರಗಾವ್	ಟಿ -06	1.9
69.		II	ಕೆಎಸ್-15-08	ಚೆನ್ನೂರು	ಟಿ -04	6.8
70.		II	ಕೆಎಸ್-15-08	ರಾಜ್ಜಲ್	ಟಿ -03	2.4
71.		II	ಕೆಎಸ್-15-08	ರೇವನೂರ್	ಮವನೂರು	2.4
72.		II	ಕೆಎಸ್-30-05	ಸಿದ್ದಾಪುರ	ದೇವರಹಳ್ಳಿ	2.7
73.		II	ಕೆಎಸ್-30-05	ಜೈಗ್ರಾಮ	ಟಿ -04	6.65
74.		II	ಕೆಎಸ್-30-05	ಎಂಟಿ ಪಳ್ಳಿ	ಟಿ -14	3.3
75.		I	ಕೆಎಸ್-27-02	ಮಲ್ಲೇನಹಳ್ಳಿ	ಸಿಸಿಫಿ - ಎಲ್ಲಾಪುರ ರಸ್ತೆ	5.10
76.		I	ಕೆಎಸ್-27-02	ಹಳ್ಳಿಗದ್ದೆ	ಟಿ -08	8.62
77.		II	ಕೆಎಸ್-27-09	ಬಚಿಗಾವ್	ಅರೆಕೊಪ್ಪ	3.45
78.		I	ಕೆಎಸ್-27-02	ಹಲಸಿನಕೊಪ್ಪ	ಟಿ -02	4.42
79.		II	ಕೆಎಸ್-27-09	ಬನವಾಸಿ	ಕೆರೆಕಾಯಿ ಪೆಡಂಬೈಲ್	1.60
80.		I	ಕೆಎಸ್-27-02	ಪೆದಂಬೈಲ್	ಟಿ -06	3.39
81.		II	ಕೆಎಸ್-27-11	ಮಿಂಗೆಲಿ	ಗುಂಡ್	1.30
82.		II	ಕೆಎಸ್-27-11	ಭೂಮಿವಾಡ (ಗಂಗೂಂಡ)	ಎಲ್-043	8.85
83.		I	ಕೆಎಸ್-27-01	ಮದಕರ್ನಿ	ಟಿ -01	2.80
84.		I	ಕೆಎಸ್-27-01	ಮೈನ್ನಿನಿ	ಟಿ -01	6.80
85.		I	ಕೆಎಸ್-27-01	ಹೊಟೆಗಲಿ	ಟಿ -01	2.30
86.		I	ಕೆಎಸ್-27-01	ಬೇಲೂರು	ಟಿ -02	4.00
87.		I	ಕೆಎಸ್-27-01	ನೈತಿಸವರ್	ಟಿ -02	1.32
88.		I	ಕೆಎಸ್-27-01	ಬಂಡಕನ್	ಎಲ್-084	1.35
89.		I	ಕೆಎಸ್-27-01	ಕನ್ನಂಜ್ಜು	ಟಿ -04	2.30
90.		I	ಕೆಎಸ್-27-01	ಸಂಪೂಳ್ಳಿ	ಟಿ -04	3.50
91.		I	ಕೆಎಸ್-20-02	ಜಿ. ಬೆಂಚಮಟ್ಟಿ	ಟಿ -03	5.71
92.		I	ಕೆಎಸ್-20-02	ಕಡೂರು	ತಾಲ್ಲೂಕು ಸೀಮೆ	8.75
93.		I	ಕೆಎಸ್-20-02	ಯಪಲದಿನ್ನಿ	ಟಿ -02	1.77
94.		I	ಕೆಎಸ್-20-02	ಮರ್ಲಪುರ್	ಟಿ -09	2.25
95.		II	ಕೆಎಸ್-20-03	ವನಬೆಳ್ಳಾರಿ	ಇರಕಲಗಡ್ಡ	7.35
96.		II	ಕೆಎಸ್-20-03	ಕೆಂಚನದೋಣಿ	ಕುಕ್ಕನಪಲ್ಲಿ	5.20
97.		I	ಕೆಎಸ್-21-02ಎ	ಚಿನ್ನದೊಡ್ಡಿ	ಎಲ್-038	2.3
98.		I	ಕೆಎಸ್-21-02ಎ	ಗೊಲ್ಲರದೊಡ್ಡಿ	ಟಿ -04	0.92
99.		I	ಕೆಎಸ್-21-02ಎ	ಸಿದ್ದಗೌಡನದೊಡ್ಡಿ	ಟಿ -02	1.93
100.		I	ಕೆಎಸ್-21-02ಎ	ನಾಗನಹಳ್ಳಿ	ಟಿ -02	3.35
101.		I	ಕೆಎಸ್-21-02ಬಿ	ಹಗದೂರು	ಟಿ -03	1.06
102.		I	ಕೆಎಸ್-21-02ಬಿ	ವಡ್ಡರದೊಡ್ಡಿ	ಟಿ -02	3.57
103.		I	ಕೆಎಸ್-21-02ಬಿ	ಸವದಿಪುರ	ಟಿ -01	2.39
104.		I	ಕೆಎಸ್-21-03ಬಿ	ಹಂಜನಕೆರೆ	ಟಿ -01	3.93
105.		I	ಕೆಎಸ್-21-03ಬಿ	ಮದರಹಳ್ಳಿ	ಟಿ -02	3.5
106.		I	ಕೆಎಸ್-21-03ಬಿ	ಮೊಳೆಕೊಪ್ಪಲು	ಟಿ -10	2.74
107.		II	ಕೆಎಸ್-21-04	ಸಿಎಂ ಕೊಪ್ಪಲು	ಟಿ -14	4.365

ಕ್ರಮ ಸಂಖ್ಯೆ	ಕಾರ್ಯಕ್ರಮಗಳನ್ನು ಕಾರ್ಯಗತ ಗೊಳಿಸುವ ಘಟಕ	ಹಂತ	ಪ್ರಾಕೇಶು ಸಂಖ್ಯೆ	ರಸ್ತೆಯ ಹೆಸರು		ಉದ್ದ ಕಿಮೀಗಳಲ್ಲಿ	
				ಇಂದ	ವರೆಗೆ		
108.		II	ಕೆಎಸ್-21-04	ಗದ್ದೆ ಹೊಸೂರು	ಟಿ -13	2.46	
109.		II	ಕೆಎಸ್-21-04	ಹೆಮ್ಮದಹಳ್ಳಿ	ಟಿ -08	2.33	
110.		II	ಕೆಎಸ್-21-04	ಕೀಳನಕೊಪ್ಪಲು	ಟಿ -11	1.53	
111.		II	ಕೆಎಸ್-21-09	ಚಂದ್ರ	ಎಲ್-076	1.56	
112.		II	ಕೆಎಸ್-21-09	ಪಟ್ಟಣಗೆರೆ	ಟಿ -06	4.71	
113.		II	ಕೆಎಸ್-21-09	ಅವ್ವಹಳ್ಳಿ	ಟಿ -17	4.2	
114.		ಶಿವಮೊಗ್ಗ	I	ಕೆಎಸ್-24-02	ವೀರಣ್ಣ ಬೆನವಳ್ಳಿ	ಟಿ -04	5.04
115.			I	ಕೆಎಸ್-24-02	ಬಳಮಾರನಹಳ್ಳಿ	ಟಿ -07	2.81
116.			I	ಕೆಎಸ್-24-02	ಹನ್ನೆದುರಿಂಡಕ	ಟಿ -09	8.35
117.			I	ಕೆಎಸ್-24-02	ಓಲ್ಡ್ ಬಾರಂದೂರು	ಟಿ -05	3.40
118.	II		ಕೆಎಸ್-24-09	ಅವಕ	ಟಿ -04	1.24	
119.	II	ಕೆಎಸ್-24-09	ಮೈಥಳ್ಳಿ	ಟಿ -02	4.00		

**ಅನುಬಂಧ 3.3**  
**ಆರು ಗ್ರಾಮ ಪಂಚಾಯತಿಗಳಿಗೆ ಆಸ್ತಿ ತೆರಿಗೆಯ ನಷ್ಟ ಸಂಭವಿಸಿದ್ದು**  
**(ಉಲ್ಲೇಖ: ಕಂಡಿಕೆ 3.4/ಪುಟ 49)**

(ಮೊತ್ತ ₹ ಯಲ್ಲಿ)

ಕ್ರಮ ಸಂಖ್ಯೆ	ಗ್ರಾಮ ಪಂಚಾಯತಿಯ ಹೆಸರು	ರೆಸಾರ್ಟ್ ಹೆಸರು	ಅವಧಿ	ಒಟ್ಟಾರೆ ವಾರ್ಷಿಕ ಬಾಡಿಗೆ ಮೌಲ್ಯ	ವಾರ್ಷಿಕ ಬಾಡಿಗೆ ಮೌಲ್ಯದ ಶೇಕಡಾ 10ರಷ್ಟು	ಗ್ರಾಮ ಪಂಚಾಯತಿಗಳು ಸಂಗ್ರಹಿಸಿದ್ದ ಆಸ್ತಿ ತೆರಿಗೆ	ಆಸ್ತಿ ತೆರಿಗೆಯನ್ನು ಕಡಿಮೆ ಪ್ರಮಾಣದಲ್ಲಿ ಸಂಗ್ರಹಿಸಿದ್ದು
1	ಗಾಳೀಬೀಡು	ವಿವಾಂಟ ಬೈ ತಾಜ್	2012-15	44,96,77,772	4,49,67,777	5,74,063	4,43,93,714
		ಹೋಟೆಲ್ ಕೂರ್ಗ್ ಇಂಟರ್‌ನ್ಯಾಷನಲ್ ಅಂಡ್ ಹೆರಿಟೇಜ್ ರೆಸಾರ್ಟ್	2009-15	9,70,58,574	97,05,857	4,35,140	92,70,717
2	ಕೆ. ನಿಡುಗಣೆ	ಮಹೀಂದ್ರ ಹಾಲಿಡೇಸ್ ರೆಸಾರ್ಟ್ ಇಂಡಿಯಾ ಲಿಮಿಟೆಡ್	2009-15	19,02,84,085	1,90,28,409	22,66,828	1,67,61,581
3	ಕಡಗಡಲು	ಕ್ಯಾಪಿಟಲ್ ವಿಲೇಜ್ ರೆಸಾರ್ಟ್	2010-15	36,10,800	3,61,080	61,215	2,99,865
4	ಕಕ್ಕಬೆ	ತಾಮ್ರ ರಿಯಲ್ ಎಸ್ಟೇಟ್ ಹೋಲ್ಡಿಂಗ್ಸ್ ಅಂಡ್ ಡೆವಲಪ್‌ಮೆಂಟ್ಸ್ ಪ್ರೈ.ಲಿ.	2010-15	10,56,45,222	1,05,64,522	2,48,342	1,03,16,180
		ಮಿಸ್ಸಿ ವುಡ್ ರೆಸಾರ್ಟ್	2010-15	91,04,605	9,10,461	11,600	8,98,861
5	ಕೆದಮಲ್ಲೂರು	ಮಹೀಂದ್ರ ಹಾಲಿಡೇಸ್ ರೆಸಾರ್ಟ್ ಇಂಡಿಯಾ ಲಿಮಿಟೆಡ್	2010-15	1,53,96,232	15,39,623	3,19,942	12,19,681
6	ಸಿದ್ದಾಪುರ	ಆರೆಂಜ್ ಕೌಂಟಿ ರೆಸಾರ್ಟ್ ಅಂಡ್ ಹೋಟೆಲ್ಸ್ ಲಿಮಿಟೆಡ್	2009-15	1,44,61,50,609	14,46,15,061	8,92,509	14,37,22,552
<b>ಒಟ್ಟಾರೆ ಮೊತ್ತ</b>				<b>2,31,69,27,899</b>	<b>23,16,92,790</b>	<b>48,09,639</b>	<b>22,68,83,151</b>

ಮೂಲ : ಗ್ರಾಮ ಪಂಚಾಯತಿಗಳ ದಾಖಲೆಗಳು

ಟಿಪ್ಪಣಿ: ರೆಸಾರ್ಟ್ ಸಲ್ಲಿಸಿದ್ದಂತಹ ವಿಲಾಸಿ ತೆರಿಗೆ ಸಲ್ಲಿಕೆಗಳ ಆಧಾರದ ಮೇರೆಗೆ ವಾರ್ಷಿಕ ಬಾಡಿಗೆ ಮೌಲ್ಯವನ್ನು ಲೆಕ್ಕಹಾಕಲಾಯಿತು.

ಅನುಬಂಧ 4.1

ಅಯ್ದ ನಗರ ಸ್ಥಳೀಯ ಸಂಸ್ಥೆಗಳಲ್ಲಿ 2010-15ರ ಅವಧಿಗೆ ಸಂಗ್ರಹಿಸಲಾದ ಹಾಗೂ ಸರ್ಕಾರದ ಲೆಕ್ಕಕ್ಕೆ ಜಮೆ ಮಾಡಲಾದ ಉಪಕರದ ವಿವರಗಳನ್ನು ತೋರಿಸುವ ತಾಬ್ಲೆ  
(ಉಲ್ಲೇಖ: ಕಂಡಿಕೆ 4.3.6.1/ಪುಟ 57)

ಕ್ರಮ ಸಂಖ್ಯೆ	ನಗರ ಸ್ಥಳೀಯ ಸಂಸ್ಥೆಯ ಹೆಸರು	ಪ್ರಾರಂಭಿಕ ಶಿಲ್ಕು			ಸಂಗ್ರಹಣೆ			ಸರ್ಕಾರದ ಲೆಕ್ಕಕ್ಕೆ ಜಮೆ ಮಾಡಿರುವುದು			ಮಾರ್ಚ್ 2015ರಲ್ಲಿಂದ ಹಣಕಾಸು ಶಿಲ್ಕು					
		ಆರೋಗ್ಯ	ವಾಚನಾಲಯ	ಫಿಕ್ಸಡ್ ಟ್ಯಾಕ್ಸಿನೆ	ಆರೋಗ್ಯ	ವಾಚನಾಲಯ	ಫಿಕ್ಸಡ್ ಟ್ಯಾಕ್ಸಿನೆ	ಆರೋಗ್ಯ	ವಾಚನಾಲಯ	ಫಿಕ್ಸಡ್ ಟ್ಯಾಕ್ಸಿನೆ	ಆರೋಗ್ಯ	ವಾಚನಾಲಯ	ಫಿಕ್ಸಡ್ ಟ್ಯಾಕ್ಸಿನೆ	ಒಟ್ಟು		
1	ಮಹಾನಗರಪಾಲಿಕೆ, ವಿಜಯಪುರ	0.23	0.00	0.23	2.52	2.01	1.63	6.16	1.30	1.68	1.45	4.43	1.45	0.33	0.18	1.96
2	ನಗರಸಭೆ, ಮಡಿಕೇರಿ	0.57	0.20	0.83	0.67	0.26	0.14	1.07	0.53	0.25	0.71	0.92	0.21	0.21	0.06	0.98
3	ನಗರಸಭೆ, ನಿಪ್ಪಾಣಿ	0.38	0.16	0.62	0.66	0.27	0.13	1.06	0.20	0.08	0.20	0.48	0.35	0.35	0.01	1.20
4	ನಗರಸಭೆ, ಸಾಗರ	0.33	0.07	0.45	0.80	0.32	0.16	1.28	0.27	0.24	0.11	0.62	0.86	0.15	0.10	1.11
5	ನಗರಸಭೆ, ಸಿರಾ	0.14	0.07	0.22	0.75	0.34	0.14	1.23	0.64	0.27	0.13	1.04	0.25	0.14	0.02	0.41
6	ಪುರಸಭೆ, ಗೌರಿಬಿದನೂರು	0.14	0.05	0.20	0.27	0.11	0.05	0.43	0.00	0.05	0.00	0.05	0.41	0.11	0.06	0.58
7	ಪುರಸಭೆ, ಮೂಡಲಗಿ	0.09	0.01	0.11	0.15	0.06	0.03	0.24	0.23	0.07	0.03	0.33	0.01	0.00	0.01	0.02
8	ಪುರಸಭೆ, ನಲಮಂಗಲ	0.09	0.00	0.09	0.69	0.28	0.14	1.11	0.00	0.26	0.14	0.40	0.78	0.02	0.00	0.80
	<b>ಒಟ್ಟು</b>	<b>1.97</b>	<b>0.56</b>	<b>2.75</b>	<b>6.51</b>	<b>3.65</b>	<b>2.42</b>	<b>12.58</b>	<b>3.17</b>	<b>2.90</b>	<b>2.20</b>	<b>8.27</b>	<b>5.31</b>	<b>1.31</b>	<b>0.44</b>	<b>7.06</b>

ಮೂಲ: ನಗರ ಸ್ಥಳೀಯ ಸಂಸ್ಥೆಗಳ ದಾಖಲೆಗಳು

**ಅನುಬಂಧ 6.1**  
**ಕಾರ್ಯಗತಗೊಳಿಸುವ ಸಂಸ್ಥೆಗಳಿಂದ ಹಣ ಬಳಕೆ ಪ್ರಮಾಣಪತ್ರಗಳು ಸ್ವೀಕೃತಗೊಂಡಿಲ್ಲದಿರುವ ಬಗ್ಗೆ**  
**ವಿವರಗಳು**  
**(ಉಲ್ಲೇಖ: ಕಂಡಿಕೆ 6.1.7.7/ಪುಟ 78)**

ಕಾರ್ಯಚಟುವಟಿಕೆ (ಯೋಜನೆ)	ವರ್ಷ	ಕಾರ್ಯಗತಗೊಳಿಸುವ ಸಂಸ್ಥೆ	ಬಿಡುಗಡೆ ಗೊಳಿಸಲಾಗಿದ್ದ ಮೊತ್ತ (₹ ಲಕ್ಷದಲ್ಲಿ)	ಬಿಡುಗಡೆ ಗೊಳಿಸಲಾಗಿದ್ದ ತಿಂಗಳು
ಪರಿಶಿಷ್ಟ ಜಾತಿ/ಪರಿಶಿಷ್ಟ ಪಂಗಡ ವಿದ್ಯಾರ್ಥಿನಿಲಯಗಳ ನವೀಕರಣ ಹಾಗೂ ಮೇಲ್ದರ್ಜೆಗೇರಿಸುವಿಕೆ (ಶೇಕಡಾ 22.75)	2012-13 ಹಾಗೂ 2013-14	ಜಿಲ್ಲಾ ಸಮಾಜ ಕಲ್ಯಾಣ ಅಧಿಕಾರಿಯವರು	33.00	ನವಂಬರ್ 2013
ವಾಚನಾಲಯಗಳ ನಿರ್ಮಾಣ (ಶೇಕಡಾ 22.75)	2012-13	ಉಪನಿರ್ದೇಶಕರು, ಕೇಂದ್ರೀಯ ವಾಚನಾಲಯ	30.00	ಜನವರಿ 2014
ಮೆಟ್ರಿಕ್ ನಂತರದ ನಾಲ್ಕು ವಿದ್ಯಾರ್ಥಿನಿಲಯಗಳಿಗೆ 450 ಸಂಖ್ಯೆಗಳ ಹಾಸಿಗೆ, ಮಂಚಗಳು ಹಾಗೂ ಬೀರುಗಳ ಖರೀದಿ (ಶೇಕಡಾ 7.25)	2013-14	ಜಿಲ್ಲಾ ಅಧಿಕಾರಿಯವರು, ಅಲ್ಪಸಂಖ್ಯಾತರ ಕಲ್ಯಾಣ ಇಲಾಖೆ	20.00	ಫೆಬ್ರವರಿ 2014
ವಿದ್ಯಾರ್ಥಿನಿಲಯಗಳಿಗೆ ನೀರು ಶುದ್ಧೀಕರಿಸುವ ಉಪಕರಣಗಳು, ಸೌರಶಕ್ತಿಯಿಂದ ನೀರು ಕಾಯಿಸುವ ಉಪಕರಣಗಳು, ಆವಿಯಿಂದ ಅಡುಗೆ ಮಾಡುವ ಉಪಕರಣ ಹಾಗೂ ಎರಡು ಹಂತಗಳ ಮಂಚಗಳ ಖರೀದಿ (ಶೇಕಡ 7.25)	2013-14	ಜಿಲ್ಲಾ ಹಿಂದುಳಿದ ಮತ್ತು ಅಲ್ಪಸಂಖ್ಯಾತರ ಕಲ್ಯಾಣ ಇಲಾಖೆ	32.01	ಜನವರಿ 2014
ಸೌರಶಕ್ತಿಯಿಂದ ನೀರು ಕಾಯಿಸುವ ಉಪಕರಣಗಳು, ಟೇಬಲ್‌ಗಳು, ಇತ್ಯಾದಿಗಳ ಖರೀದಿ (ಶೇಕಡಾ ಮೂರು)	2013-14	ಪ್ರಾಂಶುಪಾಲರು, ವಿಕಲಚೇತನ ಮಕ್ಕಳ ಸರ್ಕಾರಿ ಶಾಲೆ	16.17	ಫೆಬ್ರವರಿ 2014
	2013-14	ಪ್ರಾಂಶುಪಾಲರು, ದೃಷ್ಟಿಹೀನ ಮಕ್ಕಳ ಸರ್ಕಾರಿ ಶಾಲೆ	8.11	ಮೇ 2014
ವಿಕಲಚೇತನ ಮಕ್ಕಳಿಗಾಗಿ ತ್ರಿಚಕ್ರ ಬೈಸಿಕೆಗಳು ಹಾಗೂ ಉಪಕರಣಗಳ ಖರೀದಿ (ಶೇಕಡಾ ಮೂರು)	2013-14	ಜಿಲ್ಲಾ ಅಧಿಕಾರಿಯವರು, ವಿಕಲಚೇತನರ ಕಲ್ಯಾಣ ಇಲಾಖೆ	20.82	ಜನವರಿ 2014
<b>ಒಟ್ಟು</b>			<b>160.11</b>	

ಮೂಲ: ಕಲಬುರಗಿಯ ಮಹಾನಗರಪಾಲಿಕೆಯು ಒದಗಿಸಿದ ಮಾಹಿತಿಯಂತೆ

ಅನುಬಂಧ 6.2

ಮೆ. ಮಾನ್ಯತಾ ಪ್ರಮೋಟರ್ಸ್ ಪ್ರೈವೇಟ್ ಲಿಮಿಟೆಡ್, ಇವರು 2008-16ರ ಅವಧಿಗೆ ಆಸ್ತಿ ತೆರಿಗೆಯನ್ನು ಕಡಿಮೆ ಪ್ರಮಾಣದಲ್ಲಿ ಪಾವತಿಸಿದ್ದುದು (ಉಲ್ಲೇಖ: ಕಂಡಿಕೆ 6.2/ಪುಟ 92)

(ಮೊತ್ತ ₹)

ಕ್ರಮ ಸಂಖ್ಯೆ	ಬ್ಲಾಕು	ಪಾವತಿಸಲಾಗಿದ್ದ ಆಸ್ತಿ ತೆರಿಗೆ	ಪಾವತಿಸಬೇಕಾಗಿದ್ದ ಆಸ್ತಿ ತೆರಿಗೆ	ವ್ಯತ್ಯಾಸ
1.	ಜೆಎ	2,34,01,581	4,83,60,496	2,49,58,915
2.	ಬಿ	4,70,16,646	6,83,85,672	2,13,69,026
3.	ಸಿ	22,71,87,836	37,85,97,896	15,14,10,060
4.	ಡಿ 1	5,09,46,149	12,00,31,384	6,90,85,235
5.	ಡಿ 2			
6.	ಡಿ 3	4,86,18,715	11,35,08,240	6,48,89,525
7.	ಡಿ 4	8,02,38,335	17,77,73,480	9,75,35,145
8.	ಇ	8,41,42,793	20,18,34,768	11,76,91,975
9.	ಎಫ್ 2	12,74,35,464	19,29,29,728	6,54,94,264
10.	ಎಫ್ 3	3,09,41,367	5,15,55,346	2,06,13,979
11.	ಜಿ 1	4,33,98,480	6,16,96,904	1,82,98,424
12.	ಜಿ 2	3,60,10,445	5,51,26,788	1,91,16,343
13.	ಜಿ 4	3,50,76,132	6,05,33,372	2,54,57,240
14.	ಎಚ್ 1	7,37,52,470	10,37,70,848	3,00,18,378
15.	ಎಚ್ 2	2,59,89,240	4,64,57,488	2,04,68,248
16.	ಕೆ	3,89,62,366	4,57,00,168	67,37,802
17.	ಎಲ್ 5	2,41,01,423	7,04,87,748	4,63,86,325
18.	ಎಲ್ 6	2,40,69,489	5,90,55,450	3,49,85,961
<b>ಒಟ್ಟು</b>		<b>1,02,12,88,931</b>	<b>1,85,58,05,776</b>	<b>83,45,16,845</b>

ಮೂಲ: ಬೃಹತ್ ಬೆಂಗಳೂರು ಮಹಾನಗರಪಾಲಿಕೆಯ ಯಲಹಂಕ ವಲಯದ ಬ್ಯಾಟರಾಯನಪುರ ಉಪ-ವಿಭಾಗದ ಸಹಾಯಕ ಕಂದಾಯ ಅಧಿಕಾರಿಯವರು ಒದಗಿಸಿದ ಮಾಹಿತಿಯಂತೆ